

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE  
N. 544 DEL 22/09/2016**

**OGGETTO**

SUA: AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE SERVIZI ASSICURATIVI  
COMUNE DI ROLO

## Servizio Affari Generali

### IL DIRIGENTE

Premesso che:

con Decreto del Presidente n. 131 del 04/08/2016, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2016 ed è stata affidata ai dirigenti di primo livello l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;

con Decreto del Presidente n. 62 del 22/04/2015 e deliberazioni consiliari nn. 25 del 21/05/2015 e 36 del 02/07/2015, la Provincia di Reggio Emilia ha istituito, ai sensi dell'art.1, comma 88 della legge n. 56/2014, la Stazione Unica Appaltante provinciale previa delega di funzione da parte dei Comuni e delle Unioni di Comuni aderenti, relativamente alle procedure di appalto e concessioni di lavori, servizi e forniture;

Atteso che con proprio provvedimento del 14 giugno 2016 è stato avviato, per conto del Comune di Rolo, il procedimento per l'affidamento dei "servizi assicurativi per il periodo 30/09/2016 – 30/09/2019", suddiviso nei seguenti lotti funzionali:

Lotto	TIPOLOGIA DI SERVIZIO	Decorrenza	Scadenza	CIG
1	Polizza all risks patrimonio	30/09/16	30/09/19	672443072D
2	Polizza RCT/RCO	30/09/16	30/09/19	6724487637
3	Polizza Infortuni	30/09/16	30/09/19	672449BFC
4	Polizza RC Auto	30/09/16	30/09/19	6724505512
5	Polizza Kasko	30/09/16	30/09/19	67245401F5

il Comune di Rolo, con determinazione dirigenziale 23 giugno 2016, n. 108, ha disposto di selezionare il contraente, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs.vo n. 50/2016, di seguito Codice, con procedura negoziata, previa indagine di mercato, ai sensi dell'art. 216, comma 9, del Codice, individuando come criterio di aggiudicazione quello dell'offerta economicamente più vantaggiosa in base al miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2, del Codice;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale il Responsabile della Procedura di gara, ai sensi della legge 241/90, A.P Servizi Generali Stefano Tagliavini, fa presente quanto segue:

è stata ultimata la procedura negoziata per il servizio di cui sopra, da aggiudicare con il

criterio della offerta economicamente più vantaggiosa in base al miglior rapporto qualità/prezzo;

- hanno richiesto di essere invitate alla gara, manifestando il proprio interesse all'appalto, per uno o più lotti funzionali, i seguenti operatori economici:

FATA ASSICURAZIONI DANNI con sede a Roma in via Urbana;

ITAS MUTUA con sede a Trento in via dei Pozzati;

IMPRESA Generali Italia con sede a Mogliano Veneto (TV);

XL INSURANCE COMPANY con sede in Gran Bretagna e sede secondaria in Milano, via Visconti di Modrone;

UNIPOLSAI con sede a Bologna, via Stalingrado;

LLOYD'S – LLOYD'S ARCH, con sede a Bollate (MI), via Monte Generoso 1;

GROUPAMA ASSICURAZIONI S.P.A. con sede a Roma, viale Pavese;

QBE INSURANCE con sede in Regno Unito e per l'Italia a Milano, in via Gioia 8;

HELVETIA con sede a Milano in via Cassinis 21;

AIG Europe Limited, con sede a Milano, via della Chiusa 2;

LLOYD'S – LLOYD'S TOKIOMARINE KILN, con sede a Milano, Via Monte Generoso, 1;

LLOYD'S – LLOYD'S MS AMLIN, con sede a Milano, Via Monte Generoso, 1;

- hanno trasmesso la propria offerta, entro il termine del 26 agosto u.s. le seguenti imprese:

Lotto 1: UNIPOLSAI con sede a Bologna, via Stalingrado, Agenzia di Reggio Emilia;

Lotto 2: UNIPOLSAI con sede a Bologna, via Stalingrado, Agenzia di Reggio Emilia;

LLOYD'S – LLOYD'S MS AMLIN, con sede a Milano, Via M. Generoso, 1;

IMPRESA Generali Italia con sede a Mogliano Veneto (TV);

Lotto 3: UNIPOLSAI con sede a Bologna, via Stalingrado, Agenzia di Reggio Emilia;

Lotto 4: UNIPOLSAI con sede a Bologna, via Stalingrado, Agenzia di Reggio Emilia;

Lotto 5: UNIPOLSAI con sede a Bologna, via Stalingrado, Agenzia di Reggio Emilia;

- la procedura di gara è stata espletata nelle date del 30 agosto, 5, 13 e 22 settembre;
- trasmette quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date sopra indicate, da cui risulta che i servizi in oggetto sono stati aggiudicati provvisoriamente per tutti i cinque lotti funzionali alla ditta UNIPOLSAI, tenuto conto che per quanto riguarda il lotto 2 si è proceduto alla verifica di anomalia dell'offerta che, alla luce della documentazione trasmessa dalla predetta impresa, è stata ritenuta congrua;
- da atto che il punteggio ottenuto da UNIPOLSAI è il seguente:
  - lotto 1 valutazione tecnica 54/60 valutazione economica 40/40 totale 94/40;  
(valore offerto euro 9.233,27/15.000)

- lotto 2 valut. tecnica 53,99/60 valutazione economica 40/40 totale 93,99/100;  
(valore offerto euro 12.950/30.000)
  - lotto 3 valutazione tecnica 56/60 valutazione economica 40/40 totale 96/100;  
(valore offerto euro 2.743,18/3.000)
  - lotto 4 valutazione tecnica 56/60 valutazione economica 40/40 totale 96/100;  
(valore offerto euro 2.882,70/3.000)
  - lotto 5 valutazione tecnica 56/60 valutazione economica 40/40 totale 96/100;  
(valore offerto euro 1.500/2.000)
- propone di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace alla suddetta impresa per un importo netto, sommando tutti i lotti, risultante dai valori sopra indicati, pari ad € 29.309,15 (euro ventinovemilatrecentonove/15) al netto di IVA;
  - attesta che la aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i controlli di legge e qualora risultassero positivi, si trasferirà la procedura in argomento in capo al Comune di Rolo, il quale procederà alla stipula del contratto;
  - da atto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento in capo al comune predetto, per le determinazioni del caso.

Considerato che nella convenzione approvata con le deliberazioni consiliari n. 25 e 36 sopra indicate è stato previsto un costo per il servizio di stazione unica appaltante che, tenuto conto delle percentuali indicate dall'art. 6 della convenzione medesima, è quantificato, per l'appalto in oggetto, in euro 636,00;

Visti:

- il D.Lgs. n. 267/2000;
- il D. Lgs. 118/2011 e successive modificazioni
- il principio contabile finanziario applicato alla competenza finanziaria (allegato 4/2 del D.Lgs. 118/2011);

Ritenuto pertanto di accertare la somma di euro 636,00, al Titolo 3, Tipologia 100, ed al corrispondente capitolo n. 585, codice del piano dei conti 3.01.02.01.999 del PEG 2016, con esigibilità 2016, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE;

Dato atto che, ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa contabile di cui all'articolo 147 bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del presente provvedimento, è reso unitamente alla sottoscrizione del medesimo da parte del responsabile del servizio;

## DETERMINA

di approvare il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura negoziata per l'affidamento dei "servizi assicurativi

per il periodo 30/09/2016 – 30/09/2019”, per il Comune di Rolo, come in narrativa specificati;

di aggiudicare in via definitiva non efficace, per tutti i cinque lotti in cui è suddiviso l'appalto, i servizi predetti a UNIPOLSAI con sede legale a Bologna, in via Stalingrado, Agenzia di Reggio Emilia, quale concorrente che ha riportato i punteggi in premessa specificati, per un importo contrattuale complessivo pari ad € 29.309,15 (euro ventinovemilatrecentonove/15) al netto di IVA

di dare atto che:

- la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i controlli di legge e qualora risultassero positivi, si trasferirà la procedura in argomento in capo al Comune di Rolo il quale procederà alla stipula del contratto;
- qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento in capo al Comune predetto per le determinazioni del caso;
- il Responsabile del procedura di gara, ai sensi della legge n. 241/90, è l'A.P. Servizi Generali, Stefano Tagliavini;

di accertare la somma di euro 636,00, al Titolo 3, Tipologia 100, ed al corrispondente capitolo n. 585, codice del piano dei conti 3.01.02.01.999 del PEG 2016, con esigibilità 2016, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE.

Reggio Emilia, lì 22/09/2016

IL DIRIGENTE DEL  
Servizio Affari Generali  
F.to TIRABASSI ALFREDO LUIGI

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n ..... del .....

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma .....

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA NEGOZIATA  
Indetta ai sensi dell'art. 36, comma 2 del D. Lgs. 50/2016

==°==  
**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi, giorno 30 AGOSTO 2016, alle ore 14.30 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, a Reggio Emilia, viene esperita la procedura negoziata, previa indagine di mercato, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del d.lgs 50/2016, da attuarsi con avviso pubblicato sul profilo del committente, con aggiudicazione secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, previsto dall'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per i "servizi assicurativi per il periodo 30/09/2016 – 30/09/2019 del Comune di Rolo" sotto indicati:

Lotto	TIPOLOGIA DI SERVIZIO	Decorrenza	Scadenza	CIG
1	Polizza all risks patrimonio	30/09/16	30/09/19	672443072D
2	Polizza RCT/RCO	30/09/16	30/09/19	6724487637
3	Polizza Infortuni	30/09/16	30/09/19	672449BFC
4	Polizza RC Auto	30/09/16	30/09/19	6724505512
5	Polizza Kasko	30/09/16	30/09/19	67245401F5

La gara viene svolta dalla Provincia in qualità di stazione unica appaltante.

Il Responsabile per la procedura di gara, Stefano Tagliavini, nominato con provvedimento del Dirigente ad interim del Servizio Affari Generali, 14 giugno 2016, alla presenza delle dipendenti provinciali Franceschetti Mariacristina e Oliva Donatella, fa presente che:

- con la determinazione a contrattare 23 giugno 2016, n. 108, il Comune di Rolo ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di stazione unica appaltante per l'appalto di cui sopra, indicando la procedura di gara ed il criterio di aggiudicazione come sopra definiti, per un importo triennale a base d'asta di euro 159.000,00 così suddiviso:

Lotto	Importo complessivo annuale a base d'asta <small>(comprensivo di ogni imposta e onere)</small>
Polizza all risks patrimonio	€ 15.000,00
Polizza RCT/RCO	€ 30.000,00
Polizza Infortuni	€ 3.000,00
Polizza RC Auto	€ 3.000,00

Polizza Kasko	€ 2.000,00
<b>TOTALE</b>	<b>€ 53.000,00</b>

hanno richiesto di partecipare alla gara le seguenti imprese, per uno o più lotti:

- FATA ASSICURAZIONI DANNI con sede a Roma in via Urbana;
- ITAS MUTUA con sede a Trento in via dei Pozati;
- IMPRESA Generali Italia con sede a Mogliano Veneto (TV);
- XL INSURANCE COMPANY con sede in Gran Bretagna e sede secondaria in Milano, via Visconti di Modrone;
- UNIPOLSAI con sede a Bologna, via Stalingrado;
- LLOYD'S – LLOYD'S ARCH, con sede a Bollate (MI), via Monte Generoso 1;
- GROUPAMA ASSICURAZIONI S.P.A. con sede a Roma, via Pavese;
- QBE INSURANCE con sede in Regno Unito e per l'Italia a Milano, in via Gioia 8;
- HELVETIA con sede a Milano in via Cassinis 21;
- AIG Europe Limited, con sede a Milano, via della Chiusa 2;
- LLOYD'S – LLOYD'S TOKIOMARINE KILN, con sede a Milano, Via Monte Generoso, 1;
- LLOYD'S – LLOYD'S MS AMLIN, con sede a Milano, Via Monte Generoso, 1;

Le ditte sopra elencate sono state invitate, con lettera del 4 agosto 2016, trasmessa via PEC a presentare la propria offerta entro le ore 12 del 26 agosto 2016 ed entro tale data hanno inviato la documentazione richiesta le seguenti imprese:

Lotto	TIPOLOGIA DI SERVIZIO	Impresa
1	Polizza all risks patrimonio	UNIPOLSAI
2	Polizza RCT/RCO	UNIPOLSAI; IMPRESA GENERALI ITALIA; LLOYD'S – LLOYD'S MS AMLIN
3	Polizza Infortuni	UNIPOLSAI
4	Polizza RC Auto	UNIPOLSAI
5	Polizza Kasko	UNIPOLSAI

Si procede pertanto alla verifica della documentazione amministrativa dalle predette imprese e si rileva che occorre regolarizzare il PASSOE presso AVCPASS per tutti i partecipanti, mentre per quanto riguarda Generali occorre attivare anche il soccorso istruttorio per l'incompletezza delle auto dichiarazioni presentate.

Alle ore 14.55 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in corso Garibaldi 59 a Reggio Emilia. La custodia della chiave è affidata al Responsabile della Procedura di Gara

Il Responsabile della Procedura di Gara

F. to Stefano Tagliavini

F. to Mariacristina Franceschetti

F.to Donatella Oliva

## **SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)**

Oggi, giorno 5 settembre 2016, alle ore 12.05 in Reggio Emilia, nell'Ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura negoziata di cui sopra per l'ammissione/esclusione delle imprese sotto elencate chiamate a regolarizzare la documentazione di gara come indicato nella prece dente seduta:

- IMPRESA Generali Italia con sede a Mogliano Veneto (TV);
- UNIPOLSAI con sede a Bologna, via Stalingrado, Agenzia di Reggio Emilia con sede in Via Ruini;
- LLOYD'S – LLOYD'S MS AMLIN, con sede a Milano, Via Monte Generoso, 1.

Le imprese hanno proceduto alla regolarizzazione del PASSOE e l'operatore economico "Generali" ha trasmesso anche, debitamente compilata, la documentazione amministrativa richiesta, pagando anche la sanzione determinata in sede di soccorso istruttorio.

Le imprese pertanto vengono ammesse alla gara.

Si procede all'apertura delle buste "B" contenente le offerte tecniche e si prende atto che contengono la documentazione richiesta.

Alle ore 12.25 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in corso Garibaldi 59 a Reggio Emilia. La custodia della chiave è affidata al Responsabile della Procedura di Gara

Il Responsabile della Procedura di Gara

F. to Stefano Tagliavini

F. to Mariacristina Franceschetti

F.to Donatella Oliva

## TERZA SEDUTA (RISERVATA)

Oggi, giorno 5 settembre 2016, alle ore 14.30 in Reggio Emilia, nell'Ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura negoziata di cui sopra.

Ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs.vo n. 50/2016 e del decreto del Presidente della Provincia n. 80 del 31 maggio 2016, il Dirigente ad Interim del Servizio Affari Generali ha nominato, con atto n. 44 del 5 settembre 2016, la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico che risulta così composta:

Dott. Stefano Tagliavini, A.P Servizi Generali della Provincia	Presidente e segretario verbalizzante
Dott. Pasquale Schiano, segretario comunale presso i Comuni di Fabbrico, Rolo e Campagnola Emilia	Membro
Dott.ssa Annamaria Marozzi, funzionario di MARSH, broker del Comune di Rolo	Membro

La Commissione, constatato che le buste delle offerte tecniche delle imprese partecipanti sono state già aperte in seduta pubblica, inizia a esaminare le offerte presentate tenuto conto, che ai sensi del Capitolato di Gara, la valutazione avviene secondo i criteri sotto menzionati, prevedendo per la parte qualitativa il punteggio massimo di 60 punti.

La Commissione di gara, sulla scorta della valutazione dei documenti presentati, esprimerà, in base ai criteri sotto menzionati, un giudizio di merito qualitativo. Si precisa inoltre che la Commissione non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche relative a ditte che non abbiano ottenuto i seguenti risultati:

- per il parametro "PT<sup>an</sup>" - Condizioni di garanzia, il raggiungimento di un coefficiente di valutazione non inferiore a 0,60 corrispondente ad un punteggio non inferiore a 18 pt;
- complessivamente, il raggiungimento di un punteggio complessivo dell'offerta tecnica non inferiore a 20 punti sui 60 disponibili;
- saranno altresì escluse le offerte che non prevedano il rispetto di tutti requisiti minimi delle varianti eventualmente elencati nella scheda di offerta tecnica.

Il mancato rispetto anche di uno solo dei requisiti di cui ai punti sopra richiamati determinerà l'esclusione dell'offerta.

La Commissione decide inoltre che, in caso di presentazione di una sola offerta, non si procederà alla riparametrazione e non procederà alla verifica della congruità dell'offerta stessa.

Il presidente della Commissione fa presente:

### 1) Imprese ammesse per il lotto 1 ALL RISKS PATRIMONO:

- UnipolSai div Unipol.

### Imprese ammesse per il lotto 2 RCT/O:

- UnipolSai div Unipol.
- Lloyd's Of London – Sindacato MS AMLIN;
- Generali Italia.

### Imprese ammesse per il lotto 3 INFORTUNI CUMULATIVA:

- UnipolSai div Unipol.

**Imprese ammesse per il lotto 4 RCA Libro Matricola:**

- UnipolSai div Unipol.

**Imprese ammesse per il lotto 5 Kasko:**

- UnipolSai div Unipol.

**2) Risultati della presentazione delle offerte**

Per tutti i lotti sono state validamente presentate le offerte.

**3) Possesso dei requisiti**

Tutti i partecipanti sono risultati in possesso dei requisiti previsti nel disciplinare di gara.

**4) Criteri generali di valutazione**

Poichè la procedura di valutazione presenta le necessarie caratteristiche di imparzialità e trasparenza, i criteri di valutazione utilizzati sono stati quelli esplicitati nel disciplinare di gara, e cioè:

- Condizioni di garanzia
- Prezzo

**5) Valutazione delle offerte**

L'aggiudicazione verrà effettuata in base alla seguente formula:

$$PTOT = PT + PE$$

dove

**PTOT** = punteggio totale;

**PT** = punteggio conseguito dall'offerta tecnica;

**PE** = punteggio conseguito dall'offerta economica;

Le valutazioni verranno effettuate singolarmente per ciascun lotto sulla base dei seguenti parametri:

<b>PARAMETRO TECNICO</b>		<b>PARAMETRO ECONOMICO</b>	
fino ad un massimo di 60 punti		fino ad un massimo di 40 punti	
<b>Sub parametro</b>	<b>fino ad un massimo di</b>	<b>Sub parametro</b>	<b>fino ad un massimo di</b>
Condizioni di garanzia (PT <sup>a</sup> )	20 punti	Prezzo (PE <sup>a</sup> )	40 punti
Sottolimiti di indennizzo (PT <sup>b</sup> )	30 punti		
Altre franchigie e scoperti (PT <sup>c</sup> )	10 punti		

**OFFERTA TECNICA**

Il punteggio tecnico sarà attribuito secondo la seguente formula:

$$PT^i = 20 \text{ punti} \cdot \sqrt{PT^a} + 30 \text{ punti} \cdot \sqrt{PT^b} + 10 \text{ punti} \cdot \sqrt{PT^c}$$

Dove:

**PT<sup>i</sup>** = punteggio complessivo merito tecnico

$\sqrt{PT^a}$  = coefficiente medio relativo all' elemento  $PT^a$

$\sqrt{PT^b}$  = coefficiente medio relativo all' elemento  $PT^b$

$\sqrt{PT^c}$  = coefficiente medio relativo all' elemento  $PT^c$

Per tutti sub parametri di valutazione, relativi al merito tecnico, i coefficienti saranno attribuiti come segue.

Premesso che oggetto dell'attribuzione del coefficiente sarà l'elemento di valutazione nel suo complesso, e non le singole varianti proposte nell'ambito dello stesso, per ciascun concorrente i Commissari designati attribuiranno ad ogni sub parametro, un giudizio, come di seguito specificato:

- ✓ Elementi di natura qualitativa  $PT^a$ , direttamente commisurato al gradimento espresso per l'offerta in esame;
- ✓ Elementi di natura quantitativa ( $PT^b$ ,  $PT^c$ ) alla migliore offerta sarà attribuito il coefficiente 1,00, alle altre offerte sarà attribuito un punteggio proporzionalmente ridotto secondo criteri di proporzionalità diretta (sub parametro  $PT^b$ ) e inversa (sub parametro  $PT^c$ ).
- ✓ Al coefficiente 0,00 corrisponderà il minimo livello di gradimento mentre al coefficiente 1,00 corrisponderà il massimo livello di gradimento.

I coefficienti saranno attribuiti dai membri della Commissione con le seguenti modalità:

Per il parametro " $PT^a$ " (Condizioni di garanzia), il coefficiente " $\sqrt{PT^a}$ ", di natura qualitativa è determinato mediante attribuzione discrezionale di un unico coefficiente(inteso quale media dei singoli coefficienti espressi dai singoli Commissari) per ciascuna offerta, attribuito dalla Commissione Giudicatrice, entro i limiti esposti nella tabella sotto riportata:

<b>Coefficiente</b>	<b>Giudizio</b>	<b>Spiegazione</b>
fino a 1,00	OTTIMO	L'Offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Assicurato e contempla soluzioni ed elementi tecnici innovativi con caratteri di originalità rispetto all'offerta di mercato.
fino a 0,90	ECCELLENTE	L'Offerta è perfettamente rispondente alle esigenze dell'Assicurato e contempla soluzioni ed elementi tecnici ai più elevati livelli dell'offerta di mercato.
fino a 0,80	BUONO	L'Offerta è ben rispondente alle esigenze dell'Assicurato e conforme ai requisiti del capitolato speciale d'appalto. <u>Accettazione integrale del Capitolato</u>
fino a 0,70	DISCRETO	L'Offerta è rispondente alle principali esigenze dell'Assicurato e contempla soluzioni ed elementi tecnici in linea con l'offerta di mercato.
fino a 0,60	SUFFICIENTE	L'Offerta è idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Assicurato.

Coefficiente	Giudizio	Spiegazione
0,31 < 0,50	SCARSO	L'Offerta è carente in uno o più aspetti secondari senza tuttavia compromettere l'utilità generale dell'offerta.
0,00 < 0,30	INADEGUATO	L'Offerta è carente in uno o più elementi principali tali da compromettere l'utilità generale dell'offerta.

Per i parametri PT<sup>b</sup>, PT<sup>c</sup> di natura quantitativa, i coefficienti verranno determinati mediante le seguenti formule:

Parametri	Formula	Dove:
Limiti di indennizzo (PT <sup>b</sup> )	$O^i/O^{\max}$	O <sup>i</sup> = valore offerto dal concorrente in esame (iesimo) O <sup>max</sup> = valore dell'offerta più alta
Parametri	Formula	Dove:
Altre franchigie e scoperti (PT <sup>c</sup> )	$O^{\min}/O^i$	O <sup>min</sup> = valore dell'offerta più bassa O <sup>i</sup> = valore offerto dal concorrente in esame (iesimo)

## OFFERTA ECONOMICA

All'offerta che presenterà il valore più basso, riferito al premio assicurativo annuale (comprensivo di ogni imposta e tassa), verranno assegnati **40 punti** (cioè il massimo dei punti previsti per il parametro prezzo), alle altre offerte punti proporzionalmente decrescenti secondo la formula:

$$PE^a = 40^{\text{punti}} * PE^{\min} / PE^i$$

dove:

PE<sup>min</sup> = prezzo più basso

PE<sup>i</sup> = prezzo offerto

I punteggi verranno apprezzati fino al secondo decimale con arrotondamento.

In caso di un'unica offerta per lotto non si procederà alla riparametrazione.

Si procede pertanto all'esame delle offerte tecniche suddivise per lotti.

## Lotto 1 ALL RISKS PATRIMONIO:

### Offerta Tecnica UnipolSai div Unipol.

1. Condizioni di garanzia (PTa): 14 punti
2. Sottolimiti di indennizzo (PTb): 30 punti
3. Altre franchigie e scoperti (PTc): 10 punti

**Punteggio complessivo: 54 – NO RIPARAMETRAZIONE UNICA OFFERTA**

#### *Commenti*

Relativamente al **PTa** le varianti più importanti riguardano la limitazione dell'operatività della garanzia "furto": viene infatti escluso il furto di rame (piuttosto frequente) perpetrato attraverso la sottrazione di cavi, gronde e pluviali. La definizione stessa del furto è stata riportata alla vecchia formulazione dell'Ania (art.23 del capitolato modificato). Le altre varianti riguardano anche in questo caso, la ridefinizione delle garanzie "Gelo" e "Sovraccarico da neve". Si segnala anche la modifica all'articolo riguardante le condizioni di recesso del contratto. In premessa va ricordata l'indicazione dell'ANAC in merito a questa clausola. Al fine di limitare il recesso da parte della Compagnia, anche in caso di sinistro, e cercare di mantenere vivo il contratto, l'ANAC aveva proposto alcune modifiche da apportare al contratto verso le quali l'Ente si è adeguato. Ma le nuove condizioni non state recepite dalla Compagnia e sono state riproposte le condizioni preesistenti che disciplinano il recesso. Va precisato che attualmente queste nuove condizioni incontrano ancora resistenza da parte del mercato assicurativo, che non ha l'obbligo di recepirle. L'offerta è stata valutata come rispondente alle esigenze del Contraente con livelli tecnici conformi al mercato.

Per quanto riguarda i parametri **PTb** e **PTc**, sono stati diminuiti i limiti di indennizzo e le franchigie relativi alle garanzie catastrofali (terremoto e alluvioni).

La Commissione attribuisce pertanto il giudizio discreto per il **PTa** che comporta l'attribuzione, unitamente al punteggio assegnato per i punti 2 e 3, senza riparametrazione, di 54 punti

## Lotto 2 RCT/O:

### Offerta Tecnica Lloyd's Of London – MS AMLIN

1. Condizioni di garanzia (PTa): 20 punti
2. Sottolimiti di indennizzo (PTb): 30 punti
3. Altre franchigie e scoperti (PTc): 9,58 punti

**Punteggio complessivo riparametrato: 59,58 pt.**

#### *Commenti*

**Per il PTa** le varianti proposte sono di tipo migliorativo come, ad es., l'aumento dei giorni di mora a 90 giorni e l'accettazione delle nuove disposizioni sul recesso indicate dall'ANAC e dalla comunicazione periodica dei dati sui sinistri con penale in caso di ritardo, ma valgono le stesse considerazioni fatte per il lotto n.1. L'offerta è stata valutata come perfettamente rispondente alle esigenze del Contraente con livelli tecnici conformi al mercato.

Per quanto riguarda il parametro **PTb** la compagnia ha apportato alcune varianti migliorative aumentando alcuni limiti di indennizzo.

Per il parametro **PTc** si registra la diminuzione della franchigia fissa ad € 1.000,00.

La Commissione assegna pertanto il giudizio di eccellente per il **PTa** che, unitamente al

*Commenti*

punteggio assegnato per i punti 2 e 3, comporta l'attribuzione di 59,58 punti.

**Offerta Tecnica UnipolSAI div. Unipol**

1. Condizioni di garanzia (PTa): 17,78 punti
2. Sottolimiti di indennizzo (PTb): 26,63 punti
3. Altre franchigie e scoperti (PTc): 9,58 punti

***Punteggio complessivo riparametrato: 53,99 pt.***

*Commenti*

Per il **PTa** la Compagnia non ha accettato le nuove disposizioni sul recesso indicate dall'ANAC e dalla comunicazione periodica dei dati sui sinistri con penale in caso di ritardo. L'offerta è stata valutata come rispondente alle esigenze del Contraente con elevati livelli tecnici rispetto al mercato.

Per quanto riguarda il parametro **PTb** la compagnia ha apportato alcune varianti migliorative aumentando alcuni limiti di indennizzo.

Per il parametro **PTc** si registra la diminuzione della franchigia fissa ad € 1.000,00.

La Commissione assegna il giudizio di buono per il PTa che comporta l'attribuzione, unitamente al punteggio assegnato per i punti 2 e 3, di 53,99 punti.

**Offerta Tecnica Generali Italia**

1. Condizioni di garanzia (PTa): 13,33 punti
2. Sottolimiti di indennizzo (PTb): 25,13 punti
3. Altre franchigie e scoperti (PTc): 10,00 punti

***Punteggio complessivo riparametrato: 48,46 pt.***

*Commenti*

Relativamente al **PTa** le varianti proposte non accettano le nuove disposizioni sul recesso indicate dall'ANAC e la comunicazione periodica dei dati sui sinistri con penale in caso di ritardo; la Compagnia ha apportato alcune modifiche limitative dell'operatività della garanzia. L'offerta è stata valutata come idonea al soddisfacimento delle basilari esigenze dell'Assicurato.

Per quanto riguarda il parametro **PTb** la compagnia non ha apportato alcune varianti.

Per il parametro **PTc** si registra una diminuzione della franchigia fissa, questa volta ad € 500,00.

La Commissione assegna pertanto il giudizio di sufficiente per il PTa che, unitamente al punteggio assegnato per i punti 2 e 3, comporta l'attribuzione di 48,46 punti.

**Lotto 3 INFORTUNI CUMULATIVA:**

**Offerta Tecnica UnipolSAI div. Unipol**

1. Condizioni di garanzia (PTa): 16 punti
2. Sottolimiti di indennizzo (PTb): 30 punti
3. Altre franchigie e scoperti (PTc): 10 punti

***Punteggio complessivo: 56 – NO RIPARAMETRAZIONE UNICA OFFERTA***

*Commenti*

Relativamente al **PTa** la Compagnia non ha apportato varianti al capitolato; tuttavia ha accettato le nuove disposizioni sul recesso indicate dall'ANAC e dalla comunicazione periodica dei dati sui sinistri con penale in caso di ritardo. Pertanto l'offerta è stata valutata come perfettamente

*Commenti*

rispondente alle esigenze del Contraente.

Per quanto riguarda il parametro **PTb** la compagnia non ha apportato alcune varianti

Per il parametro **PTc** registriamo in questa offerta l'introduzione di una franchigia fissa del 3% per la garanzia di Invalidità Permanente, peraltro in linea con le quotazioni di mercato.

Il giudizio assegnato al parametro **PTa** è buono che unitamente al punteggio attribuito per i punti 2 e 3, comporta l'attribuzione di 56 punti.

Alle ore 16.25 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in corso Garibaldi 59 a Reggio Emilia. La custodia della chiave è affidata al Responsabile della Procedura di Gara

Il Presidente della Commissione

F.to Stefano Tagliavini

Il componente

F. to Pasquale Schiano

Il componente

F. to Annamaria Marozzi

## QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

Oggi, giorno 13 settembre 2016, alle ore 14.40 in Reggio Emilia, nell'Ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura negoziata di cui sopra.

Ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs.vo n. 50/2016 e del decreto del Presidente della Provincia n. 80 del 31 maggio 2016, il Dirigente ad Interim del Servizio Affari Generali ha nominato, con atto n. 44 del 5 settembre 2016, la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico ed economico che risulta così composta:

Dott. Stefano Tagliavini, A.P Servizi Generali della Provincia	Presidente e segretario verbalizzante
Dott. Paquale Schiano, segretario comunale presso i Comuni di Fabbrico, Rolo e Campagnola Emilia	Membro
Dott.ssa Annamaria Marozzi, funzionario di MARSH, broker del Comune di Rolo	Membro

La Commissione tenuto conto di quanto già disposto nel corso della terza seduta prosegue nell'esame delle offerte tecniche per i lotti 4 e 5.

### Lotto 4 RCA LIBRO MATRICOLA:

#### Offerta Tecnica UnipolSAI div. Unipol

1. Condizioni di garanzia (PTa): 16 punti
2. Sottolimiti di indennizzo (PTb): 30 punti
3. Altre franchigie e scoperti (PTc): 10 punti

*Punteggio complessivo: 56 – NO RIPARAMETRAZIONE UNICA OFFERTA*

#### *Commenti*

Relativamente al **PTa**, la Compagnia, in merito alle varianti, ha precisato l'operatività della rivalsa, rinunciando ad applicarla al solo contraente. Inoltre la Compagnia ha accettato le nuove disposizioni sul recesso indicate dall'ANAC e dalla comunicazione periodica dei dati sui sinistri con penale in caso di ritardo. Pertanto l'offerta è stata valutata come rispondente alle esigenze del Contraente.

Per quanto riguarda il parametro **PTb** la compagnia non ha apportato alcune varianti.

Per il parametro **PTc** la compagnia non ha apportato alcune varianti.

Il giudizio complessivo della commissione, relativamente al **PTa** è buono che unitamente al punteggio assegnato per i punti 2 e 3, comporta l'attribuzione di 56 punti.

### Lotto 5 KASKO:

#### Offerta Tecnica UnipolSAI div. Unipol

1. Condizioni di garanzia (PTa): 16 punti
2. Sottolimiti di indennizzo (PTb): 30 punti
3. Altre franchigie e scoperti (PTc): 10 punti

*Punteggio complessivo: 56 – NO RIPARAMETRAZIONE UNICA OFFERTA*

### Commenti

Relativamente al PTa la Compagnia, in merito alle varianti, precisato l'operatività del premio minimo comunque acquisito (no alla regolazione passiva, a rimborso). La Compagnia ha accettato le nuove disposizioni sul recesso indicate dall'ANAC e dalla comunicazione periodica dei dati sui sinistri con penale in caso di ritardo. Pertanto l'offerta è stata valutata come rispondente alle esigenze del Contraente.

Per quanto riguarda il parametro **PTb** la compagnia non ha apportato alcune varianti.

Per il parametro **PTc** la compagnia non ha apportato alcune varianti.

Il giudizio complessivo della commissione, relativamente al PTa è buono che unitamente al punteggio assegnato per i punti 2 e 3, comporta l'attribuzione di 56 punti.

### **SI RIPORTA IL RIEPILOGO DEI PUNTEGGI CON APPLICAZIONE DELLA RIPARAMETRAZIONE PER IL SOLO LOTTO DUE.**

**Condizioni di garanzia fino ad un massimo di 60pt.**

#### **Lotto nr. 1 ALL RISKS PATRIMONIO**

Compagnia	Pta (Max 20pt.)	Ptb (max 30pt.)	Ptc (max 10pt.)	Totale Punteggio
UnipolSAI div. Unipol	14	30	10	54,00
<i>miglior punteggio</i>	14	30	10	54,00

#### **Lotto nr. 2 RCT/O**

Compagnia	Pta (Max 20pt.)	Ptb (max 30pt.)	Ptc (max 10pt.)	Totale Punteggio
UnipolSAI div. Unipol	17,78	26,63	9,58	53,99
Lloyd's Of London - MS AMLIN	20	30	9,58	59,58
Generali Italia	13,33	25,13	10	48,46
<i>miglior punteggio</i>	20	30	10	59,58

#### **Lotto nr. 3 INFORTUNI CUMULATIVA**

Compagnia	Pta (Max 20pt.)	Ptb (max 30pt.)	Ptc (max 10pt.)	Totale Punteggio
UnipolSAI div. Unipol	16	30	10	56,00
<i>miglior punteggio</i>	16	30	10	56,00

#### **Lotto nr. 4 RCA**

Compagnia	Pta (Max 20pt.)	Ptb (max 30pt.)	Ptc (max 10pt.)	Totale Punteggio
UnipolSAI div. Unipol	16	30	10	56,00
<i>miglior punteggio</i>	16	30	10	56,00

#### **Lotto nr. 5 KASKO**

Compagnia	Pta (Max 20pt.)	Ptb (max 30pt.)	Ptc (max 10pt.)	Totale Punteggio
UnipolSAI div. Unipol	16	30	10	56,00
<i>miglior punteggio</i>	16	30	10	56,00

Alle ore 15.30 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in corso Garibaldi 59 a Reggio Emilia. La custodia della chiave è affidata al Responsabile della Procedura di Gara

Il Presidente della Commissione

F.to Stefano Tagliavini

Il componente  
F. to Pasquale Schiano

Il componente  
F. to Annamaria Marozzi

## QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 13 settembre 2016 ore 16.00 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia a Reggio Emilia in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura negoziata in argomento.

La Commissione come sopra nominata è chiamata alla valutazione delle offerte economiche delle seguenti imprese suddivisi per lotti funzionali:

Lotto	TIPOLOGIA DI SERVIZIO	Impresa
1	Polizza all risks patrimonio	UNIPOLSAI
2	Polizza RCT/RCO	UNIPOLSAI; IMPRESA GENERALI ITALIA; LLOYD'S – LLOYD'S MS AMLIN
3	Polizza Infortuni	UNIPOLSAI
4	Polizza RC Auto	UNIPOLSAI
5	Polizza Kasko	UNIPOLSAI

Il parametro relativo al prezzo comporta l'attribuzione di 40 punti.

Prima di procedere all'apertura della busta "C" vengono comunicati i punteggi ottenuti in sede di valutazione dell'offerta tecnica che qui di seguito si riportano:

### Condizioni di garanzia fino ad un massimo di 60pt.

#### Lotto nr. 1 ALL RISKS PATRIMONIO

Compagnia	Pta (Max 20pt.)	Ptb (max 30pt.)	Ptc (max 10pt.)	Totale Punteggio
UnipolSAI div. Unipol	14	30	10	54,00
<i>miglior punteggio</i>	14	30	10	54,00

#### Lotto nr. 2 RCT/O

Compagnia	Pta (Max 20pt.)	Ptb (max 30pt.)	Ptc (max 10pt.)	Totale Punteggio
UnipolSAI div. Unipol	17,78	26,63	9,58	53,99
Lloyd's Of London - MS AMLIN	20	30	9,58	59,58
Generali Italia	13,33	25,13	10	48,46
<i>miglior punteggio</i>	20	30	10	59,58

#### Lotto nr. 3 INFORTUNI CUMULATIVA

Compagnia	Pta (Max 20pt.)	Ptb (max 30pt.)	Ptc (max 10pt.)	Totale Punteggio
UnipolSAI div. Unipol	16	30	10	56,00
<i>miglior punteggio</i>	16	30	10	56,00

#### Lotto nr. 4 RCA

Compagnia	Pta (Max 20pt.)	Ptb (max 30pt.)	Ptc (max 10pt.)	Totale Punteggio
UnipolSAI div. Unipol	16	30	10	56,00
<i>miglior punteggio</i>	16	30	10	56,00

#### Lotto nr. 5 KASKO

Compagnia	Pta (Max 20pt.)	Ptb (max 30pt.)	Ptc (max 10pt.)	Totale Punteggio
UnipolSAI div. Unipol	16	30	10	56,00

Dopo la comunicazione degli esiti della valutazione delle offerte tecniche accede alla sala il sig. Paolo Micco, munito di regolare delega in rappresentanza delle Imprese Generali Assicurazioni. Si procede pertanto alla rilettura degli esiti delle valutazioni delle offerte tecniche.

Si procede quindi all'apertura della busta "C" – Offerta economica – che comportano:

lotto 1 - All risk patrimonio	importo a base d'asta euro 15.000,00	
offerta Unipol	euro 9.233,37	punti 40;
lotto 2 – RCT/O	importo a base d'asta euro 30.000,00	
offerta Unipol	euro 12.950	punti 40;
offerta LLOYD'S MS AMLIN	euro 22.007,60	punti 23,54;
offerta Impresa Generali	euro 18.700,00	punti 27,70.
lotto 3 – Infortuni Cumulativa	importo a base d'asta euro 3.000,00	
offerta Unipol	euro 2.743,18	punti 40;
lotto 4 – RCA	importo a base d'asta euro 3.000,00	
offerta Unipol	euro 2.882,70	punti 40
lotto 5 – kasko	importo a base d'asta euro 2.000,00	
offerta Unipol	euro 1.500,00	punti 40.

Sommando i punteggi ottenuti in sede di valutazione dell'offerta tecnica a quelli attribuiti per le offerte economiche si ha il seguente quadro riepilogativo:

lotto	impresa	valutazione tecnica	valutazione economica	totale
1	Unipol	54/60	40/40	94/100
2	Unipol	53,99/60	40/40	93,99/100
	LLOYD'S MS	59,58/60	23,54/40	83,12/100
	Generali	48,46/60	27,70/40	76,16/100
3	Unipol	56/60	40/40	96/100
4	Unipol	56/60	40/40	96/100
5	Unipol	56/60	40/40	96/100.

Alla luce dei sopra riportati punteggi e secondo quanto disposto dalla Commissione in sede di terza seduta riservata la Commissione aggiudica provvisoriamente i lotti 1,3,4 e 5 alla ditta Unipol,

e, per il lotto 2, procede alla verifica della congruità dell'offerta nei confronti della medesima impresa.

Alle ore 16.20 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in corso Garibaldi 59 a Reggio Emilia. La custodia della chiave è affidata al Presidente della Commissione.

Il Presidente della Commissione

F.to Stefano Tagliavini

Il componente

F . to Pasquale Schiano

Il componente

F. to Annamaria Marozzi

## **QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi, giorno 22 settembre 2016 ore 15.00 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia a Reggio Emilia in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura negoziata in argomento.

Il Responsabile della procedura Stefano Tagliavini alla presenza delle dipendenti provinciali Franceschetti Mariacristina e Oliva Donatella, ricorda che con lettera 14 settembre u.s. è stata richiesto alla impresa UNIPOL, agenzia aggiudicataria del lotto 2, di giustificare l'offerta presentata.

L'impresa in data 14 settembre u.s. ha trasmesso le giustificazioni richieste che il responsabile della procedura di gara ritiene congrue e pertanto si procede ad aggiudicare provvisoriamente anche il lotto 2 alla impresa UnipolSai Assicurazioni con sede legale Bologna in via Stalingrado.

Alle ore 15.15 il Presidente dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti in corso Garibaldi 59 a Reggio Emilia. La custodia della chiave è affidata al Presidente della Commissione.

Il Responsabile della Procedura di Gara

F. to Stefano Tagliavini

F. to Mariacristina Franceschetti

F.to Donatella Oliva

# SERVIZIO AFFARI GENERALI

## U.O. APPALTI E CONTRATTI

**Oggetto:** PROPOSTA DI AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE PER I “SERVIZI ASSICURATIVI DEL COMUNE DI ROLO PER IL PERIODO 30/09/2016 – 30/09/2019”.

Il Responsabile della Procedura di Gara

Visto l'appalto inerente l'esecuzione del servizio in oggetto;

Atteso che:

è stata ultimata la procedura negoziata, ai sensi dell'art. 36, comma 2, lett. b) del D.Lgs.vo n. 50/2016, di seguito Codice, svoltasi previa indagine di mercato, da aggiudicare con il criterio della offerta economicamente più vantaggiosa in base al miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del “Codice”;

hanno richiesto di essere invitate alla gara, manifestando il proprio interesse all'appalto, per uno o più lotti funzionali, i seguenti operatori economici:

FATA ASSICURAZIONI DANNI con sede a Roma in via Urbana;

ITAS MUTUA con sede a Trento in via dei Pozzati;

IMPRESA Generali Italia con sede a Mogliano Veneto (TV);

XL INSURANCE COMPANY con sede in Gran Bretagna e sede secondaria in Milano, via Visconti di Modrone;

UNIPOLSAI con sede a Bologna, via Stalingrado;

LLOYD'S – LLOYD'S ARCH, con sede a Bollate (MI), via Monte Generoso 1;

GROUPAMA ASSICURAZIONI S.P.A. con sede a Roma, via Pavese;

QBE INSURANCE con sede in Regno Unito e per l'Italia a Milano, in via Gioia 8;

HELVETIA con sede a Milano in via Cassinis 21;

AIG Europe Limited, con sede a Milano, via della Chiusa 2;

LLOYD'S – LLOYD'S TOKIOMARINE KILN, con sede a Milano, Via Monte Generoso, 1;

LLOYD'S – LLOYD'S MS AMLIN, con sede a Milano, Via Monte Generoso, 1;

hanno trasmesso la propria offerta, entro il termine stabilito del 26 agosto u.s. le seguenti imprese:

Lotto 1: UNIPOLSAI con sede a Bologna, via Stalingrado, Agenzia di Reggio Emilia;

Lotto 2:

- UNIPOLSAI con sede a Bologna, via Stalingrado, Agenzia di Reggio Emilia;
- LLOYD'S – LLOYD'S MS AMLIN, con sede a Milano, Via M. Generoso, 1;
- IMPRESA Generali Italia con sede a Mogliano Veneto (TV);

Lotto 3: UNIPOLSAI con sede a Bologna, via Stalingrado, Agenzia di Reggio Emilia;

Lotto 4: UNIPOLSAI con sede a Bologna, via Stalingrado, Agenzia di Reggio Emilia;

Lotto 5: UNIPOLSAI con sede a Bologna, via Stalingrado, Agenzia di Reggio Emilia;

la procedura di gara è stata espletata nelle date del 30 agosto, 5, 13 e 22 settembre;

#### Trasmette

il verbale di gara redatto nelle date sopra indicate, da cui risulta che i servizi in oggetto sono stati aggiudicati provvisoriamente per tutti i cinque lotti funzionali alla ditta UNIPOLSAI, tenuto conto che per quanto riguarda il lotto 2 si è proceduto alla verifica di anomalia dell'offerta che, alla luce della documentazione trasmessa dalla predetta impresa, è stata ritenuta congrua;

#### Da atto

che il punteggio ottenuto da UNIPOLSAI è stato il seguente:

lotto 1	valutazione tecnica 54/60	valutazione economica 40/40	totale 94/40;
	(valore offerto euro 9.233,27/15.000)		
lotto 2	valut. tecnica 53,99/60	valutazione economica 40/40	totale 93,99/100;
	(valore offerto euro 12.950/30.000)		
lotto 3	valutazione tecnica 56/60	valutazione economica 40/40	totale 96/100;
	(valore offerto euro 2.743,18/3.000)		
lotto 4	valutazione tecnica 56/60	valutazione economica 40/40	totale 96/100;
	(valore offerto euro 2.882,70/3.000)		
lotto 5	valutazione tecnica 56/60	valutazione economica 40/40	totale 96/100;
	(valore offerto euro 1.500/2.000)		

#### Propone

di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace alla suddetta impresa per un importo netto, sommando tutti i lotti, risultante dai valori sopra indicati, pari ad € 29.309,15 (euro ventinovemilatrecentonove/15) al netto di IVA;

### Attesta

che la aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i controlli di legge e qualora risultassero positivi, si trasferirà la procedura in argomento in capo al Comune di Rolo, il quale procederà alla stipula del contratto;

### Da atto

che qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento in capo al comune predetto, per le determinazioni del caso.

22 settembre 2016

Il Responsabile della Procedura di Gara  
F.to Stefano Tagliavini



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 544 del 22/09/2016.

Reggio Emilia, li 23/09/2016

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA