

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE
N. 536 DEL 23/07/2019**

OGGETTO

PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN APPALTO DEL SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO ALLE PALESTRE DEGLI STUDENTI DELLE SCUOLE SECONDARIE DI II GRADO DELLA PROVINCIA DI REGGIO EMILIA - AA.SS. 2019/2020-2020/2021-2021/2022: AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE

Servizio Programmazione Scolastica e Diritto allo Studio

IL DIRIGENTE

Premesso che con decreto del Presidente n. 94 del 05/04/2019, successivamente modificato con provvedimento n. 126 del 17/05/2019, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2019 ed è stata affidata ai dirigenti responsabili dei centri di responsabilità l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;

Considerato che:

con propria determinazione n. 99 del 21 febbraio 2019, integrata e rettificata con successiva determinazione n. 141 del 4 marzo 2019, è stato approvato il Capitolato per il "Servizio di trasporto scolastico alle palestre degli studenti delle scuole secondarie di II grado della provincia di Reggio Emilia impegnati nell'attività curricolare di scienze motorie e sportive per gli aa.ss. 2019/20, 2020/21 e 2021/2022" (CIG: 78037935B4), da affidare tramite procedura aperta, ex art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per un valore a base di gara di € 756.000,00 (IVA 10% esclusa);

il relativo bando di gara prot. 5596/1/2019 del 08/03/2019 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 19 aprile 2019 alle ore 12,00;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale l'A.P. Servizi Generali:

fa presente che è stata ultimata la procedura aperta sopra descritta ed è stata espletata nelle date del 24 aprile, 13 (2 sedute), 24 maggio e 17 (2 sedute) luglio 2019;

trasmette, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date sopra indicate, dal quale risulta che, per il servizio in oggetto, la proposta di aggiudicazione, dopo la verifica di congruità dell'offerta, è stata disposta a favore della ditta Consorzio TEA, con sede legale a Reggio Emilia (RE) in Viale Trento Trieste n. 13 – C.F./P.IVA 02059070355, quale unico concorrente che ha riportato il punteggio complessivo di 88,2663 su 100 ed ha offerto un ribasso di 0,67 %;

propone di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace a favore dell'impresa suddetta, per un importo netto di € 750.934,80 (IVA 10% esclusa);

attesta che la aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e non si darà luogo alla successiva stipulazione del contratto;

Dato atto che la spesa complessiva lorda per il predetto servizio, pari ad € 826.028,28, risulta imputata come segue:

- quanto ad € 95.740,00 relativi all'a.s. 2019/20, periodo dal 15 settembre 2019 al 31 dicembre 2019, risultano disponibili alla Missione 4, Programma 2, codice del Piano dei Conti Integrato 1.03.02.15.002 del Bilancio di Previsione 2019-2021, annualità 2019 e al corrispondente capitolo 905 art. 1 del PEG 2019, impegno 871/2019, con esigibilità 2019, Obiettivo di Gestione n. R06G1OG02 istituito nel PEG 2019;

- quanto ad € 277.200,00 relativi all'a.s. 2019/20, periodo dal 1 gennaio 2020 al 7 giugno 2020 e all'a.s. 2020/21, periodo dal 15 settembre 2020 al 31 dicembre 2020, sono da impegnare sul Bilancio 2019-2021, annualità 2020, al cap. 905 art. 1 (prenotazione n. 14/2020);

- quanto ad € 277.200,00 relativi all'a.s. 2020/21, periodo dal 1 gennaio 2021 al 7 giugno 2021 e all'a.s. 2021/22, periodo dal 15 settembre 2021 al 31 dicembre 2021, sono da impegnare sul Bilancio 2019-2021, annualità 2021, al cap. 905 art. 1 (prenotazione n. 4/2021);

- per la parte corrispondente all'a.s. 2021/22, periodo dal 1 gennaio 2022 al 7 giugno 2022, pari ad € 175.888,28, la copertura finanziaria sarà soggetta a verifica successiva, nell'ottica del rispetto degli equilibri di bilancio, al momento dell'approvazione del Bilancio di Previsione 2020-2022;

Dato inoltre atto che:

il Responsabile Unico del Procedimento, ai sensi dell'art. 31 del Codice, è la sottoscritta, dirigente del Servizio Programmazione scolastica e Diritto allo Studio;

ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa e contabile di cui all'articolo 147 bis, comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000, il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del presente provvedimento, è reso unitamente alla sottoscrizione del medesimo da parte del responsabile del servizio;

DETERMINA

di approvare, per i motivi in narrativa indicati, il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura aperta per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico alle palestre degli studenti delle scuole secondarie di II grado della provincia di Reggio Emilia per gli aa.ss. 2019/20, 2020/21 e 2021/2022 (CIG: 78037935B4);

di aggiudicare, in via definitiva non efficace, il predetto servizio alla ditta Consorzio TEA, con sede legale a Reggio Emilia (RE) in Viale Trento Trieste n. 13 – C.F./P.IVA 02059070355, quale unico concorrente che ha riportato il punteggio complessivo di 88,2663 su 100 ed ha offerto un ribasso di 0,67 %, corrispondente ad un importo netto di € 750.934,80 (IVA 10% esclusa);

di dare atto che:

l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e non si darà luogo alla successiva stipulazione del contratto;

la spesa complessiva lorda per il predetto servizio, pari ad € 826.028,28, risulta imputata come segue:

- quanto ad € 95.740,00 relativi all'a.s. 2019/20, periodo dal 15 settembre 2019 al 31 dicembre 2019, risultano disponibili alla Missione 4, Programma 2, codice del Piano dei Conti Integrato 1.03.02.15.002 del Bilancio di Previsione 2019-2021, annualità 2019 e al corrispondente capitolo 905 art. 1 del PEG 2019, impegno 871/2019, con esigibilità 2019, Obiettivo di Gestione n. R06G1OG02 istituito nel PEG 2019;

- quanto ad € 277.200,00 relativi all'a.s. 2019/20, periodo dal 1 gennaio 2020 al 7 giugno 2020 e all'a.s. 2020/21, periodo dal 15 settembre 2020 al 31 dicembre 2020, sono da impegnare sul Bilancio 2019-2021, annualità 2020, al cap. 905 art. 1 (prenotazione n. 14/2020);

- quanto ad € 277.200,00 relativi all'a.s. 2020/21, periodo dal 1 gennaio 2021 al 7 giugno 2021 e all'a.s. 2021/22, periodo dal 15 settembre 2021 al 31 dicembre 2021, sono da impegnare sul Bilancio 2019-2021, annualità 2021, al cap. 905 art. 1 (prenotazione n. 4/2021);

- per la parte corrispondente all'a.s. 2021/22, periodo dal 1 gennaio 2022 al 7 giugno 2022, pari ad € 175.888,28, la copertura finanziaria sarà soggetta a verifica successiva, nell'ottica del rispetto degli equilibri di bilancio, al momento dell'approvazione del Bilancio di Previsione 2020-2022;

il Responsabile Unico del Procedimento, ai sensi dell'art. 31 del Codice, è la sottoscritta, dirigente del Servizio Programmazione scolastica e Diritto allo Studio.

Reggio Emilia, lì 23/07/2019

IL DIRIGENTE DEL
Servizio Programmazione Scolastica e
Diritto allo Studio
F.to CAMPEOL ANNA MARIA

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n del

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 24 aprile dell'anno duemiladiciannove alle ore 9,35, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico alle palestre degli studenti delle scuole secondarie di II grado della Provincia di Reggio Emilia impegnati nell'attività curricolare di scienze motorie e sportive, per gli aa.ss. 2019/2020 – 2020/2021 – 2021/2022 (CIG: 78037935B4), tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice, per un valore a base d'asta pari ad € 756.000,00 (IVA 10% esclusa).

E' presente alla seduta il Sig. Alfredo Ronzoni, munito di delega, in rappresentanza di Consorzio TEA.

Il Responsabile Unico del procedimento, Arch. Anna Maria Campeol, assistita dal seggio di gara composto dai dipendenti dott. Stefano Tagliavini, il quale svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, e Roberta Cavazzoni, fa presente che entro la data di scadenza fissata dal bando di gara (prot. 5596/1/2019) al 19 aprile 2019 - ore 12.00, è pervenuta n. 1 offerta da parte della seguente impresa:

| | |
|---------------|---------------|
| Ditta | C.F. P.IVA |
| Consorzio TEA | 02059070355 |

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto del suddetto concorrente, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità del plico, il RUP procede alla sua apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica del PASSOE e la relativa acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

Il RUP verifica che la documentazione amministrativa presentata è completa e rileva che il concorrente ha dichiarato di partecipare alla presente gara per conto delle seguenti consorziate esecutrici:

- Trasporti Integrati e Logistica Srl – C.F./P.I. 01808020356;
- Borghi Arnaldo – C.F. BRGRDL72R23C219R P.I. 02358560353.

Il RUP ammette pertanto l'unica impresa concorrente al prosieguo della gara.

La seduta viene sciolta alle ore 9,45; tutta la documentazione, ivi comprese le buste B e C rispettivamente contenenti l'offerta tecnica e l'offerta economica, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del procedimento
f.to Arch. Anna Maria Campeol

Il Seggio di gara
Il Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

f.to Roberta Cavazzoni

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 13 maggio dell'anno duemiladiciannove alle ore 11,05, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico alle palestre degli studenti delle scuole secondarie di II grado della Provincia di Reggio Emilia impegnati nell'attività curricolare di scienze motorie e sportive per gli aa.ss. 2019/2020 – 2020/2021 – 2021/2022 (CIG: 78037935B4).

E' presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 170 del 7 maggio 2019, nelle persone di:

- Dott.ssa Monica Tognoni, funzionario della Regione Emilia-Romagna con distacco presso la Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- Ing. Ermes Torreggiani, Dirigente di servizio del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto;
- Arch. Francesca Guatteri, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il dott. Stefano Tagliavini, funzionario della U.O. provinciale Appalti e Contratti.

I componenti della Commissione giudicatrice ed il segretario verbalizzante, tenuto conto dell'impresa partecipante, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

La Commissione procede all'apertura del plico contenente l'offerta tecnica, alla verifica che esso contenga le tre buste B1, B2 e B3 prescritte dal Disciplinare di gara, quindi all'apertura della sola busta B1 e alla verifica che contenga la documentazione richiesta; la Presidente della Commissione appone la propria sigla sui documenti ivi contenuti.

Constatata la completezza della suddetta documentazione, la Presidente della Commissione alle ore 11,10 scioglie la seduta pubblica, trattiene la documentazione afferente l'offerta tecnica e dispone di proseguire la riunione, in seduta riservata, per l'analisi dell'offerta medesima e l'attribuzione del relativo punteggio. Il materiale relativo all'offerta economica viene conservato in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Monica Tognoni

f.to Ing. Ermes Torreggiani

f.to Arch. Francesca Guatteri

Il Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 13 maggio dell'anno duemiladiciannove alle ore 11,15, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico alle palestre degli studenti delle scuole secondarie di II grado della Provincia di Reggio Emilia impegnati nell'attività curricolare di scienze motorie e sportive per gli aa.ss. 2019/2020 – 2020/2021 – 2021/2022 (CIG: 78037935B4).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 170/2019, inizia ad esaminare l'offerta tecnica dell'unico concorrente, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

- l'aggiudicazione sarà effettuata con attribuzione di punteggio $P(i)$, valutato con un metodo multicriteria, secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i) + C(i) + D(i) + E(i) + F(i)$$

dove:

$P(i)$ = punteggio complessivo assegnato all'offerta i -esima;

$A(i)$ = punteggio assegnato all'offerta i -esima per il criterio A;

$B(i)$ = punteggio assegnato all'offerta i -esima per il criterio B;

$C(i)$ = punteggio assegnato all'offerta i -esima per il criterio C;

$D(i)$ = punteggio assegnato all'offerta i -esima per il criterio D, tenuto conto che trattasi di elemento con punteggio "tabellare";

$E(i)$ = punteggio assegnato all'offerta i -esima per il criterio E;

$F(i)$ = punteggio assegnato all'offerta i -esima per il prezzo F dell'appalto.

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:

nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice;

nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica;

nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

| | CRITERI DI VALUTAZIONE | PUNTI MAX | PUNTI D MAX | PUNTI Q MAX | PUNTI T MAX |
|----------|--|----------------------|----------------------------|----------------------------|----------------------------|
| A | <p>AUTOMEZZI NELLA DISPONIBILITÀ DEL CONCORRENTE</p> <p>Caratteristiche tecniche degli autobus che il concorrente si impegna ad utilizzare nello svolgimento del servizio. Il concorrente descriva i mezzi, il titolo per cui ne ha la proprietà o il possesso, evidenziandone le caratteristiche tecniche (a titolo esemplificativo: tipologia, anno di prima immatricolazione, normativa Euro relativa alle emissioni inquinanti, omologazione per il trasporto di disabili ed altri requisiti tecnici), nonché ogni ulteriore elemento ritenuto utile ai fini del presente criterio di valutazione.</p> <p><i>Il punteggio sarà attribuito sulla base di una valutazione complessiva delle caratteristiche degli automezzi indicate da ciascun concorrente. Nell'attribuzione del punteggio non si terrà conto degli autobus sostitutivi e del fatto che i mezzi a disposizione siano di tipo ecologico, aspetto che è esaminato al successivo punto E.</i></p> | 30 | 30 | | |
| B | <p>CARATTERISTICHE METODOLOGICHE ED ORGANIZZATIVE DI ESECUZIONE DEL SERVIZIO</p> <p>sub criterio a Organizzazione complessiva del servizio: il concorrente dovrà descrivere le modalità organizzative del servizio, descrivendo tutte le fasi in cui intende articolarlo in conformità al capitolato; il regolare svolgimento del servizio; il sistema di controllo utilizzato dall'azienda per la verifica della correttezza, regolarità, tempestività, efficienza, efficacia e qualità del servizio, le procedure per la gestione degli imprevisti, sistema organizzativo adottato per la sostituzione di mezzi e/o autisti in caso di guasti imprevisti od urgenze e tempi necessari per tali sostituzioni.</p> <p><i>Il punteggio sarà attribuito sulla base di una valutazione del sistema di organizzazione descritto.</i></p> <p>sub criterio b Sistemi di controllo e sicurezza adottati dal personale durante le fasi di svolgimento del servizio; verrà inoltre valutato in questa sede il piano di formazione del personale adottato dall'impresa concorrente.</p> <p><i>Il punteggio sarà attribuito sulla base di una valutazione del sistema di controllo e sicurezza adottato.</i></p> | 19 | 14 | | |
| C | <p>PIANO DI MANUTENZIONE E PULIZIA DEGLI AUTOMEZZI</p> | 14 | | | |

| | | | | | |
|----------|---|-----------|-----------|-----------|-----------|
| | <p>sub criterio a Piano contenente la descrizione delle attività e tempistiche di pulizia e disinfezione periodica degli automezzi impiegati.</p> <p><i>Il punteggio sarà attribuito sulla base della cadenza e tipologia di attività svolte dal concorrente per garantire la igienicità degli automezzi.</i></p> <p>sub criterio b Piano di manutenzione ordinaria e straordinaria degli automezzi impiegati nel servizio, comprensivo degli automezzi destinati alle sostituzioni.</p> <p><i>Il punteggio sarà attribuito sulla base del sistema adottato per la manutenzione degli automezzi, fermi i requisiti minimi richiesti.</i></p> | | 10 | | |
| | | | 4 | | |
| D | CARTA DEI SERVIZI | 2 | | | 2 |
| E | <p>DISPONIBILITÀ DI AUTOMEZZI DEL CONCORRENTE</p> <p>sub criterio a Automezzi nella disponibilità del concorrente, aventi le caratteristiche necessarie per l'espletamento del servizio, che vengono destinati alla sostituzione dei mezzi ordinariamente impiegati nel caso di rimessaggio per interventi di riparazione/ manutenzione di questi ultimi, oltre ai 3 di riserva previsti dall'appalto.</p> <p><i>Verranno assegnati punti 1 per ciascun mezzo a disposizione per la sostituzione, fino ad un massimo di punti 5.</i></p> <p>sub criterio b Disponibilità di automezzi ecologici (gas metano, GPL, elettrici o rispondenti alla normativa sulle emissioni almeno Euro 5) che il concorrente si impegna ad impiegare nello svolgimento del servizio.</p> <p><i>Verranno assegnati punti 1 per ciascun mezzo ecologico impiegato, fino ad un massimo di punti 10.</i></p> | 15 | | 5 | 10 |
| | Totale | 80 | 63 | 15 | 2 |

- a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un risultato discrezionale nella colonna "D" della tabella, viene attribuito discrezionalmente un punteggio, variabile da zero ad uno, da parte di ciascun membro della commissione giudicatrice, come segue:

| Giudizi | Punteggio |
|----------------|------------------|
| Ottimo | 1 |
| Più che buono | 0,9 |
| Buono | 0,8 |

| | |
|----------------------------|------------|
| Più che sufficiente | 0,7 |
| Sufficiente | 0,6 |
| Non completamente adeguato | 0,5 |
| Limitato | 0,4 |
| Molto limitato | 0,3 |
| Minimo | 0,2 |
| Appena valutabile | 0,1 |
| Non valutabile | 0 |

- per ogni sub criterio o criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi/punteggi attribuiti da ciascun commissario;

- essendo pervenuta una sola offerta, come previsto dal Disciplinare, non si procederà alla riparametrazione, pertanto il punteggio dei sub criteri/criteri, di cui alla colonna "D" della precedente tabella, sarà attribuito in proporzione al giudizio formulato dalla Commissione: la media dei giudizi dei commissari verrà moltiplicata per il punteggio massimo attribuito al criterio o al sub criterio in esame;

- nell'attribuire i punteggi saranno utilizzati 4 decimali, con arrotondamento matematico;

- a ciascuno degli elementi quantitativi cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della tabella, è attribuito un coefficiente, variabile tra zero e uno, sulla base della seguente formula:

$$E(i) = 1*a(i) + 1*b(i)$$

dove:

E(i): punteggio attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio E;

a(i): numero degli automezzi disponibili per la sostituzione, oltre ai 3 (tre) di riserva previsti dall'appalto; se la dotazione è superiore a n. 8 mezzi si applicherà il punteggio massimo di 5 punti;

b(i): numero degli automezzi ecologici disponibili; se la dotazione è superiore a n. 10 mezzi si applicherà il punteggio massimo di 10 punti;

- agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare identificato dalla colonna "T" della tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto;

- ai sensi dell'art. 95, comma 8, del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 37/63 per i criteri di natura discrezionale A, B e C. Il concorrente sarà escluso dalla gara, e non si procederà all'apertura delle buste B2, B3 e C, nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia;

- per la valutazione dell'offerta economica si applica la seguente Formula non lineare, prevista dalle Linee guida dell'ANAC n. 2/2016, par. IV:

$$F(i) = 20 * (R_i/R_{max})^{0,5}$$

dove:

F(i) = punteggio dell'offerta economica del singolo concorrente da valutare;

R_i = ribasso % del concorrente da valutare;

R_{max} = ribasso % migliore tra quelli pervenuti;

0,5 = coefficiente elevato a potenza.

La Commissione procede quindi ad analizzare l'offerta tecnica, con riferimento a ciascun criterio di valutazione:

CRITERIO A - Automezzi nella disponibilità del concorrente (punteggio massimo 30):

- la Presidente della Commissione valuta più che buone le caratteristiche degli automezzi indicate dal concorrente, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Ermes Torreggiani valuta buone le caratteristiche degli automezzi indicate dal concorrente, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Francesca Guatteri valuta buone le caratteristiche degli automezzi indicate dal concorrente, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8333, da cui deriva, per il criterio in esame, il punteggio evidenziato nel seguente prospetto:

| | Punteggio max | Media giudizi della Commissione a(i) | Punteggio del criterio 30*a(i) |
|-------------------|----------------------|---|---|
| CRITERIO A | 30 | 0,8333 | 24,9990 |

CRITERIO B - Caratteristiche metodologiche ed organizzative di esecuzione del servizio (punteggio massimo 19)

Sub criterio a (punteggio massimo 14) - Organizzazione complessiva del servizio:

- la Presidente della Commissione valuta buono il materiale relativo all'organizzazione del servizio, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Ermes Torreggiani valuta buono il materiale relativo all'organizzazione del servizio, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Francesca Guatteri valuta buono il materiale relativo all'organizzazione del servizio, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8000, da cui deriva, per il sub criterio in esame, il punteggio evidenziato nel seguente prospetto:

| CRITERIO B | Punteggio max | Media giudizi della Commissione a(i) | Punteggio del sub criterio 14*a(i) |
|-----------------------|----------------------|---|---|
| Sub criterio a | 14 | 0,8000 | 11,2000 |

Subcriterio b (punteggio massimo 5) - Sistemi di controllo e sicurezza adottati dal personale durante le fasi di svolgimento del servizio:

- la Presidente della Commissione valuta buoni gli elementi relativi ai sistemi di controllo e sicurezza adottati dal personale, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Ermes Torreggiani valuta più che buoni gli elementi relativi ai sistemi di controllo e sicurezza adottati dal personale, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Francesca Guatteri valuta più che buoni gli elementi relativi ai sistemi di controllo e sicurezza adottati dal personale, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8667, da cui deriva, per il sub criterio in esame, il punteggio evidenziato nel seguente prospetto:

| CRITERIO B | Punteggio max | Media giudizi della Commissione b(i) | Punteggio del sub criterio 5*b(i) |
|-----------------------|----------------------|---|--|
| Sub criterio b | 5 | 0,8667 | 4,3335 |

Il punteggio complessivo del CRITERIO B, dato dalla somma dei punteggi dei precedenti sub criterio a) e sub criterio b), risulta pari a:

| | Punteggio |
|--------------------------|------------------|
| Sub criterio a | 11,2000 |
| Sub criterio b | 4,3335 |
| TOTALE CRITERIO B | 15,5335 |

CRITERIO C - Piano di manutenzione e pulizia degli automezzi (punteggio massimo 14)

Sub criterio a (punteggio massimo 10) - Piano contenente la descrizione delle attività e tempistiche di pulizia e disinfezione periodica degli automezzi impiegati:

- la Presidente della Commissione valuta buono il piano relativo alle tempistiche di pulizie e disinfezione periodica degli automezzi (ordinarie e straordinarie), da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Ing. Ermes Torreggiani valuta buono il piano relativo alle tempistiche di pulizie e disinfezione periodica degli automezzi (ordinarie e straordinarie), da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Francesca Guatteri valuta più che sufficiente il piano relativo alle tempistiche di pulizie e disinfezione periodica degli automezzi (ordinarie e straordinarie), da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7667, da cui deriva, per il sub criterio in esame, il punteggio evidenziato nel seguente prospetto:

| CRITERIO C | Punteggio max | Media giudizi della Commissione a(i) | Punteggio del sub criterio 10*a(i) |
|-----------------------|----------------------|---|---|
| Sub criterio a | 10 | 0,7667 | 7,6670 |

Sub criterio b (punteggio massimo 4) - Piano di manutenzione ordinaria e straordinaria degli automezzi impiegati nel servizio, comprensivo degli automezzi destinati alle sostituzioni:

- la Presidente della Commissione valuta più che sufficiente il piano di manutenzione ordinaria e straordinaria degli automezzi impiegati nel servizio, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Ermes Torreggiani valuta buono il piano di manutenzione ordinaria e straordinaria degli automezzi impiegati nel servizio, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Francesca Guatteri valuta buono il piano di manutenzione ordinaria e straordinaria degli automezzi impiegati nel servizio, da cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7667, da cui deriva, per il sub criterio in esame, il punteggio evidenziato nel seguente prospetto:

| CRITERIO C | Punteggio max | Media giudizi della Commissione b(i) | Punteggio del sub criterio 4*b(i) |
|-----------------------|----------------------|---|--|
| Sub criterio b | 4 | 0,7667 | 3,0668 |

Il punteggio complessivo del CRITERIO C, dato dalla somma dei punteggi dei precedenti sub criterio a) e sub criterio b), risulta pari a:

| | Punteggio |
|--------------------------|------------------|
| Sub criterio a | 7,6670 |
| Sub criterio b | 3,0668 |
| TOTALE CRITERIO C | 10,7338 |

La somma dei punteggi dei CRITERI A, B e C, di natura “discrezionale”, risulta pertanto pari a 51,2663, come evidenziato nel prospetto che segue:

| | Punteggio |
|---------------|------------------|
| CRITERIO A | 24,9990 |
| CRITERIO B | 15,5335 |
| CRITERIO C | 10,7338 |
| Totale | 51,2663 |

Verificato pertanto che il suddetto punteggio complessivo (Criteri A+B+C) è superiore alla soglia di sbarramento definita dal Disciplinare, pari a 37/63, la Commissione procede all'apertura delle buste B2 e B3, di cui rispettivamente ai criteri di valutazione D ed E, e alla verifica che esse contengano quanto richiesto dal Disciplinare; la Presidente della Commissione appone la propria sigla sui documenti ivi contenuti.

La Commissione procede quindi all'attribuzione del punteggio relativamente alla documentazione contenuta nelle suddette buste B2 e B3:

CRITERIO D - Carta dei servizi (punteggio massimo 2):

La Commissione verifica che Consorzio TEA ha presentato la Carta dei Servizi e pertanto attribuisce punti 2.

CRITERIO E - Disponibilità di automezzi del concorrente (punteggio massimo 15)

Sub criterio a (punteggio massimo 5) – Automezzi nella disponibilità del concorrente:

la Commissione rileva che il concorrente ha indicato n. 5 mezzi a disposizione, oltre ai 3 di riserva richiesti dal Capitolato d'appalto; pertanto assegna un punteggio pari a 5.

Sub criterio b (punteggio massimo 10) – Disponibilità di automezzi ecologici:

la Commissione rileva che il concorrente ha indicato n. 10 mezzi ecologici; pertanto assegna un punteggio pari a 10.

Il punteggio complessivo del CRITERIO E, dato dalla somma dei punteggi dei precedenti sub criterio a) e sub criterio b), risulta pari a:

| | Punteggio |
|----------------|------------------|
| Sub criterio a | 5,0000 |

| | |
|--------------------------|----------------|
| Sub criterio b | 10,0000 |
| TOTALE CRITERIO E | 15,0000 |

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai Criteri oggetto di valutazione, come si evince dal prospetto che segue:

| Ditta | Criterio A | Criterio B | Criterio C | Criterio D | Criterio E | Totale offerta tecnica |
|---------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------------------|
| Consorzio TEA | 24,9990 | 15,5335 | 10,7338 | 2,0000 | 15,0000 | 68,2663 |

Alle ore 12,30 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Monica Tognoni

f.to Ing. Ermes Torreggiani

f.to Arch. Francesca Guatteri

Il Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 24 maggio dell'anno duemiladiciannove alle ore 8,55, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico alle palestre degli studenti delle scuole secondarie di II grado della Provincia di Reggio Emilia impegnati nell'attività curricolare di scienze motorie e sportive per gli aa.ss. 2019/2020 – 2020/2021 – 2021/2022 (CIG: 78037935B4).

E' presente alla seduta la Sig.ra Lucia Caselli, legale rappresentante di Consorzio TEA.

La Presidente della Commissione comunica il punteggio assegnato, nel corso della precedente seduta, all'offerta tecnica dell'unico concorrente, che è risultato pari a 68,2663.

Dato atto che il predetto concorrente ha superato, come constatato nella precedente seduta riservata del g. 13 maggio c.a., in ordine ai parametri di natura discrezionale di cui ai Criteri A, B e C, la soglia di sbarramento definita dal Disciplinare, pari a 37/63, la Presidente della Commissione procede all'apertura dell'offerta economica e alla lettura della stessa:

| Impresa | Ribasso offerto % |
|----------------|--------------------------|
| Consorzio TEA | 0,67 |

Trattandosi di una sola offerta economica, la Presidente evidenzia che a tale unica offerta verrà attribuito il punteggio massimo previsto per la parte prezzo F(i), pari a 20 punti.

La Presidente della Commissione riepiloga il punteggio complessivo conseguito dall'unico concorrente, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

| Impresa | Punteggio offerta tecnica | Punteggio offerta economica F(i) | Punteggio complessivo |
|----------------|----------------------------------|---|------------------------------|
| Consorzio TEA | 68,2663 | 20,0000 | 88,2663 |

La Presidente della Commissione rileva che il suddetto concorrente ha conseguito, in entrambi i criteri di valutazione, un punteggio superiore ai 4/5 dei corrispondenti punti massimi previsti, pertanto dispone di darne comunicazione al Responsabile Unico del Procedimento, affinché provveda, ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice, alla verifica della congruità dell'offerta.

La Presidente alle ore 9,05 dichiara conclusa la seduta; tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Monica Tognoni

f.to Ing. Ermes Torreggiani

f.to Arch. Francesca Guatteri

Il Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 17 luglio dell'anno duemiladiciannove alle ore 8,45, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico alle palestre degli studenti delle scuole secondarie di II grado della Provincia di Reggio Emilia impegnati nell'attività curricolare di scienze motorie e sportive per gli aa.ss. 2019/2020 – 2020/2021 – 2021/2022 (CIG: 78037935B4).

Il Responsabile Unico del procedimento, con il supporto della Commissione giudicatrice, nella nuova composizione di cui al provvedimento dirigenziale n. 308 del 11/07/2019, si riunisce per verificare la congruità dell'offerta presentata da Consorzio TEA, nei confronti del quale è stato attivato il relativo procedimento di verifica ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice.

Dopo aver analizzato la documentazione pervenuta dalla suddetta impresa, tramite Pec ed entro i termini prescritti, il RUP ritiene l'offerta congrua.

La seduta è sciolta alle ore 9,20 e tutta la documentazione viene temporaneamente trattenuta dal RUP, il quale successivamente, in seduta pubblica, darà atto dell'esito della presente verifica.

==°==

Il Responsabile Unico del procedimento
f.to Arch. Anna Maria Campeol

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Monica Tognoni

f.to Dott. Alberto Sabattini

f.to Arch. Emanuela Schiaffonati

Il Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

SESTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 17 luglio dell'anno duemiladiciannove alle ore 10,00 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico alle palestre degli studenti delle scuole secondarie di II grado della Provincia di Reggio Emilia impegnati nell'attività curricolare di scienze motorie e sportive per gli aa.ss. 2019/2020 – 2020/2021 – 2021/2022 (CIG: 78037935B4).

Sono presenti alla seduta il Responsabile Unico del procedimento, i dipendenti dott. Stefano Tagliavini, che svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, e Roberta Cavazzoni.

Il RUP fa presente che nella medesima data, in seduta riservata precedente, unitamente alla Commissione giudicatrice, si è riunito per valutare le giustificazioni prodotte dall'unica impresa concorrente - Consorzio TEA - a seguito della verifica di anomalia dell'offerta, attivata ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice, e comunica che, dopo aver esaminato la documentazione presentata, ritiene l'offerta congrua.

Il RUP propone pertanto di aggiudicare l'affidamento del servizio in oggetto all'impresa Consorzio TEA, con sede legale a Reggio Emilia (RE) in Viale Trento Trieste, 13 - C.F./P.I. 02059070355, che ha riportato il punteggio complessivo di 88,2663 su 100 ed ha offerto un ribasso di 0,67 % da applicarsi sul valore a base di gara, corrispondente ad un importo di € 750.934,80 (IVA 10% esclusa).

Al termine il RUP:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti per l'attivazione della fase procedimentale di verifica dei requisiti di partecipazione prescritti, ai fini dell'aggiudicazione definitiva ed efficace;
- dà atto che il predetto concorrente ha dichiarato, in sede di offerta, che non intende ricorrere al subappalto.

Alle ore 10,10 il RUP dichiara conclusa la seduta; dispone che tutta la documentazione venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del procedimento
f.to Arch. Anna Maria Campeol

f.to Dott. Stefano Tagliavini
(con funzioni di segretario verbalizzante)

f.to Roberta Cavazzoni



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 536 del 23/07/2019.

Reggio Emilia, li 25/07/2019

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to CAMPEOL ANNA MARIA