

**ATTO
N. 323 DEL 10/10/2018**

OGGETTO

SUA: APPALTO PER LA GESTIONE DEI SERVIZI EDUCATIVI E AUSILIARI PRESSO IL NIDO COMUNALE "POLLICINO" DI BAGNOLO IN PIANO PER GLI AA.SS. 2018/2019-2019/2020-2020/2021-2021/2022. ESCLUSIONE DALLA PROCEDURA DI GARA

Servizio Affari Generali

IL DIRIGENTE

Provvedimento pubblicato sul sito internet www.provincia.re.it sotto la voce – “Amministrazione Trasparente – Bandi di Gara e Contratti” – in data 10 ottobre 2018.

Premesso che:

con determinazione dirigenziale n. 389 del 26 giugno 2018 è stato disposto di svolgere la funzione di stazione unica appaltante, per conto del Comune di Bagnolo in Piano, per la procedura di gara relativa alla gestione di servizi educativi e ausiliari presso il nido comunale “Pollicino” per gli anni scolastici 2018/2019 – 2019/2020 – 2020/2021 – 2021/2022, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni scolastici 2022/2023 – 2023/2024, da aggiudicare con procedura aperta ex art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito “Codice”, relativamente a servizi rientranti tra quelli previsti dall'Allegato IX del Codice stesso, utilizzando il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ex art. 95 del Codice medesimo;

con provvedimento n. 295 del 18 settembre 2018 è stata nominata, ai sensi dell'art. 216, comma 12 del Codice, la commissione giudicatrice, composta come segue:

- dott.ssa Stefania Bertani, Responsabile del Settore Affari Istituzionali, Servizi Scolastici, Culturali e Sportivi del Comune di Campegine, in qualità di Presidente;
- dott. Dante Preti, Direttore dell'Istituzione dei Servizi Educativo-scolastici, Culturali e Sportivi del Comune di Correggio – Isecs Correggio, in qualità di membro esperto;
- dott. Paolo Casamatti, Direttore Settore V “Scuola, Cultura e Comunicazione” del Comune di Montecchio Emilia, in qualità di membro esperto;

tenuto conto che le funzioni di segretario verbalizzante sono state attribuite al dott. Stefano Tagliavini, A.P. Servizi generali della Provincia e Responsabile della procedura di gara in oggetto;

con provvedimento dirigenziale n. 265 dell'8 agosto 2018 sono state ammesse alla procedura di gara tutte le imprese che hanno presentato offerta e che si elencano qui di seguito:

Operatore Economico	Codice Fiscale
Solidarietà e Servizi Coop. Sociale	00782980122
Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale	01587670355

Atteso che il Disciplinare di gara prevede espressamente che la Commissione giudicatrice individui gli operatori economici che, nella valutazione dell'offerta tecnica, non superano la soglia di sbarramento fissata in 56/80 punti, dopo la riparametrazione, e che nei confronti delle suddette imprese non si proceda all'apertura delle buste contenenti l'offerta

economica;

Considerato che dai verbali della Commissione giudicatrice, riunitasi in seduta riservata per la valutazione delle offerte il 25 settembre e il 1 ottobre 2018, emerge che non ha raggiunto la soglia minima sopra indicata il concorrente Solidarietà e Servizi Coop. Sociale, che pertanto viene escluso dal prosieguo della gara e per il quale la Commissione, riunitasi in seduta pubblica il 9 ottobre 2018, non ha proceduto all'apertura della busta contenente l'offerta economica;

Dato atto che il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, provvederà alla relativa comunicazione all'impresa predetta, ai sensi dell'art. 76, comma 5, lett. b) del Codice, entro cinque giorni dall'adozione del presente provvedimento;

DISPONE

di prendere atto dei giudizi della Commissione giudicatrice per la gara relativa ai servizi in oggetto, espressi nelle sedute del 25 settembre e del 1 ottobre 2018, contenute nel verbale allegato al presente atto, dal quale risulta che il concorrente Solidarietà e Servizi Coop. Sociale non ha raggiunto il risultato minimo di 56/80, per quanto attiene la valutazione dell'offerta tecnica;

di escludere pertanto l'impresa suddetta dal prosieguo della gara, tenuto conto che la Commissione, riunitasi in seduta pubblica il 9 ottobre 2018, non ha proceduto all'apertura della busta contenente l'offerta economica;

di dare atto che il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, provvederà alla relativa comunicazione all'impresa predetta, ai sensi dell'art. 76, comma 5, lett. b) del Codice, entro cinque giorni dall'adozione del presente provvedimento.

Reggio Emilia, li 10/10/2018

IL DIRIGENTE DEL
Servizio Affari Generali
F.to TIRABASSI ALFREDO LUIGI

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n del

Reggio Emilia, li.....Qualifica e firma

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 8 agosto dell'anno duemiladiciotto alle ore 9,10, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento in appalto della gestione dei servizi educativi ed ausiliari presso il nido comunale "Pollicino" di Bagnolo in Piano per gli anni scolastici 2018/2019-2019/2020-2020/2021-2021/2022, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni scolastici (CIG: 754948501C).

E' presente alla seduta la Sig.ra Annalisa Bonaccini, in rappresentanza dell'impresa Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 389 del 26 giugno 2018, il quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, unitamente alle dipendenti provinciali Roberta Cavazzoni e Donatella Oliva, fa presente che:

- con determinazione a contrattare 30 aprile 2018, n. 72, integrata con successiva documentazione e note trasmesse via pec e via mail il 21 e 22 giugno 2018, il Comune di Bagnolo in Piano ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di stazione unica appaltante per la procedura di cui sopra, per un importo a base d'asta dato dai corrispettivi orari relativi ai servizi in oggetto, valorizzati dal Comune committente in € 21,80/ora per i servizi educativi e € 19,00/ora per i servizi ausiliari, i quali, moltiplicati per la stima delle ore di servizio per la durata contrattuale, determinano un valore complessivo del presente appalto pari a € 642.759,80, al netto di IVA e degli oneri della sicurezza, ammontanti ad € 1.200,00, questi ultimi non soggetti a ribasso d'asta;

- in data odierna il Responsabile della procedura di gara procederà a verificare l'integrità dei plichi inviati dai concorrenti e, una volta aperti, a controllare la completezza della documentazione amministrativa presentata e la conformità della stessa a quanto richiesto nel Disciplinare, attivando, qualora riscontrasse carenze nella suddetta documentazione, la procedura di soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice;

- il bando di gara prot. 14918/9/2018 del 26/06/2018 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 6 agosto 2018 alle ore 12,00;

- entro il termine predetto sono pervenute n. 2 offerte dalle seguenti Imprese:

	Ditta	C.F. P.IVA
1	Solidarietà e Servizi Coop. Sociale	00782980122
2	Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale	01587670355

Il Responsabile della procedura di gara e il seggio di gara, tenuto conto delle ditte partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

Verificata l'integrità dei pieghi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Il Responsabile della procedura di gara, dopo aver verificato la regolarità della documentazione amministrativa, anche in riferimento al sistema AVCPASS, ammette alla gara entrambe le imprese offerenti.

La seduta viene sciolta alle ore 9,30; le buste B relative alle offerte tecniche e le buste C relative alle offerte economiche dei concorrenti, vengono racchiuse, rispettivamente, in un plico, sigillato e controfirmato sui lembi di chiusura dal Responsabile della procedura di gara, il quale dispone che gli stessi siano conservati in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il Seggio di gara
f.to Roberta Cavazzoni

f.to Donatella Oliva

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 25 settembre dell'anno duemiladiciotto alle ore 14,40, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento in appalto della gestione dei servizi educativi ed ausiliari presso il nido comunale "Pollicino" di Bagnolo in Piano per gli anni scolastici 2018/2019-2019/2020-2020/2021-2021/2022, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni scolastici (CIG: 754948501C).

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, comunica la composizione della Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del dirigente ad interim del Servizio Affari Generali n. 295 del 18 settembre 2018:

- dott.ssa Stefania Bertani, Responsabile del Settore Affari Istituzionali, Servizi Scolastici, Culturali e Sportivi del Comune di Campegine, in qualità di Presidente;
- dott. Dante Preti, Direttore dell'Istituzione dei Servizi Educativo-scolastici, Culturali e Sportivi del Comune di Correggio – Isecs Correggio, in qualità di membro esperto;
- dott. Paolo Casamatti, Direttore Settore V "Scuola, Cultura e Comunicazione" del Comune di Montecchio Emilia, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il dott. Stefano Tagliavini, responsabile della procedura di gara.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto delle ditte partecipanti, hanno dichiarato, in sede di nomina, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge.

E' presente alla seduta la Sig.ra Gessica Barani, in rappresentanza dell'impresa Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale.

Il Responsabile della procedura di gara consegna alla Commissione giudicatrice il plico, precedentemente sigillato e controfirmato, contenente le buste B relative alle offerte tecniche.

La Commissione procede all'apertura delle buste contenenti l'offerta tecnica e alla verifica che esse contengano quanto prescritto dal Disciplinare di gara.

Constatata la completezza della documentazione richiesta, il Responsabile della procedura di gara alle ore 14,50 scioglie la seduta; il materiale relativo alle offerte tecniche viene trattenuto dalla Presidente della Commissione giudicatrice, la quale dispone di riunirsi successivamente per l'analisi delle medesime e l'attribuzione del relativo punteggio. Il materiale relativo all'offerta economica viene conservato in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Stefania Bertani

f.to Dott. Dante Preti

f.to Dott. Paolo Casamatti

Il Responsabile della procedura di gara
e Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 25 settembre dell'anno duemiladiciotto alle ore 14,55, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento in appalto della gestione dei servizi educativi ed ausiliari presso il nido comunale "Pollicino" di Bagnolo in Piano per gli anni scolastici 2018/2019-2019/2020-2020/2021-2021/2022, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni scolastici (CIG: 754948501C).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 295/2018, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi:

(nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice);

	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
A	PIANO DI GESTIONE: ORGANIZZAZIONE E PIANIFICAZIONE DEI SERVIZI Il Piano di Gestione dovrà illustrare i seguenti aspetti: 1. <u>pianificazione dei servizi educativi</u> : inserimento nel contesto territoriale, definizione degli obiettivi educativi specifici, in sintonia con quelli generali esplicitati nel Capitolato e nel Regolamento vigente del Nido, previsione di attività all'interno del gruppo sezione e tra gruppi di lavoro, con particolare attenzione alla programmazione educativa; 2. <u>modello organizzativo dei servizi educativi e di ausiliariato</u> : descrizione dei diversi momenti della giornata, dei turni e del mansionario del personale (sia educativo che ausiliario, compreso il Responsabile addetto al coordinamento dei servizi). Si dovranno esplicitare, in particolare, le modalità con cui si intendono attuare i valori di collaborazione e di gestione integrata delle funzioni, richiesti in Capitolato; 3. <u>circolazione delle informazioni</u> : il concorrente	30	30		

	dovrà illustrare quali modalità e strumenti intende utilizzare per favorire il passaggio di consegne e informazioni tra tutto il personale del Nido e tra il personale e le famiglie; inoltre, come intende programmare i momenti di verifica di questo aspetto.				
B	<p>CAPACITA' ORGANIZZATIVA</p> <p>Documentazione illustrativa in merito all'organizzazione della Ditta concorrente, con particolare riguardo a:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. sintesi della struttura tecnica aziendale; 2. qualifiche professionali e anni di servizio maturati dagli operatori per l'espletamento del servizio richiesto (personale educativo e ausiliario, compreso il Responsabile addetto al coordinamento dei servizi); 3. descrizione delle modalità di comunicazione e collaborazione con l'Ufficio Scuola comunale e con il Coordinatore pedagogico dell'Ente; 4. modalità di rilevazione delle presenze del personale. 	25	25		
C	<p>SELEZIONE E SOSTITUZIONE DEL PROPRIO PERSONALE IN SERVIZIO</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Descrizione delle modalità usate dalla Ditta concorrente per il <u>reclutamento del personale</u>, che devono consentire di valutare esperienze e attitudini di ciascuno (curricula, test attitudinali, colloqui), e di quelle che saranno utilizzate per la sua <u>sostituzione</u> (tempistica e modalità di attivazione, sia in fase di programmazione preventiva, che in fase di emergenza); 2. Descrizione delle misure adottate dall'impresa concorrente per garantire la <u>continuità</u> in servizio del personale che si intende utilizzare, al fine di contenere il turn-over. 	10	10		
D	<p>FORMAZIONE DEGLI OPERATORI ASSEGNATI AI SERVIZI</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Descrizione di attività di formazione svolta autonomamente dalla Ditta concorrente, sia per il personale educativo che ausiliario, specificando il numero totale delle ore dedicate negli ultimi tre anni. 2. Descrizione, inoltre, del piano per la formazione dei propri operatori (personale educativo e ausiliario) destinati ai servizi oggetto della presente gara, per il periodo di durata dell'appalto (monte ore destinato, argomenti 	10	10		

	ipotizzati, bozza di calendario).				
E	PROPOSTE MIGLIORATIVE DEI SERVIZI OGGETTI DELL'APPALTO Descrizione di eventuali proposte migliorative tese ad ampliare e/o migliorare l'offerta del servizio e fornite a costo zero per l'Ente (a titolo esemplificativo e non esaustivo: per il servizio di ausiliario: migliorie su attrezzature utilizzate per pulizie straordinarie, pacchetto di ore supplementari, ecc; per il servizio educativo: pacchetto di ore per il periodo dell'ambientamento, organizzazione del tempo prolungato, fornitura materiali e/o attrezzature supplementari e/o arredi sia per l'area esterna che per quella interna del Nido, proposta di ampliamento del calendario scolastico ecc). <u>Le proposte migliorative dovranno essere compatibili con l'organizzazione del nido stabilita dall'Amministrazione Comunale.</u>	5	5		
	Totale	80	80		

- a ciascuno degli elementi qualitativi, di cui alla colonna "D" della tabella sopra riportata, viene attribuito discrezionalmente un punteggio variabile da zero ad uno da parte di ciascun membro della commissione giudicatrice, come segue:

Giudizi	Punteggio
Ottimo	1
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

Per ogni criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi/punteggi attribuiti da ciascun commissario.

- la Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti ai predetti elementi qualitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei risultati per ogni singolo criterio, secondo il metodo aggregativo compensatore, come di seguito indicato:

CRITERIO A – Punteggio massimo: 30 punti

calcolato sulla base della seguente formula:

$$A(i) = 30 \cdot a(i) / a(\max)$$

dove:

A(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio A

a(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del criterio A dell'i-esimo concorrente

a(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione (media) per la valutazione del criterio A;

CRITERIO B – Punteggio massimo: 25 punti

calcolato sulla base della seguente formula:

$$B(i) = 25 \cdot b(i) / b(\max)$$

dove:

B(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio B

b(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del criterio B dell'i-esimo concorrente

b(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione per la valutazione del criterio B;

CRITERIO C – Punteggio massimo: 10 punti

calcolato sulla base della seguente formula:

$$C(i) = 10 \cdot c(i) / c(\max)$$

dove:

C(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio C

c(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del criterio C dell'i-esimo concorrente

c(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione per la valutazione del criterio C;

CRITERIO D – Punteggio massimo: 10 punti

calcolato sulla base della seguente formula:

$$D(i) = 10 \cdot d(i) / d(\max)$$

dove:

D(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio D

d(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del criterio D dell'i-esimo concorrente

d(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione per la valutazione del criterio D;

CRITERIO E – Punteggio massimo: 5 punti

calcolato sulla base della seguente formula:

$$E(i) = 5 \cdot e(i) / e(\max)$$

dove:

$E(i)$ = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio E
 $e(i)$ = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del criterio E dell'i-esimo concorrente
 $e(\max)$ = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione per la valutazione del criterio E.

Con l'applicazione delle formule sopra esposte, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Il punteggio ottenuto da ciascun concorrente per la parte qualitativa (offerta tecnica) è dato dalla somma algebrica dei risultati ottenuti per ciascuno dei criteri di valutazione:

$$Q(i) = A(i) + B(i) + C(i) + D(i) + E(i)$$

dove:

$Q(i)$ = punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima per la parte qualitativa.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 56/80. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la riparametrazione sopra illustrata, che avverrà una sola volta per ogni criterio.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte pervenute procedendo alla lettura comparata delle stesse, relativamente a ciascun criterio di valutazione:

CRITERIO A - PIANO DI GESTIONE: ORGANIZZAZIONE E PIANIFICAZIONE DEI SERVIZI – PUNTEGGIO MAX 30 PUNTI

Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale

A.1 pianificazione dei servizi educativi:

I commissari, in modo unanime, valutano la proposta completa, con una buona individuazione dei soggetti e delle loro azioni nel contesto territoriale, e articolata con coerenza tra le finalità dichiarate e gli obiettivi e le previsioni delle attività dei gruppi di lavoro. Ottimi e completi sono i contenuti proposti sia in termini di riferimenti teorici e concettuali, che nella traduzione di questi nelle attività e nelle proposte pratiche.

A.2 modello organizzativo dei servizi educativi e di ausiliario:

I commissari, in modo unanime, valutano il modello organizzativo proposto completo e dettagliato, in linea con quanto richiesto dal capitolato, con una precisa articolazione dei turni e indicazione delle ore minime assegnate al Responsabile dei servizi; la prospettazione dell'assetto organizzativo è coerente con le richieste del capitolato, completa in ogni suo aspetto, con una chiara definizione dei compiti relativi alle diverse competenze e perfettamente corrispondente ed adeguata in riferimento a tutte le figure coinvolte, sia in

termini quantitativi complessivi che di articolazione oraria, nonché per le competenze professionali richieste.

IA.3 circolazione delle informazioni:

I commissari, in modo unanime, valutano estremamente dettagliati e completi gli strumenti individuati per la circolazione delle informazioni, con un'ottima scansione dei destinatari e delle tempistiche assegnati, completo ed esaustivo il panorama di strumenti previsti ed ottima la previsione per ognuno di essi di tempistica e destinatari.

Il giudizio assegnato da ciascun commissario è pari a ottimo per una media finale pari a 1.

Solidarietà e Servizi Cooperativa Sociale

A.1 pianificazione dei servizi educativi:

I commissari, in modo unanime, valutano non adeguata la descrizione dell'inserimento nel contesto territoriale perché non riferita al servizio, ma alla cooperativa stessa; gli obiettivi educativi specifici sembrano far riferimento a competenze relative ad un'utenza di scuola d'infanzia piuttosto che di nido; inoltre negli obiettivi educativi vi è una declaratoria piuttosto generica, nelle attività dei gruppi sezione manca il lavoro di intersezione, si citano attività sportive tra le attività laboratoriali non pertinenti con la fascia 0-3 anni; infine vengono ritenuti sufficienti i principi pedagogici di riferimento, mentre la scansione delle attività e delle routine non tiene conto in modo preciso e puntuale delle indicazioni richieste dal capitolato.

A.2 modello organizzativo dei servizi educativi e di ausiliario:

I commissari, in modo unanime, valutano non conforme l'articolazione oraria a quanto definito nel capitolato, inadeguata la turnazione del personale e non conforme il numero di educatori impegnati sul servizio rispetto a quanto indicato nel capitolato e in relazione al rispetto del rapporto numerico in una sezione piccoli in linea con direttiva regionale 1564/2017; inoltre nella proposta è assente la biennialità scandita dal capitolato stesso, non è sviluppato il ruolo di responsabile dei servizi quale referente dell'appalto per la cooperativa.

A.3 circolazione delle informazioni:

I commissari, in modo unanime, valutano sufficiente la prospettazione presentata per la circolazione delle informazioni all'interno del personale del nido, mancando, invece, gli strumenti di comunicazione con le famiglie (incontri di sezione, diario quotidiano); inoltre sono molto carenti anche le esplicitazioni di strumenti di documentazione e di raccordo e coordinamento con l'Amministrazione Comunale.

Il giudizio assegnato da ciascun commissario è minimo per una media finale pari a 0,2.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$A(i) = 30 \cdot a(i)/a(\max)$$

si ottengono i risultati per il presente criterio come da prospetto che segue:

Impresa	a(i)/a(max)	Risultato Criterio A (riparametrato)
----------------	--------------------	---

Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale	1,000	30,000
Solidarietà e Servizi Coop. Sociale	0,200	6,000

Alle ore 17,10 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Stefania Bertani

f.to Dott. Dante Preti

f.to Dott. Paolo Casamatti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 1 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 14,30, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento in appalto della gestione dei servizi educativi ed ausiliari presso il nido comunale "Pollicino" di Bagnolo in Piano per gli anni scolastici 2018/2019-2019/2020-2020/2021-2021/2022, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni scolastici (CIG: 754948501C).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 295/2018, prosegue l'esame delle offerte tecniche, con la valutazione del criterio B.

CRITERIO B - CAPACITA' ORGANIZZATIVA – PUNTEGGIO MAX 25 PUNTI

Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale

B.1 sintesi della struttura tecnica aziendale:

I commissari, in modo unanime, valutano completa, ben strutturata e articolata la presentazione dell'organigramma e ben definita l'articolazione dei ruoli.

B.2 qualifiche professionali e anni di servizio maturati dagli operatori:

I commissari, in modo unanime, valutano dettagliate e adeguate al ruolo le qualifiche professionali degli educatori, nonché la loro esperienza.

B.3 descrizione delle modalità di comunicazione e collaborazione con l'Ufficio Scuola comunale e con il Coordinatore pedagogico dell'Ente:

I commissari, in modo unanime, valutano positivamente la calendarizzazione degli incontri con il coordinatore e l'Amministrazione, puntuali e scandite le modalità di comunicazione con ufficio scuola e Committenza, ben strutturate e articolate le modalità di incontro e raccordo con l'Amministrazione e il coordinatore pedagogico.

B.4 modalità di rilevazione delle presenze del personale:

I commissari, in modo unanime, valutano innovativi e adeguati gli strumenti utilizzati per la rilevazione presenze.

Il giudizio assegnato da ciascun commissario è pari a più che buono per una media finale pari a 0,9.

Solidarietà e Servizi Cooperativa Sociale

B.1 sintesi della struttura tecnica aziendale:

I commissari, in modo unanime, valutano adeguata la descrizione della struttura organizzativa complessiva e ben articolata la descrizione dell'organigramma.

B.2 qualifiche professionali e anni di servizio maturati dagli operatori:

I commissari, in modo unanime, valutano sufficiente anche se piuttosto generica la descrizione delle qualifiche degli operatori e la loro anzianità di servizio, nonché poco articolata l'indicazione inerente i titoli e le esperienze delle varie figure professionali.

B.3 descrizione delle modalità di comunicazione e collaborazione con l'Ufficio Scuola comunale e con il Coordinatore pedagogico dell'Ente:

I commissari, in modo unanime, valutano adeguata e dettagliata la programmazione degli incontri con il coordinatore e la committenza.

B.4 modalità di rilevazione delle presenze del personale:

I commissari, in modo unanime, valutano snello, innovativo, articolato e adeguato il sistema di rilevazione delle presenze.

Il giudizio assegnato da ciascun commissario è pari a più che sufficiente per una media finale pari a 0,7.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$B(i) = 25 \cdot b(i)/b(\max)$

si ottengono i risultati per il presente criterio come da prospetto che segue:

Impresa	b(i)/b(max)	Risultato Criterio B (riparametrato)
Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale	1,000	25,000
Solidarietà e Servizi Coop. Sociale	0,778	19,444

CRITERIO C - SELEZIONE E SOSTITUZIONE DEL PROPRIO PERSONALE IN SERVIZIO – PUNTEGGIO MAX 10 PUNTI

Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale

C.1 descrizione delle modalità usate dalla Ditta concorrente per il reclutamento del personale:

I commissari, in modo unanime, valutano adeguate e ben articolate le modalità e i percorsi di reclutamento e sostituzione del personale nelle loro varie fasi.

C.2 descrizione delle misure adottate dall'impresa concorrente per garantire la continuità in servizio del personale:

I commissari, in modo unanime, valutano la proposta adeguata, interessante l'aspetto del welfare aziendale, del lavoro da remoto, con proposte e facilitazioni aziendali rivolte ai lavoratori, favorendo la crescita professionale, e vengono ritenuti innovativi gli strumenti individuati per garantire la continuità del personale in servizio.

Il giudizio assegnato da ciascun commissario è pari a più che buono per una media finale pari a 0,9.

Solidarietà e Servizi Cooperativa Sociale

C.1 descrizione delle modalità usate dalla Ditta concorrente per il reclutamento del

personale:

I commissari, in modo unanime, valutano ben descritte, puntuali e dettagliate le modalità di selezione e sostituzione ma appare, sotto diversi aspetti, che la proposta sia relativa ad una differente tipologia di servizio (singoli casi, minori disabili).

C.2 descrizione delle misure adottate dall'impresa concorrente per garantire la continuità in servizio del personale:

I commissari, in modo unanime, valutano più che sufficiente la proposta in relazione al sistema premiante, alla formazione e alle opportunità di crescita, adeguati la strutturazione degli strumenti proposti, con attenzione al burn-out e agli strumenti indicati per garantire la massima continuità del personale.

Il giudizio assegnato da ciascun commissario è pari a più che sufficiente per una media finale pari a 0,7.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$C(i) = 10 * c(i) / c(\max)$$

si ottengono i risultati per il presente criterio come da prospetto che segue:

Impresa	c(i)/c(max)	Risultato Criterio C (riparametrato)
Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale	1,000	10,000
Solidarietà e Servizi Coop. Sociale	0,778	7,778

CRITERIO D - FORMAZIONE DEGLI OPERATORI ASSEGNATI AI SERVIZI - PUNTEGGIO MAX 10 PUNTI

Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale

D.1 descrizione di attività di formazione svolta autonomamente dalla Ditta concorrente:

I commissari, in modo unanime, valutano più che sufficiente la formazione svolta dai singoli operatori, sia in termini di ore che di tematiche svolte e buona nei contenuti.

D.2 descrizione del piano per la formazione dei propri operatori (personale educativo e ausiliario):

I commissari, in modo unanime, valutano buona la programmazione per numero d'ore e argomenti proposti con una media di 19 ore annuali per il personale educativo e 12 ore per il personale ausiliario.

Il giudizio assegnato da ciascun commissario è pari a più che sufficiente per una media finale pari a 0,7.

Solidarietà e Servizi Cooperativa Sociale

D.1 descrizione di attività di formazione svolta autonomamente dalla Ditta concorrente:

I commissari, in modo unanime, valutano articolata la descrizione dell'attività di formazione svolta dalla cooperativa e più che buona la proposta in termini di numero di ore e nell'articolazione degli argomenti.

D.2 descrizione del piano per la formazione dei propri operatori (personale educativo e ausiliario):

I commissari, in modo unanime, valutano più che sufficiente la proposta formativa sui singoli operatori e sul personale ausiliario con una media di 16 ore annue di formazione specifica per il personale educativo e 8 ore di formazione specifica per il personale ausiliario.

Il giudizio assegnato da ciascun commissario è pari a buono per una media finale pari a 0,8.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$D(i) = 10 \cdot d(i)/d(\max)$$

si ottengono i risultati per il presente criterio come da prospetto che segue:

Impresa	d(i)/d(max)	Risultato Criterio D (riparametrato)
Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale	0,875	8,750
Solidarietà e Servizi Coop. Sociale	1,000	10,000

CRITERIO E - PROPOSTE MIGLIORATIVE DEI SERVIZI OGGETTI DELL'APPALTO - PUNTEGGIO MAX 5 PUNTI

Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale

I commissari, in modo unanime, valutano ottima, sia per i materiali e le attrezzature per l'ausiliariato che per l'attivazione ed estensione di servizi aggiuntivi, e di forte impatto economico non in carico alla stazione appaltante la proposta che prevede: attivazione del tempo prolungato, estensione orario del centro estivo fino alle 16.00, documentazione e strumentazione digitale, 20 ore annue per ambientamento, due lava pavimenti industriali ristrutturazione parco del nido, attrezzature per il parco esterno, serate a tema, apertura nel periodo Pasquale e nel giorno del Patrono.

Il giudizio assegnato da ciascun commissario è pari a ottimo per una media finale pari a 1.

Solidarietà e Servizi Cooperativa Sociale

I commissari, in modo unanime, valutano buona la proposta in relazione a: ore aggiuntive per ambientamento e compresenza, documentazione e strumenti digitali, laboratori e progetti rivolti a bambini e genitori, serate tematiche, arredi per il parco, fornitura del

software per la comunicazione/ documentazione con le famiglie e i laboratori dedicati alle famiglie, nonché le proposte per progetti extrascolastici rivolti a bambini e famiglie.

Il giudizio assegnato da ciascun commissario è pari a buono per una media finale pari a 0,8.

Riparametrando i giudizi sopra riportati con l'applicazione della formula già indicata

$$E(i) = 5 \cdot e(i) / e(\max)$$

si ottengono i risultati per il presente criterio come da prospetto che segue:

Impresa	e(i)/e(max)	Risultato Criterio E (riparametrato)
Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale	1,000	5,000
Solidarietà e Servizi Coop. Sociale	0,800	4,000

Il punteggio ottenuto dai due concorrenti alla presente gara, per la parte qualitativa, derivante dalla somma algebrica dei risultati ottenuti per ciascuno dei criteri di valutazione già indicati, risulta pertanto essere il seguente:

Impresa	Risultato Criterio A	Risultato Criterio B	Risultato Criterio C	Risultato Criterio D	Risultato Criterio E	Totale punteggio offerta tecnica
Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale	30,000	25,000	10,000	8,750	5,000	78,750
Solidarietà e Servizi Coop. Sociale	6,000	19,444	7,778	10,000	4,000	47,222

Alle ore 18,35 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Stefania Bertani

f.to Dott. Dante Preti

f.to Dott. Paolo Casamatti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 9 ottobre dell'anno duemiladiciotto alle ore 15,40, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento in appalto della gestione dei servizi educativi ed ausiliari presso il nido comunale "Pollicino" di Bagnolo in Piano per gli anni scolastici 2018/2019-2019/2020-2020/2021-2021/2022, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni scolastici (CIG: 754948501C).

Sono presenti alla seduta le Sigg.re Luciana Artoni e Gessica Barani in rappresentanza dell'impresa Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale.

La Presidente della Commissione giudicatrice comunica i punteggi assegnati alle offerte tecniche, come da riepilogo che segue:

Impresa	Totale punteggio offerta tecnica
Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale	78,750
Solidarietà e Servizi Coop. Sociale	47,222

Poiché il concorrente Solidarietà e Servizi Coop. Sociale ha conseguito un punteggio per l'offerta tecnica inferiore alla soglia di sbarramento, prevista dal Disciplinare di gara e fissata in 56/80 punti, la Presidente della commissione da atto di aver comunicato al Responsabile della procedura di gara, il quale provvederà alle relative comunicazioni, ai sensi dell'art. 76, comma 5, lettera b) del Codice, che la suddetta impresa viene esclusa dal prosieguo della gara e per la stessa non si procederà pertanto all'apertura della busta contenente l'offerta economica.

La Presidente procede all'apertura della sola offerta economica del concorrente Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale e dà lettura del ribasso offerto, unico, da applicarsi sia al corrispettivo orario dei servizi educativi e sia al corrispettivo orario dei servizi ausiliari, così come richiesto dal Disciplinare di gara:

Impresa	Ribasso offerto
Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale	5,01%

Trattandosi di una sola offerta economica, la Presidente evidenzia che non si procederà all'applicazione della formula con interpolazione lineare prevista dal Disciplinare, e che a tale unica offerta verrà attribuito il punteggio massimo previsto per l'offerta economica, pari a 20 punti.

La Presidente della commissione riepiloga i punteggi complessivi, attribuiti alle ditte concorrenti, ottenuti sommando i punteggi dell'offerta tecnica con quelli dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

Impresa	Totale punteggio offerta tecnica	Totale punteggio offerta economica	Punteggio complessivo
Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale	78,750	20,000	98,750
Solidarietà e Servizi Coop. Sociale	47,222	-----	47,222

La Presidente rileva che l'impresa prima in graduatoria è Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Soc. Cooperativa Sociale, per la quale, ricorrendo i presupposti dell'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto i punteggi conseguiti con riferimento ai parametri qualitativi ed economici sono entrambi superiori ai quattro quinti (4/5) dei corrispondenti punti massimi previsti dal Disciplinare, occorre avviare il procedimento di verifica di congruità dell'offerta.

La Presidente pertanto dispone di dare comunicazione di quanto sopra rilevato al Responsabile del Procedimento del Comune di Bagnolo in Piano, dott.ssa Angela Ficarelli, affinché dia corso alla verifica di congruità dell'offerta nei confronti dell'impresa suddetta.

La Presidente alle ore 15,50 dichiara conclusa la seduta; tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Dott.ssa Stefania Bertani

f.to Dott. Dante Preti

f.to Dott. Paolo Casamatti

Il Segretario Verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini