



**ATTO
N. 140 DEL 31/03/2020**

OGGETTO

SUA: APPALTO LAVORI CONVITTO CORSO DI CORREGGIO: AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE. RETTIFICA PROVVEDIMENTO N. 136/2020

Servizio Affari Generali

IL DIRIGENTE

Premesso che:

con provvedimento del Presidente n. 62 del 22/04/2015 e deliberazioni consiliari nn. 25 del 21/05/2015 e 36 del 02/07/2015, la Provincia di Reggio Emilia ha istituito, ai sensi dell'art.1, comma 88 della legge n. 56/2014, la Stazione Unica Appaltante provinciale previa delega di funzione da parte dei Comuni e delle Unioni di Comuni aderenti, relativamente alle procedure di appalto e concessioni di lavori, servizi e forniture, disciplinandone il funzionamento con convenzione approvata con deliberazione consiliare n. 37 del 26 ottobre 2017;

il Comune di Correggio ha aderito alla predetta Stazione Unica Appaltante ed ha approvato lo schema di convenzione con provvedimento n. 78 del 27 ottobre 2017;

Considerato che:

il Comune predetto, in data 6 dicembre u.s., ha trasmesso la determinazione a contrattare n. 354 del 26/11/2019, con la quale richiede alla Provincia di svolgere il ruolo di SUA per la gara relativa ai "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'Ala nord e dell'ex Teatrino del Convitto Rinaldo Corso di Correggio", dando corso a una procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione sulla base del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice, per un importo a base d'asta di € 2.940.150,88, di cui € 153.887,65 per oneri relativi alla sicurezza non soggetti a ribasso;

con Determinazione del Dirigente del Servizio Affari Generali n. 913 del 6 dicembre 2019 è stato disposto di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per conto del Comune predetto per la gestione della procedura di gara e con provvedimento n. 65 dell'11 febbraio 2020 del dirigente del Servizio Affari Generali è stata nominata la commissione giudicatrice secondo la seguente composizione:

- ing. Daniele Soncini, responsabile dell'Area Lavori Pubblici e Patrimonio dell'Unione Terra di Mezzo, in qualità di Presidente;
- arch. Daniela De Angelis, responsabile del 3° Settore – Assetto del Territorio, Ambiente e Patrimonio del Comune di Campegine, in qualità di membro esperto;
- ing. Fabio Garlassi, responsabile dell'Area Lavori Pubblici, Patrimonio e Ambiente del Comune di Albinea, in qualità di membro esperto,

tenuto conto che la funzione di segretario verbalizzante viene svolta dalla dott. Donatella Oliva, responsabile della U.O. Appalti e Contratti della Provincia di Reggio Emilia;

con proprio provvedimento n. 136 del 27 marzo u.s. è stato approvato il verbale di gara di cui alla procedura predetta, aggiudicando in via definitiva non efficace l'appalto in argomento alla impresa RTI ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante), sede della capogruppo Trieste, che ha offerto un ribasso percentuale del 9,21%;

nell'atto stesso è stato indicato l'importo di aggiudicazione pari a 2.529.648,38 (IVA

esclusa), comprendendo erroneamente anche la somma di € 153.887,65 relativa agli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, che invece va aggiunta all'importo stesso per cui l'aggiudicazione è pari alla somma complessiva di euro 2.683.536,03, comprensiva degli oneri predetti;

Vista la relazione, allegata al presente atto, del Responsabile della Procedura di Gara, Stefano Tagliavini, riformulata a seguito di quanto sopra indicato che sostituisce quella allegata al provvedimento n. 136 sopra richiamato, con la quale fa presente che:

Atteso che è stata ultimata la procedura di gara per i lavori di cui all'oggetto, svolta, in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto del Comune di Correggio con procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs.vo n. 50/2016 di seguito "Codice" e aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, comma 2 del citato decreto, per un importo a base d'asta di € 2.940.150,88 (IVA esclusa), di cui € 153.887,65 per oneri relativi alla sicurezza non soggetti a ribasso;

trasmette

quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date del 24 e 31 gennaio, 13 e 26 febbraio, 1 e 9 marzo 2020, dal quale risulta che per i lavori in oggetto la proposta di aggiudicazione è stata disposta a favore dell'operatore economico RTI ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante), sede della capogruppo Trieste, che ha offerto un ribasso percentuale del 9,21%, corrispondente ad un importo complessivo netto di € 2.683.536,03 (IVA esclusa), di cui € 153.887,65 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta;

propone

di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace alla ditta suddetta, per gli importi suindicati;

dichiara

che l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che:

- qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento al Comune di Correggio, che procederà alla stipula del contratto;
- qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento al Comune predetto per le determinazioni del caso;

Dato atto che:

il Responsabile della procedura di gara è il Funzionario del Servizio Affari Generali della Provincia, dott. Stefano Tagliavini;

per tutto quanto non previsto con il presente provvedimento restano validi gli elementi di fatto e di diritto di cui all'atto n. 136 del 27 marzo 2020;

DISPONE

di confermare, per i motivi in narrativa indicati, il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura di gara per i "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'Ala nord e dell'ex Teatrino del Convitto Rinaldo Corso di Correggio (RE)", svolta in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto del Comune medesimo, approvato con il proprio provvedimento n. 136/2020;

di rettificare, per i motivi indicati, l'importo di aggiudicazione nei confronti dell'operatore economico RTI ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante), rideterminandolo in € 2.683.536,03 (IVA esclusa), di cui € 153.887,65 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta;

di confermare l'aggiudicazione in via definitiva non efficace per i lavori in argomento all'operatore economico predetto che ha offerto un ribasso percentuale del 9,21%;

di dare atto che:

la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7 del D.Lgs. 50/2016, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i suddetti controlli e qualora risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento al Comune di Correggio, che procederà alla stipula del contratto;

qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà ad annullarla e si trasferirà la procedura in argomento al Comune predetto per le determinazioni del caso;

il Responsabile della procedura di gara, ai sensi dell'art. 31, comma 14 del D.Lgs. n. 50/2016 è il dott. Stefano Tagliavini, Funzionario del Servizio Affari Generali.

Reggio Emilia, lì 31/03/2020

IL DIRIGENTE DEL
Servizio Affari Generali
F.to TIRABASSI ALFREDO LUIGI

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n del

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 24 gennaio dell'anno duemilaventi alle ore 9.18, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'ala nord e dell'ex teatrino del Convitto R. Corso" - CIG: 81337327FA, in Comune di Correggio, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

E' presente in rappresentanza del RTI composto dalle imprese MESSORI SRL (mandataria), TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) e E.R. LUX SRL (mandante), sotto meglio identificate, Ilenia Di Maio specificamente delegata la riguardo.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 949 del 12 dicembre 2019 e coadiuvato dalle colleghe Carla Micheloni e Donatella Oliva, che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, constata che:

- con determinazione a contrattare n. 354 del 26/11/2019, il Comune di Correggio ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra, per un importo a base d'asta di € 2.940.150,88, di cui € 153.887,65 per oneri relativi alla sicurezza non soggetti a ribasso, suddivisi nelle seguenti categorie:

| Descrizione | Categoria | Importo |
|---|-----------|----------------|
| Prevalente: Restauro e manutenzione beni immobili sottoposti a tutela | OG2 IV | € 1.987.022,45 |
| Scorporabile: Impianti tecnologici | OG 11 III | € 953.128,43 |

- il bando di gara prot. 32866/72/2019 del 16/12/2019, è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 23 gennaio 2020 alle ore 12,00 ed entro tale data sono pervenute le seguenti offerte:

| Operatore Economico | Codice Fiscale |
|--|----------------|
| ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) | 01188870321 |
| RADAR SRL (mandante) | 03369430289 |
| ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) | 02495500411 |
| EUROIMPIANTI SRL (mandante) | 00166620427 |

| | |
|--|---|
| ATI: MESSORI SRL (mandataria) TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) E.R. LUX SRL (mandante) | 00763080355 00122740350 03637700406 |
| COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP. | 00143320356 |
| ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante) | 01892410661 04829190638 |
| ATI: CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI F & F SRL (cons.esecutrice) IDROESSE (cons.esecutrice) QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice) BACILIERI SRL (cons.esecutrice) | 01937370359 02066080355 02589360359 02739830350 01218040358 |

Il Responsabile della procedura di gara e i componenti del seggio di gara, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiarano, ai sensi di legge, con documentazione depositata agli atti della U.O. Appalti e Contratti, di non essere incompatibile con l'esercizio delle proprie funzioni.

Verificata l'integrità dei plichi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Il Responsabile della procedura di gara, dopo aver verificato la completezza della documentazione amministrativa, dispone di attivare il soccorso istruttorio nei confronti dei seguenti operatori economici per i motivi indicati:

| Operatore economico | Motivo |
|---|--|
| ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) EUROIMPIANTI SRL (mandante) | Manca una specificazione dettagliata della esecuzione dei lavori in particolare riferiti alla Cat. OG11 III, tenuto conto delle attestazioni SOA trasmesse. |
| ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante) | Manca una specificazione dettagliata della esecuzione dei lavori in particolare riferiti alla cat. OG11 III; l'Impresa mandante non ha compilato nel modello B – dichiarazioni integrative – il par. 2.2. |

| | |
|--|--|
| ATI: CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI F & F SRL (cons.esecutrice) IDROESSE (cons.esecutrice) QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice) BACILIERI SRL (cons.esecutrice) | occorre specificare come vengono suddivise le Manca una specificazione dettagliata della esecuzione dei lavori, in particolare riferiti alla cat. OG2 IV. |
|--|--|

Il Responsabile della procedura di gara, fissa come termine per regolarizzare la documentazione richiesta il 31 gennaio 2020 entro le ore 9.00 e dichiara conclusa la seduta alle ore 10.33; tutta la documentazione, ivi comprese le buste B e C rispettivamente contenenti le offerte tecniche e le offerte economiche, vengono conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della segretaria di gara.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
F. to Stefano Tagliavini

Gli assistenti

F.to Donatella Oliva
(segretario verbalizzante)

F.to Carla Micheloni

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 31 gennaio dell'anno duemilaventi alle ore 12.01, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'appalto dei "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'ala nord e dell'ex teatrino del Convitto R. Corso" CIG: 81337327FA, in Comune di Correggio, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 949 del 12 dicembre 2019 e coadiuvato dalle colleghe Carla Micheloni e Donatella Oliva, che svolge anche le funzioni di segretario verbalizzante, da atto che a seguito dei soccorsi istruttori attivati, come specificato nel corso della prima seduta, le imprese hanno regolarizzato la propria documentazione e pertanto dispone di ammettere alla gara tutte le imprese offerenti sotto elencate:

| Operatore Economico | Codice Fiscale |
|--|----------------|
| ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) | 01188870321 |
| RADAR SRL (mandante) | 03369430289 |
| ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) | 02495500411 |
| EUROIMPIANTI SRL (mandante) | 00166620427 |
| ATI: MESSORI SRL (mandataria) | 00763080355 |
| TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) | 00122740350 |
| E.R. LUX SRL (mandante) | 03637700406 |
| COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP. | 00143320356 |
| ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) | 01892410661 |
| M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante) | 04829190638 |
| CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI F & F SRL (cons.esecutrice) | 01937370359 |
| IDROESSE (cons.esecutrice) | 02066080355 |
| QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice) | 02589360359 |
| BACILIERI SRL (cons.esecutrice) | 02739830350 |

| | |
|--|-------------|
| | 01218040358 |
|--|-------------|

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 12.19 dichiara conclusa la seduta; tutta la documentazione, ivi comprese le buste B e C rispettivamente contenenti le offerte tecniche e le offerte economiche, vengono conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della segretaria di gara.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara
F.to Stefano Tagliavini

Gli assistenti

F.to Donatella Oliva
(segretario verbalizzante)

F.to Carla Micheloni

TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 13 febbraio dell'anno duemilaventi alle ore 9.35, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'ala nord e dell'ex teatrino del Convitto R. Corso" CIG: 81337327FA, in Comune di Correggio, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

E' presente la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento dirigenziale n. 65 dell'11 febbraio 2020, nelle persone di:

- ing. Daniele Soncini, responsabile dell'Area Lavori Pubblici e Patrimonio dell'Unione Terra di Mezzo, in qualità di Presidente;
- arch. Daniela De Angelis, responsabile del 3° Settore – Assetto del Territorio, Ambiente e Patrimonio del Comune di Campegine, in qualità di membro esperto;
- ing. Fabio Garlassi, responsabile dell'Area Lavori Pubblici, Patrimonio e Ambiente del Comune di Albinea, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dott. Donatella Oliva, responsabile della U.O. Appalti e Contratti della Provincia di Reggio Emilia.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto delle ditte partecipanti, hanno dichiarato, ai sensi di legge, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, e le dichiarazioni citate, unitamente a quella del segretario verbalizzante, sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara consegna alla Commissione giudicatrice le buste B relative all'offerta tecnica delle sei imprese concorrenti.

Il Presidente della Commissione procede all'apertura delle suddette buste e alla verifica che esse contengano quanto prescritto dal Disciplinare di gara ed appone la propria sigla sui predetti documenti.

Constatata la completezza della documentazione richiesta, il Presidente della Commissione giudicatrice alle ore 10.10 scioglie la seduta pubblica, trattiene la documentazione afferente le offerte tecniche e dispone di proseguire la riunione, in seduta riservata, per l'analisi delle offerte medesime e l'attribuzione dei relativi punteggi. Le offerte economiche vengono conservate in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della segretaria di gara.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Il Presidente: ing. Daniele Soncini

F.to arch. Daniela De Angelis

F.to Ing. Fabio Garlassi

Il Segretario Verbalizzante

Dott.ssa Donatella Oliva
Il Responsabile della procedura di gara
F. to dott. Stefano Tagliavini

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 13 febbraio duemilaventi alle ore 10.15, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'ala nord e dell'ex teatrino del Convitto R. Corso" CIG: 81337327FA, in Comune di Correggio, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

La Commissione giudicatrice, la cui composizione è contenuta nel presente atto alla terza seduta, inizia ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

Q(i) - OFFERTA TECNICA: punteggio massimo 80 punti

P(i) - OFFERTA ECONOMICA: punteggio massimo 20 punti

- l'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando Q(i), per la parte qualitativa, al punteggio ottenuto per la parte prezzo P(i);

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che trattasi di criteri il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice;

A Migliorie di carattere organizzativo – operativo Max punti 5

B Miglioramento delle condizioni di sicurezza Max punti 10

C Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità Max punti 10

D Migliorie sulla qualità dei materiali Max punti 55

| | |
|---|--------------|
| D.1 migliorie degli elementi / materiali di finitura previsti in progetto | Max punti 10 |
| D.2 elementi e materiali che migliorino l'efficienza dell'involucro edilizi | Max punti 20 |
| D.3 miglioramento dell'impiantistica dell'edificio | Max punti 25 |

DEFINIZIONE DEI REQUISITI RELATIVI AI CRITERI DA UTILIZZARE NELL'OFFERTA ECONOMICAMENTE PIÙ VANTAGGIOSA.

Criteri:

A)Migliorie di carattere organizzativo – operativo: Max punti 5

ELEMENTI DI VALUTAZIONE - CRITERI MOTIVAZIONALI

Saranno valutate le proposte migliorative relative all'organizzazione, sicurezza, modalità operative, assistenza tecnica e gestione del cantiere. A tale scopo l'offerta dovrà essere corredata di una Relazione metodologica di gestione e controllo del processo che descriva in modo preciso e

sintetico:

- come si intende sviluppare l'organizzazione delle attività del cantiere, avendo a riferimento il cronoprogramma di progetto e la prevista suddivisione in fasi delle lavorazioni, onde consentire il regolare svolgimento delle attività didattiche durante l'anno scolastico;
- quali presidi si intende proporre al fine di minimizzare gli impatti del cantiere, in particolare in relazione alla generazione di polveri e rumore, predisponendo un costante monitoraggio presso le aule e i locali dell'adiacente istituto scolastico e programmando pulizie costanti e puntuali durante il cantiere;
- le opere di pulitura fine e disinfestazione degli ambienti interni alla fine dei lavori, compresa la manutenzione dei dispositivi anti-piccione presenti, onde consentire l'immediata fruibilità delle aule a opere completate;
- la gestione dei rapporti e la comunicazione con la Direzione Lavori e la Committenza.

B) Miglioramento delle condizioni di sicurezza Max punti 10

ELEMENTI DI VALUTAZIONE - CRITERI MOTIVAZIONALI

Le valutazioni saranno espresse in base all'offerta qualitativa sull'analisi della "cantierizzazione dei lavori" con l'obiettivo di garantire una maggiore sicurezza durante l'esecuzione dei lavori, attraverso il miglioramento del piano di sicurezza e coordinamento (che diverrà parte integrante del P.S.C. di progetto).

Le proposte tecniche migliorative dovranno riguardare in particolare:

- la fase di montaggio e gestione dei ponteggi sia interni che esterni, con particolare attenzione ai sistemi di protezione degli accessi da parte degli studenti o persone non autorizzate;
- la realizzazione di adeguati sistemi di sorveglianza e videocontrollo di ponteggio e area di cantiere, eventualmente utilizzabili anche a seguito del completamento dei lavori;
- il miglioramento delle condizioni di sicurezza relative ai pericoli generati dall'interferenza fra il cantiere e la circolazione veicolare e pedonale esterna all'area di cantiere durante l'intera durata dei lavori, con particolare riferimento alle vie di accesso degli studenti ai locali agibili della scuola.
- le previsioni di gestione delle emergenze durante le lavorazioni di cui ai punti precedenti;

Si precisa che la proposta di miglioramento non potrà comportare un incremento degli oneri di sicurezza previsti dal progetto e posti a base di gara, che resteranno invariati.

C) Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità Max punti 10

ELEMENTI DI VALUTAZIONE - CRITERI MOTIVAZIONALI

La soluzione proposta deve comportare una riduzione dei costi di gestione per la manutenzione futura rispetto alle scelte progettuali esecutive poste a base di gara. La relazione dovrà essere redatta in maniera tale da esplicitare ed illustrare compiutamente proposte e soluzioni tecniche migliorative, in particolare per quanto riguarda la sistemazione finale delle aree pertinenziali esterne dell'edificio scolastico. Sarà premiata la completezza e l'efficacia dell'illustrazione dei benefici ottenibili con le soluzioni prospettate. Verranno presi in considerazione gli interventi per

restituire l'area di cantiere più pulita e senza rischi per i fruitori. In particolare:

a) Si chiede all'offerente una valutazione, in via preventiva, visiva e strumentale, sulla sicurezza e stabilità delle piante presenti che potrebbero interferire con le attività di cantiere, al fine di garantirne la conservazione e l'integrità sia durante, sia dopo l'esecuzione dei lavori.

b) Si chiede una proposta migliorativa relativa al ripristino e alla futura manutenzione delle aree verdi interessate dall'area di cantiere.

D)Migliorie sulla qualità dei materiali Max punti 55

ELEMENTI DI VALUTAZIONE - CRITERI MOTIVAZIONALI

Saranno valutate le proposte migliorative che aumenteranno la qualità ed il pregio del contesto, la possibilità di riduzione delle spese di gestione e di manutenzione dell'edificio, attraverso scelte di prodotti ecosostenibili e compatibili con la tutela del fabbricato sottoposto a vincolo ex D. Lgs. 42/2004 e s.m.i.

In particolare verranno valutate le proposte relative a:

sub criterio D.1)

migliorie degli elementi / materiali di finitura previsti dal progetto di restauro dell'ex Teatrino con particolare riferimento al restauro degli elementi decorativi del palcoscenico, boccascena e sipario e interventi di restauro su intonaci e decorazioni pittoriche presenti sulle superfici esterne - max punti 10

sub criterio D.2)

elementi e materiali che migliorino l'efficienza dell'involucro edilizio, con esplicito riferimento al miglioramento delle prestazioni dei serramenti rispetto a quelli previsti in progetto. A tale scopo, l'offerta dovrà essere corredata di relazione tecnica illustrativa delle caratteristiche dei materiali proposti, dei quali dovrà essere esibita idonea campionatura - max punti 20

sub criterio D.3)

miglioramento dell'impiantistica dell'edificio, in termini di riduzione dei consumi e dei costi di gestione e manutenzione, con particolare riferimento al rinnovo dell'impiantistica presente in centrale termica, in considerazione della necessaria integrazione derivante dalla nuova linea di riscaldamento prevista in progetto. A tale scopo l'offerta dovrà essere corredata di elaborato tecnico progettuale asseverato da professionista abilitato, comprovante le caratteristiche migliorative proposte - max punti 25

A ciascuno degli elementi qualitativi sopra indicati (criteri e sub criteri), viene attribuito discrezionalmente un punteggio variabile da zero ad uno da parte di ciascun membro della commissione giudicatrice, come segue:

| Giudizi | Punteggio |
|----------------|------------------|
| Ottimo | 1 |
| Più che buono | 0,9 |

| | |
|-------------------------|-----|
| | |
| Buono | 0,8 |
| Discreto | 0,7 |
| Sufficiente | 0,6 |
| Quasi sufficiente | 0,5 |
| Scarso | 0,4 |
| Molto scarso | 0,3 |
| Insufficiente | 0,2 |
| Del tutto insufficiente | 0,1 |
| Non valutabile | 0 |

Per ogni criterio/sub-criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi/punteggi attribuiti da ciascun commissario.

La commissione, terminata l'attribuzione dei punteggi come sopra indicato agli elementi qualitativi, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei risultati per ogni singolo criterio secondo il metodo aggregativo compensatore, come di seguito indicato:

CRITERIO A – Punteggio massimo: 5 punti

calcolato sulla base della seguente formula:

$$A(i) = 5 \cdot a(i) / a(\max)$$

dove:

A(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio A, con utilizzo di quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato matematicamente;

a(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del criterio A dell'i-esimo concorrente;

a(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione (media) per la valutazione del criterio A.

CRITERIO B – Punteggio massimo: 10 punti

calcolato sulla base della seguente formula:

B(i) = 10*b(i)/b(max)

dove:

B(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio B, con utilizzo di quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato matematicamente;

b(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del criterio B dell'i-esimo concorrente;

b(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione (media) per la valutazione del criterio B.

CRITERIO C – Punteggio massimo: 10 punti

calcolato sulla base della seguente formula:

C(i) = 10*c(i)/c(max)

dove:

C(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il criterio C, con utilizzo di quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato matematicamente;

c(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del criterio C dell'i-esimo concorrente;

c(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione (media) per la valutazione del criterio C.

CRITERIO D – Punteggio massimo: 55 punti

determinato dalla somma algebrica dei risultati conseguiti nei tre seguenti sub-criteri:

sub criterio D.1) - punteggio massimo: 10 punti

calcolato sulla base della seguente formula:

$$D.1(i) = 10*d.1(i)/d.1(max)$$

dove:

D.1(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il sub-criterio D.1, con utilizzo di quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato matematicamente;

d.1(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del sub-criterio D.1 dell'i-esimo concorrente;

d.1(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione (media) per la valutazione del sub-criterio D.1.

sub criterio D.2) - punteggio massimo: 20 punti

calcolato sulla base della seguente formula:

$$D.2(i) = 20*d.2(i)/d.2(max)$$

dove:

D.2(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il sub-criterio D.2, con utilizzo di quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato matematicamente;

d.2(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del sub-criterio D.2 dell'i-esimo concorrente;

d.2(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione (media) per la valutazione del sub-criterio D.2.

sub criterio D.3) - punteggio massimo: 25 punti

calcolato sulla base della seguente formula:

$$C.3(i) = 25 * c.3(i) / c.3(max)$$

dove:

D.3(i) = risultato attribuito all'i-esimo concorrente per il sub-criterio D.3, con utilizzo di quattro decimali, l'ultimo dei quali arrotondato matematicamente;

d.3(i) = punteggio (media) attribuito dalla commissione per la valutazione del sub-criterio D.3 dell'i-esimo concorrente;

d.3(max) = punteggio (media) massimo fra quelli attribuiti dalla commissione (media) per la valutazione del sub-criterio D.3.

Con l'applicazione delle formule sopra esposte, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, si procede alla riparametrazione che si applica una sola volta a livello di criterio o di sub criterio, se esistente

La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio/sub criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

In concorrenti che otterranno un punteggio inferiore a 56/80 nella valutazione dell'offerta tecnica verranno esclusi dalla gara e non si procederà all'apertura della busta contenete l'offerta economica.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte tecniche, con riferimento a ciascun criterio/sub criterio di valutazione.

Per comodità di lettura l'ing. Soncini viene identificato come - commissario 1- l'arch. De Angelis come – commissario 2 – e l'ing. Garlassi come – commissario 3.

Si procede quindi alla valutazione delle varie offerte analizzandole in modo sinottico criterio per criterio:

A)Migliorie di carattere organizzativo – operativo: Max punti 5

1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)

Commissario 1: Offerta completa e ricca di dettagli sia sulle procedure che sui dispositivi utilizzati per l'ottenimento delle stesse.
giudizio attribuito 1,0

Commissario 2: Adeguata risposta alle indicazioni migliorative evidenziate dalla committenza, con utilizzo di numerosi strumenti di monitoraggio.
giudizio attribuito 1,0

Commissario 3: Offerta con migliorie eccellenti, esaustiva dei materiali, delle strumentazioni e delle metodologie utilizzate

giudizio attribuito 1,0

Media valutazione 1,0

2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante)

Commissario 1: Proposta generica e poco supportata da elementi specifici, complessivamente insufficiente rispetto alle finalità del criterio A
giudizio attribuito 0,2

Commissario 2: Proposta priva di dettagli sulle forme di minimizzazione degli impatti previste; complessivamente insufficiente.
giudizio attribuito 0,2

Commissario 3: Offerta descrittiva e generica senza alcun elemento concreto, preciso e di dettaglio.
giudizio attribuito 0,2

Media valutazione 0,2

3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante)

Commissario 1: Proposta completa nella trattazione dei vari aspetti richiesti, ma piuttosto generica rispetto ai dati tecnici ed alle caratteristiche degli strumenti utilizzati.
giudizio attribuito 0,6

Commissario 2: Proposta con adeguate soluzioni migliorative anche se priva di dati tecnici di riferimento per il monitoraggio degli impatti.
giudizio attribuito 0,7

Commissario 3: Offerta mediamente soddisfacente e dettagliata.
giudizio attribuito 0,7

Media valutazione 0,6666

4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.

Commissario 1: Proposta completa con buona descrizione e buone caratteristiche prestazionali offerte.
giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: Offerta completa e ricca di dettagli, con utilizzo di adeguati dispositivi di monitoraggio.
giudizio attribuito 0,8

Commissario 3: Offerta completa con dettaglio e buona spiegazione degli accorgimenti proposti.
giudizio attribuito 0,8

Media valutazione 0,8

5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)

Commissario 1: Offerta del tutto insufficiente, non in grado di prevedere reali migliorie al progetto.

giudizio attribuito 0,1

Commissario 2: Offerta insufficiente e priva di dettagli sia sulle procedure che sui dispositivi utilizzati.

giudizio attribuito 0,2

Commissario 3: Offerta decisamente insufficiente con poche proposte e di scarsa efficacia.

giudizio attribuito 0,1

Media valutazione 0,1333

6) CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI

F & F SRL (cons.esecutrice)

IDROESSE (cons.esecutrice)

QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice)

BACILIERI SRL (cons.esecutrice)

Commissario 1: Offerta piuttosto generica benchè estesa ad ogni aspetto del criterio esaminato

giudizio attribuito 0,5

Commissario 2: Proposta con sufficienti soluzioni migliorative.

giudizio attribuito 0,6

Commissario 3: Offerta quasi sufficiente con accorgimenti proposti limitati

giudizio attribuito 0,5

Media valutazione 0,5333

Dopo la valutazione dei commissari e il calcolo delle medie fra i vari giudizi si applicano le formule sopra indicate e si ottengono i seguenti punteggi:

Criterio A

Impresa 1) punti 5

Impresa 2) punti 1,0

Impresa 3) punti 3,333

Impresa 4) punti 4,0

Impresa 5) punti 0,6665

Impresa 6) punti 2,6665

La seduta viene sospesa alle ore 13.30.

La seduta riprende alle ore 14.25 con la valutazione del **criterio B): Miglioramento delle condizioni di sicurezza - Max punti 10**, relativamente all'offerta dell'impresa sotto indicata:

1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)

Commissario 1: offerta completa e soddisfacente
giudizio attribuito 1

Commissario 2: offerta adeguata e con l'adozione di evoluti sistemi di controllo
giudizio attribuito 1

Commissario 3: Offerta più che buona e completa
giudizio attribuito 0,9

Media valutazione 0,9666

2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante)

Commissario 1: offerta generica, legata più a proposte organizzative che a migliorie rispondenti ai contenuti richiesti
giudizio attribuito 0,2

Commissario 2: proposta migliorativa alquanto generica e non sempre pertinente
giudizio attribuito 0,3

Commissario 3: offerta generica e in alcuni passaggi non ben descritta e chiara, senza contenuti tangibili
giudizio attribuito 0,3

Media valutazione 0,2666

3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante)

Commissario 1: proposta non del tutto soddisfacente e poco approfondita.
giudizio attribuito 0,5

Commissario 2: proposta migliorativa non completamente sufficiente in quanto non sempre adeguatamente approfondita
giudizio attribuito 0,5

Commissario 3: offerta genericamente descrittiva con contenuti minimali
giudizio attribuito 0,5

Media valutazione 0,5

4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.

Commissario 1: offerta con proposte realmente migliorative, senza particolare approfondimento della gestione della emergenza.
giudizio attribuito 0,9

Commissario 2: soluzioni migliorative analizzate nel dettaglio e coerenti con i criteri richiesti dalla Stazione Appaltante
giudizio attribuito 0,9

Commissario 3: offerta chiara, ben descritta e pensata con contenuti apprezzabili e ben studiati
giudizio attribuito 0,9

Media valutazione 0,9

5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)

Commissario 1: offerta non del tutto sufficiente in quanto superficiale per alcuni aspetti.
giudizio attribuito 0,5

Commissario 2: proposta quasi sufficiente
giudizio attribuito 0,5

Commissario 3: offerta modesta con contenuti proposti limitati
giudizio attribuito 0,5

Media valutazione 0,5

6) CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI

F & F SRL (cons.esecutrice)

IDROESSE (cons.esecutrice)

QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice)

BACILIERI SRL (cons.esecutrice)

Commissario 1: proposte non molto soddisfacenti dal punto di vista qualitativo e quindi non molto migliorative
giudizio attribuito 0,5

Commissario 2: il livello di approfondimento delle proposte non è sufficientemente adeguato
giudizio attribuito 0,4

Commissario 3: offerta con contenuti migliorativi un po limitati e generici ma complessivamente sufficiente
giudizio attribuito 0,6

Media valutazione 0,5

Dopo la valutazione dei commissari e il calcolo delle medie fra i vari giudizi si applicano le formule sopra indicate e si ottengono i seguenti punteggi:

Criterio B

Impresa 1) punti 10

Impresa 2) punti 2,758

Impresa 3) punti 5,173

Impresa 4) punti 9,311

Impresa 5) punti 5,173

Impresa 6) punti 5,173

Il Presidente della Commissione giudicatrice alle ore 16.55 dichiara conclusa la seduta; la documentazione riguardante la buste B contenente l'offerta tecnica, viene consegnata alla segretaria della commissione che le depone, per la custodia, in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della segretaria stessa.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Il Presidente: ing. Daniele Soncini

F.to arch. Daniela De Angelis

F. to Ing. Fabio Garlassi

F .to Il Segretario Verbalizzante
Dott.ssa Donatella Oliva

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 26 febbraio duemilaventi alle ore 8.43, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'ala nord e dell'ex teatrino del Convitto R. Corso" CIG: 81337327FA, in Comune di Correggio, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

La Commissione giudicatrice, la cui composizione è contenuta nel presente atto alla terza seduta, continua ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, riprendendo dal **criterio**

C) Miglioramento prestazionale del progetto in riferimento ai criteri ambientali minimi e alle condizioni di funzionalità e fruibilità - Max punti 10, esaminando l'offerta dell'impresa sotto indicata:

1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)

Commissario 1: offerta completa e con reale valore aggiuntivo dal punto di vista tecnico
giudizio attribuito 0,9

Commissario 2: buona proposta migliorativa e con un buon livello di approfondimento
giudizio attribuito 0,8

Commissario 3: offerta chiara apprezzabile nei contenuti
giudizio attribuito 0,8

Media valutazione 0,8333

2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante)

Commissario 1: offerta molto dettagliata e pertinente rispetto alle alberature ma non menzionante la parte destinata a prato. Apprezzabile la proposta di recupero delle acque piovane ma fortemente sottodimensionata la capacità di accumulo rispetto alla necessità delle aree verdi esistenti.
giudizio attribuito 0,7

Commissario 2: proposta adeguata anche se esclusivamente orientata alla salvaguardia delle essenze arboree
giudizio attribuito 0,6

Commissario 3: offerta sufficiente, discretamente articolata sulle alberature
giudizio attribuito 0,6

Media valutazione 0,6333

3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante)

Commissario 1: offerta con alcune limitazioni nelle quantità e nelle aree prese in considerazione, comunque migliorativa dal punto di vista progettuale
giudizio attribuito 0,7

Commissario 2: proposta limitata alle porzioni che interferiscono con il cantiere, anche se con interventi aggiuntivi ai criteri migliorativi individuati dalla SA
giudizio attribuito 0,6

Commissario 3: offerta sufficiente con alcuni elementi apprezzabili
giudizio attribuito 0,6

Media valutazione 0,6333

4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.

Commissario 1: proposta completa con grande capacità di rivalutazione e riqualificazione delle aree interessate, benchè alcune proposte siano vincolate ad approvazione della competente soprintendenza
giudizio attribuito 1,0

Commissario 2: proposta migliorativa più che esaustiva rispetto ai criteri definiti dalla committenza la cui compatibilità con l'edificio tutelato è comunque da verificare
giudizio attribuito 0,9

Commissario 3: offerta completa, articolata, con progettazioni su tutte le aree del cantiere da dettagliare e verificare preliminarmente alla fase esecutiva
giudizio attribuito 1,0

Media valutazione 0,9666

La seduta viene sospesa alle ore 13.25.

La seduta riprende alle ore 14.15 con la valutazione, relativamente al Criterio C, dell'offerta dell'impresa sotto indicata:

5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)

Commissario 1: offerta soddisfacente sui cortili interni benchè legata al parere della competente soprintendenza ma meno approfondita su altri ambiti
giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: soluzione migliorativa supportata da approfondimenti storici e discretamente adeguata ai criteri fissati dalla SA
giudizio attribuito 0,7

Commissario 3: offerta discreta, apprezzabile soprattutto per le sistemazioni dei cortili interni del fabbricato
giudizio attribuito 0,7

Media valutazione 0,7333

6) CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI

F & F SRL (cons.esecutrice)

IDROESSE (cons.esecutrice)

QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice)

BACILIERI SRL (cons.esecutrice)

Commissario 1: offerta discreta nell'insieme senza particolarità apprezzabili sulla qualità degli interventi

giudizio attribuito 0,7

Commissario 2: proposta sufficientemente adeguata su entrambi i criteri migliorativi

giudizio attribuito 0,6

Commissario 3: offerta modesta con contenuti insufficienti

giudizio attribuito 0,5

Media valutazione 0,6

Dopo la valutazione dei commissari e il calcolo delle medie fra i vari giudizi si applicano le formule sopra indicate e si ottengono i seguenti punteggi:

Criterio C

Impresa 1) punti 8,621

Impresa 2) punti 6,552

Impresa 3) punti 6,552

Impresa 4) punti 10

Impresa 5) punti 7,586

Impresa 6) punti 6,207

Il Presidente della Commissione giudicatrice alle ore 17.40 dichiara conclusa la seduta; la documentazione riguardante la buste B contenente l'offerta tecnica, viene consegnata alla segretaria della commissione che le depone, per la custodia, in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della segretaria stessa.

==°==

La Commissione giudicatrice
F .to Il Presidente: ing. Daniele Soncini

F .to arch. Daniela De Angelis

F .to Ing. Fabio Garlassi

F .to Il Segretario Verbalizzante
Dott.ssa Donatella Oliva

SESTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 1 marzo 2020 duemilaventi alle ore 8.35, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'ala nord e dell'ex teatrino del Convitto R. Corso" CIG: 81337327FA, in Comune di Correggio, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

La Commissione giudicatrice, la cui composizione è contenuta nel presente atto alla terza seduta, continua ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, riprendendo **dal criterio D)Migliorie sulla qualità dei materiali Max punti 55.**

sub criterio D.1) - migliorie degli elementi / materiali di finitura previsti dal progetto di restauro dell'ex Teatrino con particolare riferimento al restauro degli elementi decorativi del palcoscenico, boccascena e sipario e interventi di restauro su intonaci e decorazioni pittoriche presenti sulle superfici esterne - **max punti 10**, iniziando dalla impresa sotto indicata.

1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)

Commissario 1: Proposta che prevede l'utilizzo di strumentazione più tecnologica, rispetto a quanto previsto, materiali ecocompatibili e un intervento aggiuntivo sulla pavimentazione lignea. Complessivamente sufficiente.
giudizio attribuito 0,6

Commissario 2: Proposta migliorativa limitata alle caratteristiche ecocompatibili dei materiali; apprezzabile l'utilizzo di strumentazione meno invasiva di quanto previsto in progetto.
giudizio attribuito 0,6

Commissario 3: Proposta sufficientemente dettagliata e di contenuti sufficienti.
giudizio attribuito 0,6

Media valutazione 0,6

2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante)

Commissario 1: Migliorie riferite in parte agli aspetti strutturali e in parte alle finiture del teatrino. Prodotti ecosostenibili con particolare attenzione ai trattamenti superficiali finali, protettivi per i vari materiali.
giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: Proposta migliorativa incentrata sull'utilizzo di prodotti finalizzati a preservare nel tempo le caratteristiche materiche dei singoli elementi decorativi e di finitura.
giudizio attribuito 0,6

Commissario 3: Proposta discretamente analizzata con l'utilizzo di materiali aventi buone caratteristiche di conservazione del restauro nel tempo.

giudizio attribuito 0,7

Media valutazione 0,7

3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante)

Commissario 1: Pur presentando schede tecniche e descrizioni di prodotti ecocompatibili e naturali, non ne viene specificato l'uso nelle diverse tipologie di lavorazioni previste in appalto.

giudizio attribuito 0,4

Commissario 2: Offerta che non evidenzia in modo chiaro le migliorie che si vuole apportare. Ampia descrizione dei materiali utilizzati, ma senza specificare dove si intende utilizzarli.

giudizio attribuito 0,4

Commissario 3: Proposta non ben descritta per le modalità di intervento e l'utilizzo dei materiali.

giudizio attribuito 0,4

Media valutazione 0,4

4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.

Commissario 1: Offerta sicuramente migliorativa ed estesa. Completamente soddisfacente l'intervento offerto su palco, boccascena e tele decorate. Migliorie anche sulla resistenza meccanica delle strutture in legno e dell'incannucciato e del conseguente consolidamento.

giudizio attribuito 1

Commissario 2: Proposta migliorativa completa e dettagliata, con restauro esteso anche all'area palcoscenico e boccascena. Sono proposte approfondite analisi di rilievo, attraverso strumentazione sofisticata e con utilizzo di materiali più performanti di quanto previsto in progetto.

giudizio attribuito 1

Commissario 3: Ottima proposta, con interventi apprezzabili in tutti gli elementi oggetto di gara. Analisi e materiali proposti descritti dettagliatamente e con valide soluzioni.

giudizio attribuito 1

Media valutazione 1

5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)

Commissario 1: Intervento migliorativo riferito prevalentemente alle parti fisse del boccascena, preceduto da indagini di laboratorio. Apprezzabile la sostituzione temporanea del sipario in fase di restauro.

giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: Intervento di restauro esteso al boccascena, previa indagine preliminare con mappatura.
giudizio attribuito 0,7

Commissario 3: Proposta indirizzata prevalentemente ad interventi sul boccascena, con discreti contenuti e accorgimenti apprezzabili.
giudizio attribuito 0,7

Media valutazione 0,7333

6) CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI

F & F SRL (cons.esecutrice)

IDROESSE (cons.esecutrice)

QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice)

BACILIERI SRL (cons.esecutrice)

Commissario 1: L'offerta prevede diversi aspetti conoscitivi e di approfondimento su materiali, decori e sullo stato di degrado degli stessi. Non sono definiti nel concreto gli interventi migliorativi relativi ai singoli aspetti del restauro. Vengono proposti materiali certificati.

giudizio attribuito 0,7

Commissario 2: Miglioria incentrata sulle fasi preliminari di indagine, attraverso mappature e microanalisi per la caratterizzazione dei pigmenti e dei materiali esistenti, con sintesi finale e rappresentazione delle diverse ipotesi di intervento.
giudizio attribuito 0,7

Commissario 3: Proposta supportata da buone indagini preliminari e conoscitive, con interventi da definire meglio in fase di realizzo. Apprezzabile la proposta di materiali ecocompatibili.
giudizio attribuito 0,7

Media valutazione 0,7

Dopo la valutazione dei commissari e il calcolo delle medie fra i vari giudizi si applicano le formule sopra indicate e si ottengono i seguenti punteggi:

Sub Criterio D1:

Impresa 1) punti 6,0

Impresa 2) punti 7,0

Impresa 3) punti 4,0

Impresa 4) punti 10

Impresa 5) punti 7,333

Impresa 6) punti 7,0

Sub criterio D2) “elementi e materiali che migliorino l’efficienza dell’involucro edilizio, con esplicito riferimento al miglioramento delle prestazioni dei serramenti rispetto a quelli previsti in progetto. A tale scopo, l’offerta dovrà essere corredata di relazione tecnica illustrativa delle caratteristiche dei materiali proposti, dei quali dovrà essere esibita idonea campionatura” - **max punti 20**, sulla base degli elementi di valutazione indicati nei documenti di gara e riportati nel presente verbale alle sedute precedenti ed esaminando l’offerta della impresa sotto indicata:

1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)

Commissario 1: buona offerta con miglioramento delle prestazioni previste da progetto su infissi e vetrate
giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: la proposta riferita al miglioramento delle prestazioni degli infissi appare discreta per la corrispondenza delle soluzioni proposte alle indicazioni fornite dalla stazione appaltante
giudizio attribuito 0,7

Commissario 3: Offerta performante con materiali e prodotti di qualità.
giudizio attribuito 0,8

Media valutazione 0,7666

2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante)

Commissario 1: ottima proposta sia rispetto ai materiali sia rispetto alle diverse offerte diversificate sui vari componenti dell’involucro termico (completa sostituzione infissi e tappeto termoisolante in copertura).
giudizio attribuito 1

Commissario 2: l’efficienza energetica dell’involucro ottenuta attraverso il miglioramento delle prestazioni degli infissi viene completata dal miglioramento delle caratteristiche termo isolanti del pannello di copertura e dell’intonaco
giudizio attribuito 0,9

Commissario 3: offerta con materiali performanti; apprezzabile il materassino isolante in copertura e l’integrale sostituzione di tutti i serramenti nella zona di intervento
giudizio attribuito 0,9

Media valutazione 0,9333

3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante)

Commissario 1: buona offerta con miglioramento delle prestazioni previste da progetto su infissi e vetrate
giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: le prestazioni energetiche degli infissi proposte, migliorano sufficientemente le soluzioni poste a base di gara.

giudizio attribuito 0,6

Commissario 3: Offerta migliorativa con materiali e prodotti di qualità; si osserva che il campione non ha il gocciolatoio in Al.

giudizio attribuito 0,7

Media valutazione 0,7

4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.

Commissario 1: buona offerta con miglioramento delle prestazioni previste da progetto su infissi e vetrate

giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: la proposta riferita al miglioramento delle prestazioni degli infissi appare discreta per la corrispondenza delle soluzioni proposte alle indicazioni fornite dalla stazione appaltante

giudizio attribuito 0,7

Commissario 3: Offerta con materiali e prodotti performanti e di qualità; apprezzabile l'intervento sugli scuri

giudizio attribuito 0,9

Media valutazione 0,8

5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)

Commissario 1: buona offerta con miglioramento delle prestazioni previste da progetto su infissi e vetrate

giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: le prestazioni energetiche degli infissi proposte, migliorano discretamente le soluzioni poste a base di gara, anche se le caratteristiche descritte non trovano preciso riscontro nella campionatura presentata

giudizio attribuito 0,7

Commissario 3: offerta con materiali e prodotti di qualità

giudizio attribuito 0,8

Media valutazione 0,7666

6) CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI

F & F SRL (cons.esecutrice)

IDROESSE (cons.esecutrice)

QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice)

BACILIERI SRL (cons.esecutrice)

Commissario 1: offerta più che buona relativa sia al miglioramento del tappeto termoisolante della copertura che alle migliorie sugli infissi e sulle vetrate di progetto

giudizio attribuito 0,9

Commissario 2: la proposta è più che discretamente **(ben)** adeguata sia per la prestazione energetica degli infissi che per le caratteristiche termoisolanti della copertura
giudizio attribuito 0,8

Commissario 3: offerta con materiali e prodotti di qualità; apprezzabile il materassino isolante in copertura.
giudizio attribuito 0,9

Media valutazione 0,8666

Dopo la valutazione dei commissari e il calcolo delle medie fra i vari giudizi si applicano le formule sopra indicate e si ottengono i seguenti punteggi:

Sub criterio D2:

Impresa 1) punti 16,428

Impresa 2) punti 20,0

Impresa 3) punti 15,0

Impresa 4) punti 17,144

Impresa 5) punti 16,428

Impresa 6) punti 18,57

La seduta viene sospesa alle ore 13.20.

La seduta riservata riprende alle ore 14.35 con la valutazione del **sub criterio D.3)** miglioramento dell'impiantistica dell'edificio, in termini di riduzione dei consumi e dei costi di gestione e manutenzione, con particolare riferimento al rinnovo dell'impiantistica presente in centrale termica, in considerazione della necessaria integrazione derivante dalla nuova linea di riscaldamento prevista in progetto. A tale scopo l'offerta dovrà essere corredata di elaborato tecnico progettuale asseverato da professionista abilitato, comprovante le caratteristiche migliorative proposte - **max punti 25**, relativamente all'offerta dell'impresa sotto indicata:

1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante)

Commissario 1: proposta migliorativa su vari aspetti e coinvolgente ogni elemento dell'impiantistica energetica. Ottime soluzioni derivanti da analisi del progetto a base di gara di cui ne costituiscono valida implementazione.
giudizio attribuito 1

Commissario 2: proposta integrativa che completa in modo ottimale l'impiantistica termica ed elettrica dell'edificio, con accorgimenti e materiali più che adeguati.
giudizio attribuito 1

Commissario 3: Ottima proposta, ragionevole e razionale; soluzioni impiantistiche proposte valide ed efficienti che integrano il progetto originale in modo significativo; attrezzature proposte con caratteristiche tecniche e prestazionali molto valide
giudizio attribuito 1

Media valutazione 1

2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante)

Commissario 1: offerta poco approfondita e incompleta rispetto alle esigenze dotazionali derivanti dalla sostituzione proposta per le caldaie.

giudizio attribuito 0,4

Commissario 2: proposta limitata alla mera sostituzione dei generatori di calore senza un'analisi integrata del sistema proposto.

giudizio attribuito 0,3

Commissario 3: Offerta limitata e con contenuto semplicistico, senza una vera e propria riflessione per soluzioni integrate e coordinate; risultano inoltre non descritti e quindi mancanti gli interventi secondari a corredo della proposta avanzata, necessari per un corretto realizzo (esempio: scambiatore di interfaccia generatori/impianto, adeguamento canne fumarie per evacuazione fumi di condensa)

giudizio attribuito 0,3

Media valutazione 0,3333

3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante)

Commissario 1: limitate soluzioni di risparmio dei consumi estese ad impianti marginali.

giudizio attribuito 0,3

Commissario 2: offerta poco rispondente alla descrizione del sub-criterio D3, non in grado di portare significative migliorie al bilancio energetico dell'edificio ma prevalentemente volta ad una riduzione del consumo idrico

giudizio attribuito 0,3

Commissario 3: Offerta con contenuti limitati e riguardanti aspetti marginali degli impianti; nessuna proposta all'impiantistica di Centrale Termica, segnalata dal bando come aspetto di particolare attenzione. L'offerta inoltre manca della asseverazione di un professionista abilitato.

giudizio attribuito 0,3

Media valutazione 0,3

4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP.

Commissario 1: intervento limitato alla centrale termica che comunque viene riqualificata completamente anche nei componenti complementari e conseguenti alla sostituzione delle caldaie.

giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: buona riqualificazione energetica della centrale termica con inserimento di elementi di buone caratteristiche tecnico-prestazionali

giudizio attribuito 0,8

Commissario 3: Proposta limitata alla Centrale Termica; gli interventi risultano comunque apprezzabili, inequivocabilmente migliorativi, completi nell'impiantistica a corredo dell'intervento principale (caldaie condensazione) e ben descritti; le caratteristiche tecniche delle apparecchiature offerte sono apprezzabili; non risulta descritto con sufficiente chiarezza il sistema di supervisione.

giudizio attribuito 0,7

Media valutazione 0,7666

5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante)

Commissario 1: intervento limitato alla centrale termica che comunque viene riqualificata completamente anche nei componenti complementari e conseguenti alla sostituzione delle caldaie.

giudizio attribuito 0,8

Commissario 2: buona riqualificazione della centrale termica con adeguate soluzioni in materia di antincendio e di integrazione con il sistema di telecontrollo

giudizio attribuito 0,8

Commissario 3: Proposta principalmente indirizzata alla Centrale Termica; gli interventi proposti risultano apprezzabili, inequivocabilmente migliorativi, completi nell'impiantistica a corredo dell'intervento principale (caldaie condensazione) e ben descritti; le caratteristiche tecniche delle apparecchiature offerte sono apprezzabili; da apprezzare anche gli interventi proposti sulle compartimentazioni in C.T. E negli ambienti superiori.

giudizio attribuito 0,8

Media valutazione 0,8

6) CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI

F & F SRL (cons.esecutrice)

IDROESSE (cons.esecutrice)

QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice)

BACILIERI SRL (cons.esecutrice)

Commissario 1: offerta limitata alla sostituzione dei generatori di calore con scarsa attenzione alle dotazioni conseguenti e necessarie

giudizio attribuito 0,4

Commissario 2: proposta limitata alla mera sostituzione dei generatori di calore senza un'analisi integrata del sistema proposto.

giudizio attribuito 0,3

Commissario 3: Offerta limitata e con contenuto semplicistico; risultano inoltre mancanti gli interventi secondari a corredo dell'intervento principale (caldaie condensazione) necessari per un corretto realizzo (esempio: scambiatore di interfaccia

generatori/impianto, adeguamento canne fumarie per evacuazione fumi di condensa)
giudizio attribuito 0,3

Media valutazione 0,3333

Dopo la valutazione dei commissari e il calcolo delle medie fra i vari giudizi si applicano le formule sopra indicate e si ottengono i seguenti punteggi:

Sub criterio D3:

Impresa 1) punti 25,0

Impresa 2) punti 8,3325

Impresa 3) punti 7,50

Impresa 4) punti 19,165

Impresa 5) punti 20,0

Impresa 6) punti 8,3325

Sommando i punteggi attribuiti a ciascuna impresa per i tre sotto criteri D1, D2 e D3 si ha il seguente quadro riepilogativo relativamente al **criterio D**:

Impresa 1) punti 47,428

Impresa 2) punti 35,3325

Impresa 3) punti 26,50

Impresa 4) punti 46,3090

Impresa 5) punti 43,761

Impresa 6) punti 33,9025

Riepilogando i punteggi ottenuti nei vari criteri dell'offerta tecnica si ha il seguente quadro comparativo:

| Impresa | Criterio A | Criterio B | Criterio C | Criterio D | Totale |
|--|------------|------------|------------|------------|---------|
| 1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante) | 5,0 | 10,0 | 8,621 | 47,428 | 71,049 |
| 2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante) | 1,0 | 2,758 | 6,552 | 35,3325 | 45,6425 |
| 3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante) | 3,3333 | 5,173 | 6,552 | 26,50 | 41,5583 |

| | | | | | |
|--|--------|-------|-------|---------|---------|
| 4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP. | 4,0 | 9,311 | 10,0 | 46,3090 | 69,62 |
| 5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante) | 0,6665 | 5,173 | 7,586 | 43,761 | 57,1865 |
| 6) ATI CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI F & F SRL (cons.esecutrice) IDROESSE (cons.esecutrice) QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice) BACILIERI SRL (cons.esecutrice) | 2,6665 | 5,173 | 6,207 | 33,9025 | 47,949 |

Il Presidente della Commissione giudicatrice alle ore 17.55 dichiara conclusa la seduta; la documentazione riguardante la buste B contenente l'offerta tecnica, viene consegnata alla segretaria della commissione che le depone, per la custodia, in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della segretaria stessa.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Il Presidente: ing. Daniele Soncini

F.to arch. Daniela De Angelis

F.to Ing. Fabio Garlassi

F.to Il Segretario Verbalizzante
Dott.ssa Donatella Oliva

SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 9 marzo dell'anno duemilaventi alla ore 16.05, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'appalto dei "Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'ala nord e dell'ex teatrino del Convitto R. Corso" CIG: 81337327FA, in Comune di Correggio, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice.

Sono presenti:

in rappresentanza della RTI Messori il sig. Ferri Maurizio;

in rappresentanza della RTI CSA la sig.ra Tess Fabiana;

in rappresentanza della Coop.va Cattolica il rappresentante legale Fieni Romano, nonché il geom. Barbieri Iuri.

Il Presidente della Commissione comunica il punteggio attribuito alle offerte tecniche, come risulta dal seguente prospetto:

| Impresa | Criterio A | Criterio B | Criterio C | Criterio D | Totale |
|---|------------|------------|------------|------------|---------|
| 1) ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante) | 5,0 | 10,0 | 8,621 | 47,428 | 71,049 |
| 2) ATI: EDIL RENTAL GROUP SRL (mandataria) - EUROIMPIANTI SRL (mandante) | 1,0 | 2,758 | 6,552 | 35,3325 | 45,6425 |
| 3) ATI: MESSORI SRL (mandataria) - TAZZIOLI E MAGNANI SRL (mandante) - E.R. LUX SRL (mandante) | 3,3333 | 5,173 | 6,552 | 26,50 | 41,5583 |
| 4) COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP. | 4,0 | 9,311 | 10,0 | 46,3090 | 69,62 |
| 5) ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante) | 0,6665 | 5,173 | 7,586 | 43,761 | 57,1865 |
| 6) ATI: CSA CONSORZIO SERVIZI APPALTI F & F SRL (cons.esecutrice) IDROESSE (cons.esecutrice) | 2,6665 | 5,173 | 6,207 | 33,9025 | 47,949 |

| | | | | | |
|---|--|--|--|--|--|
| QUADRA COSTRUZIONI SRL (cons.esecutrice) | | | | | |
| BACILIERI SRL (cons.esecutrice) | | | | | |

Tenuto conto dei punteggi sopra indicati le offerte delle imprese nn. 2), 3) e 6) non avendo ottenuto il punteggio minimo di 56/80, nella parte tecnica, come indicato al par. II.2.2 del Disciplinare di Gara vengono escluse dal prosieguo della gara e non si procede all'apertura dell'offerta economica.

Il Presidente della commissione procede quindi all'apertura delle offerte economiche e sulla base dei ribassi presentati attribuisce i punteggi secondo la formula sotto indicata:

$$P(i) = 20 \cdot (Ri/Rmax)^{0.5}$$

dove:

P(i): punteggio del singolo concorrente da valutare;

Ri: ribasso % del concorrente da valutare;

Rmax: ribasso % migliore tra quelli pervenuti;

0.5: coefficiente elevato a potenza.

Sulla base dei ribassi presentati risulta la seguente attribuzione dei punteggi:

| Impresa | Ribasso | Punteggio ottenuto |
|--|---------|--------------------|
| ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante) | 9,21 | 13,0506 |
| COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP. | 11 | 14,2626 |
| ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante) | 21,63 | 20,0000 |

Sommando il punteggio ottenuto nella offerta tecnica a quello ottenuto nella offerta economica si ha il seguente quadro riepilogativo:

| Impresa | Punteggio Offerta Tecnica | Punteggio Offerta Economica | Totale |
|--|---------------------------|-----------------------------|---------|
| ATI: ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante) | 71,0490 | 13,0506 | 84,0996 |
| COOP.VA CATTOLICA COSTRUZIONI EDILI SOC.COOP. | 69,62 | 14,2626 | 83,8826 |
| ATI: ITALIANA APPALTI SRL (mandataria) - M.E.C. MERIDIONALE COSTRUZIONI SRL (mandante) | 57,1865 | 20,0000 | 77,1865 |

Alla luce della predetta tabella e dopo la verifica del costo della manodopera, determinato in euro 1.365.556,00, ai sensi dell'art. dell'art. 97, comma 5, lett. d) del Codice, la

proposta di aggiudicazione viene formulata a favore dell'impresa RTI ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante), sede della capogruppo Trieste.

Alle ore 16,27 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della segretaria di gara.

==°==

La Commissione giudicatrice
F.to Il Presidente: ing. Daniele Soncini

F.to arch. Daniela De Angelis

F.to Ing. Fabio Garlassi

F.to Il Segretario Verbalizzante
Dott.ssa Donatella Oliva

F.to Il Responsabile della procedura di gara
Dott. Stefano Tagliavini

**SERVIZIO AFFARI GENERALI
U.O. APPALTI E CONTRATTI**

Oggetto: SUA: Lavori di riparazione e miglioramento sismico dell'ala nord e dell'ex teatrino del Convitto R. Corso di Correggio (RE). CIG: 81337327FA

Il Responsabile della Procedura di Gara

Atteso che è stata ultimata la procedura di gara per i lavori di cui all'oggetto, svolta, in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto del Comune di Correggio con procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs.vo n. 50/2016 di seguito "Codice" e aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 95, comma 2 del citato decreto, per un importo a base d'asta di € 2.940.150,88 (IVA esclusa), di cui € 153.887,65 per oneri relativi alla sicurezza non soggetti a ribasso;

trasmette

quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date del 24 e 31 gennaio, 13 e 26 febbraio, 1 e 9 marzo 2020, dal quale risulta che per i lavori in oggetto la proposta di aggiudicazione è stata disposta a favore dell'operatore economico RTI ENNIO RICCESI HOLDING SRL (mandataria) - RADAR SRL (mandante), sede della capogruppo Trieste, che ha offerto un ribasso percentuale del 9,21%, corrispondente ad un importo complessivo netto di € 2.683.536,03 (IVA esclusa), di cui € 153.887,65 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta;

propone

di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace alla ditta suddetta, per gli importi suindicati;

attesta

che l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che:

- qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento al Comune di Correggio, che procederà alla stipula del contratto;
- qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento al Comune predetto per le determinazioni del caso.

Il Responsabile della Procedura di Gara
f.to Stefano Tagliavini

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005