

**ATTO
N. 449 DEL 12/12/2017**

OGGETTO

SUA: AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO NEI COMUNI DI: BAGNOLO IN PIANO, CADELBOSCO DI SOPRA, CASTELNOVO DI SOTTO E UNIONE TERRA DI MEZZO.

Servizio Affari Generali

IL DIRIGENTE

Premesso che:

con Decreto del Presidente n. 62 del 22/04/2015 e deliberazioni consiliari nn. 25 del 21/05/2015 e 36 del 02/07/2015, la Provincia di Reggio Emilia ha istituito, ai sensi dell'art.1, comma 88 della legge n. 56/2014, la Stazione Unica Appaltante provinciale previa delega di funzione da parte dei Comuni e delle Unioni di Comuni aderenti, relativamente alle procedure di appalto e concessioni di lavori, servizi e forniture;

L'Unione Terra di Mezzo, ed i Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto ad essa aderenti hanno trasmesso alla Provincia, in data 3 luglio 2017, le determinazioni a contrattare per "servizio di brokeraggio assicurativo per gli enti predetti", per un valore globale dell'appalto stimato in €. 113.487,84 stabilendo di:

- affidare il servizio con procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del d.lgs 50/2016 e aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, co.7 del d.lgs 50/2016 in quanto il contratto non comporta oneri a carico dei committenti;
- chiedere alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante, ai sensi dell'adesione disposta con deliberazione del Consiglio dell'Unione n.13 dell'8/06/2015;
- suddividere l'appalto in quattro lotti: Lotto 1: Comune di Bagnolo in Piano durata 1/1/2018 - 31/12/2020 CIG. 7132837B4A ; Lotto 2: Comune di Cadelbosco di Sopra durata 1/1/2018 - 31/12/2020 GIG 7132858C9E Lotto 3: Comune di Castelnovo di Sotto durata 1/1/2018 - 31/12/2020 CIG 7138695B4 Lotto 4: Unione Terra di Mezzo durata 1/6/2018 - 31/12/2020 CIG 713;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale il Responsabile della procedura di gara:

- fa presente che è stata ultimata la procedura aperta sopra descritta che è stata espletata nelle date del 1,15, settembre, 17, 24 ottobre, 21 novembre e 4 dicembre 2017;
- trasmette, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date sopra indicate, da cui risulta la proposta di aggiudicazione per l'appalto in oggetto a favore del RTI Studio Garulli Insurance Broker srl, piazzale Carlo Alberto Dalla Chiesa, 17 43121 Parma, P.I. 02169980345 (mandatario) e Assiteca BSA srl, via Pietro Giardini, 474/M 41124 Modena P.I. 01841730367 (mandante), che ha riportato il punteggio di 87,78 su 100;
- propone di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace a favore dell'operatore economico suddetto, dando atto che il contratto non comporta oneri a

- carico dei committenti
- attesta che la aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del D.Lgs. 50/2016, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti tenuto conto che qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento all'Unione Terra di Mezzo e ai Comuni facenti parte dell'Unione stessa, per procedere alla stipula del contratto;
 - attesta, altresì, che qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento all'Unione predetta, per le determinazioni del caso;

DISPONE

di approvare, per i motivi in narrativa indicati, il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura aperta per l'affidamento del servizio di brokeraggio assicurativo nei Comuni di: Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra, Castelnovo di Sotto, e Unione terra di Mezzo come in narrativa specificato;

di aggiudicare in via definitiva non efficace il predetto servizio all'operatore economico RTI Studio Garulli Insurance Broker srl, piazzale Carlo Alberto Dalla Chiesa, 17 43121 Parma, P.I. 02169980345 (mandatario) e Assiteca BSA srl, via Pietro Giardini, 474/M 41124 Modena P.I. 01841730367 (mandante);

di dare atto che:

l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del D.Lgs. 50/2016, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti tenuto conto che qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento all'Unione Terra di Mezzo e ai Comuni facenti parte dell'Unione stessa, per procedere alla stipula del contratto;

qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento all'Unione predetta, per le determinazioni del caso;

il responsabile della procedura di gara, ai sensi della Legge 241/90 è l'AP Servizi Generali, do.. Stefano Tagliavini.

Reggio Emilia, li 12/12/2017

IL DIRIGENTE DEL
Servizio Affari Generali
F.to TIRABASSI ALFREDO LUIGI

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n del

Reggio Emilia, li.....Qualifica e firma

**SERVIZIO AFFARI GENERALI
U.O. APPALTI E CONTRATTI**

Oggetto: SUA: AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE DEL SERVIZIO DI BROKERAGGIO ASSICURATIVO NEI COMUNI DI: BAGNOLO IN PIANO, CADELBOSCO DI SOPRA, CASTELNOVO DI SOTTO E UNIONE TERRA DI MEZZO

IL FUNZIONARIO A.P. SERVIZI GENERALI

Visto l'appalto inerente l'oggetto;

Atteso che è stata ultimata la procedura di gara di cui sopra, svolta, in qualità di stazione unica appaltante per conto dell'Unione Terra di Mezzo ed i Comuni ad essa aderenti, con procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs.vo n. 50/2016, e aggiudicazione con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95 comma. 7 del decreto citato;

Trasmette,

quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date del 1 e 15 settembre, 17 e 24 ottobre, 21 novembre e 4 dicembre 2017 dal quale risulta la proposta di aggiudicazione del servizio in oggetto a favore del RTI Studio Garulli Insurance Broker srl, piazzale Carlo Alberto Dalla Chiesa, 17 43121 Parma, P.I. 02169980345 (mandatario) e Assiteca BSA srl, via Pietro Giardini, 474/M 41124 Modena P.I. 01841730367 (mandante), che ha riportato il punteggio di 87,78 su 100;

Propone

pertanto di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace alla società predetta, dando atto che il contratto non comporta oneri a carico dei committenti;

Attesta

che la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7 del D.Lgs. 50/2016, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che:

- qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento all'Unione Terra di Mezzo e ai Comuni facenti parte dell'Unione stessa, per procedere alla stipula del contratto;
- qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà ad annullarla e si trasferirà la procedura in argomento all'Unione predetta, per le determinazioni del caso.

F.to Stefano Tagliavini

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA
C.F. 00209290352

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA

Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==
PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)
==°==

Oggi, 1° Settembre 2017, alle ore 9,35, in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, a Reggio Emilia, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs.vo n. 50/2016 di seguito "Codice", per l'affidamento del Servizio di Brokeraggio Assicurativo nei Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra, Castelnovo di Sotto e Unione Terra di Mezzo – Periodo: lotti 1-2-3 dall'1.01.2018 al 31.12.2020 , Lotto 4 dal 2.06.2018 al 31.12.2020 - con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, tenuto conto che il servizio non comporta alcun onere a carico del committente e pertanto si procede ad una valutazione meramente qualitativa, ai sensi dell'art. 95, comma 7 del predetto Codice.

Sono presenti con formale delega, Davide Bertolino per conto della società Willis Tower Watson, Ilaria Zatti per conto della società AON spa e Francesco Furia per conto dello Studio Garulli Insurance Broker srl, mandataria del costituendo raggruppamento temporaneo di imprese con Assiteca BSA srl.

Il Responsabile del Procedimento, Stefano Tagliavini, nominato con provvedimento del Dirigente ad interim del Servizio Affari Generali, n. 225 del 3/07/2017, alla presenza delle dipendenti provinciali Roberta Cavazzoni e Carla Micheloni fa presente che:

- con determinazione a contrattare n° 311 del 25.05.2017, rettificata con determinazione n° 353 del 26.07.2017, l'Unione Terra di Mezzo ha chiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per l'appalto di cui sopra, da svolgersi con procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del "Codice", per un valore globale pari ad € 113.487,84, senza oneri per la sicurezza;
- il Bando di gara è stato pubblicato per estratto o in versione integrale su:
 - o G.U.R.I.
 - o GUUE
 - o 2 quotidiani a diffusione nazionale e 2 quotidiani a diffusione locale
 - o Sito Istituzionale della Provincia di Reggio Emilia, dei Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra e Castelnovo di Sotto e dell'Unione Terra di Mezzo;
 - o Piattaforma SITAR della Regione Emilia Romagna
- entro la data di scadenza fissata dal bando di gara al 31.08.2017, Prot. n. 17913/2017 del 13.07.2017, hanno inviato la loro offerta le seguenti imprese:

N°	Compagnie	CF - PIVA	Indirizzo	
1	CONSULBROKER S.p.a.	0970250767	Via Riviera di Chiana, 276	Napoli
2	Costituendo RTI – STUDIO GARULLI – Insurance Broker srl Mandatario – ASSITECA BSA Mandante	02169980345	P.le Carlo Alberto Dalla Chiesa, 17	Parma

3	ARIOSTEA BROKER srl		Via Zucchini, 57/F	Ferrara
4	UNION BROKERS srl	01639560356	Via Gandhi, 16	Reggio Emilia
5	AON s.p.a.	10203070155 11274970158	Via A.Ponti, 8/10	Milano
6	WILLIS ITALIA s.p.a.	03902220486	Via Tortona, 33	Milano
7	GBSAPRI S.p.A.	12079170150	Via Nomentana 183	Roma

I componenti del seggio di gara, tenuto conto delle Ditte partecipanti, dichiarano ai sensi di legge. di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni.

Constatata l'integrità dei pieghi, il Responsabile della procedura di gara procede alla loro apertura ed all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A) e rileva che la documentazione presentata dalle ditte: Consulbroker spa, costituendo RTI Studio Garulli Insurance Broker srl e Assiteca BSA, Union Brokers srl, Aon spa, Willis Italia spa, GBSAPRI spa risulta completa e regolare e pertanto ammette le imprese alla gara.

Per quanto riguarda la ditta Ariostea Broker srl si applica l'istituto del c.d. "soccorso istruttorio" richiedendo la trasmissione delle autodichiarazioni mancanti.

Il Responsabile della procedura di gara prosegue la seduta con la verifica del PASSOE e l'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Le Buste B relative alle offerte tecniche delle ditte partecipanti, vengono tutte racchiuse in una busta, sigillata e controfirmate sui vari lembi dal Responsabile della procedura di gara.

Il Responsabile della procedura di gara fa presente che sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, dopo aver nominato la Commissione giudicatrice, nella quale si procederà a verificare l'esito del soccorso istruttorio e, alla presenza della commissione, all'apertura della busta "B" contenente l'offerta tecnica che successivamente sarà esaminata in seduta riservata.

Alle ore 10,10 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusi i lavori, scioglie la seduta e dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti, sotto la propria custodia.

==°==

Il Responsabile per la procedura di gara
F.to Stefano Tagliavini

Il Seggio di gara

F.to Roberta Cavazzoni

F.to Carla Micheloni

con funzione di segretario verbalizzante

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

Oggi, 15 Settembre 2017, alle ore 12,05, in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, a Reggio Emilia, viene esperita la procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, per l'affidamento del Servizio di Brokeraggio Assicurativo nei Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra, Castelnovo di Sotto e Unione Terra di Mezzo – Periodo: lotti 1-2-3 dall'1.01.2018 al 31.12.2020 , Lotto 4 dal 2.06.2018 al 31.12.2020.

Il Responsabile del Procedimento, Stefano Tagliavini, nominato con provvedimento del Dirigente ad interim del Servizio Affari Generali, n. 225 del 3/07/2017, alla presenza delle dipendenti provinciali Donatella Oliva e Cristina Franceschetti , procede a verificare l'esito del soccorso istruttorio, attivato nei confronti della ditta Ariostea Broker srl ed accerta che è stato ottemperato a quanto richiesto e quindi ammette la stessa alla gara.

Alle ore 12,10 il Responsabile della Procedura di Gara:

- dichiara conclusi i lavori e scioglie la seduta, disponendo che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto negli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti;

- informa che sarà convocata una successiva seduta aperta che sarà comunicata con almeno due giorni naturali e consecutivi di anticipo, una volta nominata la Commissione giudicatrice, nella quale saranno aperte le buste contenenti le offerte tecniche.

Il responsabile per la procedura di gara

F.to Stefano Tagliavini

Il Seggio di gara

F.to Mariacristina Franceschetti

F.to Donatella Oliva

Con funzione di segretario verbalizzante

TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

Oggi, 17 ottobre 2017, alle ore 14:00, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia, in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Brokeraggio Assicurativo nei Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra, Castelnovo di Sotto e Unione Terra di Mezzo.

Sono presenti il Responsabile della procedura di gara, Dott. Stefano Tagliavini e la Commissione giudicatrice nominata con Provvedimento del Dirigente ad interim del Servizio Affari Generali n° 351 del 3.10.2017, che risulta così composta:

- FERRARI MARIO Responsabile del 1° Settore Affari Generali e Istituzionali del Comune di Rubiera
con funzioni di Presidente
- FAVA GERMANA Responsabile del 1° Settore Affari Generali , programmazione e Gestione del Comune di Campegine
con funzioni di Componente esperto
- TINELLI LUCIANA Responsabile del Settore Finanziario, Personale e Affari Generali del Comune di Poviglio
con funzioni di Componente esperto
- MORI ROSSANA Funzionaria presso la Segreteria Generale del Comune di Castelnovo di Sotto e dell'Unione Terra di mezzo
Con funzioni di Segretario verbalizzante

Alla seduta è presente la Sig.a Zatti Ilaria, in rappresentanza dell'Impresa AON Srl.

Le imprese ammesse risultano essere le seguenti:

N°	Compagnie	CF - PIVA	Indirizzo	
1	CONSULBROKER S.p.a.	0970250767	Via Riviera di Chiana, 276	Napoli
2	Costituendo RTI – STUDIO GARULLI – Insurance Broker srl Mandatario – ASSITECA BSA Mandante	02169980345	P.le Carlo Alberto Dalla Chiesa, 17	Parma
3	ARIOSTEA BROKER srl		Via Zucchini, 57/F	Ferrara
4	UNION BROKERS srl	01639560356	Via Gandhi, 16	Reggio Emilia
5	AON s.p.a.	10203070155 11274970158	Via A.Ponti, 8/10	Milano
6	WILLIS ITALIA s.p.a.	03902220486	Via Tortona, 33	Milano
7	GBSAPRI S.p.A.	12079170150	Via Nomentana 183	Roma

Ciascun componente della commissione giudicatrice, come sopra composta, viste le imprese partecipanti ed ammesse alla gara, preliminarmente dichiara, ai sensi dell'art. 47 del D.P.R. 445/2000, che nei propri confronti non sussistono cause di incompatibilità e di astensione di cui

all'art. 77 del D.Lgs. 50/2016 e ss.mm.ii. e della Linea Guida ANAC n° 5/2016 e conseguente accetta l'incarico conferitogli.

Le dichiarazioni suddette sono allegate (Allegati 1,2,3,4) al presente verbale.

La Commissione giudicatrice ed il Responsabile del Procedimento procedono, all'apertura della busta B, contenente l'offerta tecnica, constatando che il materiale richiesto in sede di gara è presente nelle offerte inviate dai partecipanti e risulta regolarmente sottoscritto.

Alle ore 14,40 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta pubblica e consegna la documentazione tecnica alla Commissione giudicatrice per l'esame delle offerte presentate in seduta riservata.

Il Responsabile della Procedura di Gara

Tagliavini Stefano

Il Presidente della Commissione

Ferrari Mario

Il Segretario verbalizzante

Mori Rossana

I Componenti esperti

Fava Germana

Tinelli Luciana

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

Oggi, 17 ottobre 2017, alle ore 14,45, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia, in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Brokeraggio Assicurativo nei Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra, Castelnovo di Sotto e Unione Terra di Mezzo.

La Commissione giudicatrice prende visione del bando di gara e del capitolato speciale d'appalto, in particolare le parti inerenti lo svolgimento della gara e la valutazione delle offerte.

La Commissione giudicatrice, tenuto conto che le buste sono già state aperte nella precedente seduta pubblica, inizia ad esaminare le offerte presentate prendendo atto che, ai sensi dell'art. 9 del Capitolato di Gara, la valutazione avviene secondo i seguenti criteri.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio più elevato, nella **parte qualitativa**.

Il punteggio massimo assegnato per la parte qualitativa Q(i) è valutato con un metodo multi criteria.

I criteri qualitativi verranno valutati nel seguente modo (Punti 100):

A) Progetto Risk Management Max Punti 20 (venti)

Il punteggio verrà assegnato in base alla completezza e all'eshaustività del progetto con particolare attenzione al dettaglio degli strumenti per la rilevazione ed il monitoraggio dei rischi, dei metodi per l'analisi del rischio, dei metodi per l'analisi degli eventi avversi e dei metodi per la stima dei valori da assicurare che gli Enti intendono adottare.

B) Gestione dei sinistri attivi e passivi Max Punti 25 (venticinque)

Il punteggio verrà assegnato in base alla completezza ed all'eshaustività del progetto.

C) Sistema Informatico Max Punti 15 (quindici)

Il punteggio verrà assegnato in base alla completezza delle operazioni consentite dal software.

D) Formazione ed aggiornamento Max punti 10 (dieci)

Il punteggio verrà assegnato in base alla professionalità delle risorse umane utilizzate per la formazione, al numero di giornate di formazione e privilegiando l'erogazione della formazione presso la sede dell'UTDM, o, in subordine, attraverso strumenti di e-learning o, in subordine, presso sedi esterne. Inoltre verranno valutati gli strumenti che il broker metterà a disposizione per l'aggiornamento del personale degli Enti in merito alle novità legislative, giurisprudenziali, alle prassi ed alle novità del mercato assicurativo.

E) Struttura Organizzativa Max Punti 15 (quindici)

Il punteggio verrà assegnato in base al titolo di studio ed all'esperienza specifica delle risorse umane che seguiranno il progetto. Verranno valutati i curricula e le professionalità di 4 unità, ritenute le più fondamentali per l'erogazione del servizio e in particolare verranno valutate le esperienze del referente e l'anzianità dell'iscrizione al Registro degli Intermediari assicurativi e riassicurativi di cui all'art. 109 del D.Lgs n. 209/2005. Particolare attenzione sarà rivolta al responsabile operativo.

Per ciascuna delle risorse umane utilizzate per il servizio oggetto dell'appalto andrà trasmesso un curriculum aggiornato.

F) Servizi aggiuntivi rispetto a quelli elencati nel Capitolato Tecnico Max Punti 15 (quindici)

Il punteggio verrà assegnato per eventuali e qualificanti servizi aggiuntivi che l'operatore economico intende proporre, a costo zero per gli Enti appaltatori, rispetto a quelli elencati nel presente Capitolato Speciale; l'operatore economico potrà indicare eventuali risorse aggiuntive rispetto a quelle previste al paragrafo E)

Ogni commissario per quanto concerne la valutazione delle offerte tecniche per i parametri A, B, C, D, E ed F, in seduta riservata e sulla scorta della valutazione dei documenti presentati, esprimerà, in base ai criteri più sotto menzionati, un giudizio di merito qualitativo. Verrà attribuito, da ciascun commissario, un punteggio variabile da 0,1 a 1, da valutare in base alla documentazione presentata.

Al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

GIUDIZIO	PUNTEGGIO
Ottimo	1
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

Si farà la media dei punteggi attribuiti da ciascun Commissario, indi si procederà all'applicazione delle formule sottoindicate per l'attribuzione dei punteggi.

Punteggio massimo assegnato per la parte qualitativa Q(i) (punti max 100) è valutato con un metodo multicriterio, applicato seguendo la seguente formula:

$$Q(i) = A(i)+B(i)+C(i)+ D(i)+E(i)+F(i)$$

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima

A(i), B(i), C(i), D(i), E(i), F(i),: punteggi assegnati ad ogni offerta per ciascuno dei criteri sopra indicati

Il punteggio verrà attribuito a ciascun dei criteri sopra elencati con la seguente formula: $X(i) = p \cdot \text{crit}(i) / \text{crit}(\max)$

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei criteri sotto indicati;

crit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio;

crit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun criterio.

Si procederà alla riparametrazione dei punteggi attribuiti per ciascun criterio.

La Commissione decide di procedere alla valutazione delle offerte confrontando simultaneamente, criterio per criterio, le proposte presentate dalle imprese.

Preliminarmente, sul parametro A) Progetto Risk Management, la Commissione rileva sul Capitolato di gara una discrepanza tra le disposizioni dell'art. 7, lettera A) e l'art. 9 lettera A). In particolare la descrizione delle attività oggetto di valutazione è molto più ampia nell'art. 7 che nell'art. 9. A questo proposito, considerato che ciò può essere fonte di confusione per i concorrenti, la Commissione decide di valutare le offerte in base alle minori attività indicate nell'art. 9, lettera A), che tutti i concorrenti dovrebbero comunque avere considerato.

A) Progetto Risk Management - Max Punti 20 (venti)

CONSULBROKER S.p.a.

La proposta dell'impresa non risulta curata e fa riferimento, più di una volta, ad offerte presentate in altri Enti. Non evidenzia particolari elementi seppur siano richiesti dal capitolato.

Manca il supporto informatico richiesto dal Capitolato

All'unanimità la proposta viene giudicata minima. Punti 0,2

**A.T.I.: Mandataria Assiteca BSA
Mandante Studio Garulli – Insurance Broker srl**

La proposta dell'impresa risulta dettagliata in tutti i punti relativi al criterio, completa di schemi dimostrativi articolati e mappatura. Risulta completa di report ed emerge una conoscenza territoriale degli Enti.

All'unanimità la proposta viene giudicata buona. Punti 0,8

ARIOSTEA

La proposta dell'impresa presenta una metodologia in forma molto sintetica, supportata da una perizia consistente in una stima del valore degli immobili di proprietà degli Enti.

All'unanimità la proposta viene giudicata non completamente adeguata Punti 0,5

UNION BROKERS SRL

La proposta dell'impresa propone una mappatura frequente e costante con un'analisi dettagliata delle polizze degli ultimi 5 anni. L'impresa mette a disposizione un perito per le consulenze. La proposta risulta un po' troppo standardizzata e non rispecchia le realtà degli Enti.

All'unanimità la proposta viene giudicata più che sufficiente Punti 0,7

AON Spa

La proposta dell'impresa non risulta esaustiva, in particolare il Risk Management viene solamente enunciato.

All'unanimità la proposta viene giudicata appena valutabile Punti 0,1

WILLIS ITALIA Spa

La proposta abbraccia esaurientemente tutti i punti relativi al criterio in oggetto. Viene apprezzata per il contenuto attinente, propositivo e ben articolato.

All'unanimità la proposta viene giudicata più che buona Punti 0,9

GBSAPRI Spa

La proposta presenta un progetto, articolato in due fasi non approfondite sufficientemente, contenente elementi che esulano dal criterio esaminato.

All'unanimità la proposta viene giudicata non completamente adeguata Punti 0,5

Si procede con la riparametrazione dei punteggi

PUNTEGGI RIPARAMETRATI PER IL CRITERIO DI VALUTAZIONE A)

N°	Compagnie	A - Progetto Risk Management
		Max p. 20
1	CONSULBROKER S.p.a.	4,44
2	Costituendo RTI – STUDIO GARULLI – Insurance Broker srl Mandatario – ASSITECA BSA Mandante	17,78
3	ARIOSTEA BROKER srl	11,11
4	UNION BROKERS srl	15,56
5	AON s.p.a.	2,22
6	WILLIS ITALIA s.p.a.	20,00
7	GBSAPRI S.p.A.	11,11

Si prosegue con l'esame del secondo criterio di valutazione

B) – Gestione dei sinistri attivi e passivi – Max punti 25 (venticinque)

CONSULBROKER S.p.a.

La proposta dell'impresa non risulta curata e fa riferimento, più di una volta, ad offerte presentate in altri Enti. Il progetto proposto è adeguato ma non presenta soluzioni di particolare rilievo.

All'unanimità la proposta viene giudicata sufficiente. Punti 0,6

**A.T.I.: Mandataria Assiteca BSA
Mandante Studio Garulli – Insurance Broker srl**

La proposta dell'impresa fa riferimento ad offerte presentate in altri Enti. Illustra con analisi dettagliata, i compiti delle parti e presenta una tempistica immediata.

All'unanimità la proposta viene giudicata più che sufficiente. Punti 0,7

ARIOSTEA

La proposta dell'impresa, a causa di una estrema sintesi, non risulta consona per una valutazione adeguata.

All'unanimità la proposta viene giudicata non completamente adeguata. Punti 0,5

UNION BROKERS SRL

La proposta dell'impresa evidenzia la presa in carico immediata del sinistro, dall'apertura agli adempimenti successivi. Risulta una proposta completa ed apprezzata per la trattazione delle pratiche per conto dell'Ente.

All'unanimità la proposta viene giudicata più che buona. Punti 0,9

AON Spa

La proposta dell'impresa evidenzia tempi lunghi rispetto alla denuncia di apertura di un sinistro e prosegue con una tempistica scarna; Non risulta reale per gli Enti committenti.

All'unanimità la proposta viene giudicata limitata

Punti 0,4

Alle ore 18.10 la Commissione interrompe la seduta, riproponendosi di convocarsi per i prossimi incontri, sempre presso la sede della Provincia, nelle seguenti giornate:

- mercoledì 25 Ottobre alle ore 14.00
- mercoledì 8 Novembre alle ore 14.00.

Il Presidente della Commissione dispone che tutta la documentazione di gara sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia di Reggio Emilia, sito in corso Garibaldi 59.

La seduta è sciolta.

Il Presidente della Commissione

Ferrari Mario

I Componenti esperti

Fava Germana

Tinelli Luciana

Il Segretario verbalizzante

Mori Rossana

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

Oggi, 24 ottobre 2017, alle ore 14,10, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia, in Corso Garibaldi, n. 59, si proseguono i lavori relativi alla procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Brokeraggio Assicurativo nei Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra, Castelnovo di Sotto e Unione Terra di Mezzo.

La Commissione Giudicatrice, composta come sopra indicato, risulta presente ed inizia i lavori di esame della valutazione delle offerte riprendendo l'esame dall'elemento di valutazione n° 2 per le imprese ancora da esaminare

WILLIS

La proposta risulta completa con una descrizione accurata dell'iter suddivisa tra sinistri attivi e passivi. Si apprezzano le tempistiche previste.

All'unanimità la proposta viene giudicata buona

Punti 0,8

GBSAPRI Spa

La proposta risulta completa nella descrizione dei procedimenti dei sinistri diritti dei sinistri attivi, mentre per i sinistri passivi non è specificata la modalità di espletamento nei confronti dei danneggiati.

All'unanimità la proposta viene giudicata più che sufficiente

Punti 0,7

Si procede alla riparametrazione dei punteggi

PUNTEGGI RIPARAMETRATI PER IL CRITERIO DI VALUTAZIONE B)

N°	Imprese	B - Gestione sinistri attivi e passivi -
		Max. p. 25
1	CONSULBROKER S.p.a.	16,67
2	Costituendo RTI – STUDIO GARULLI – Insurance Broker srl Mandatario – ASSITECA BSA Mandante	19,44
3	ARIOSTEA BROKER srl	13,89
4	UNION BROKERS srl	25,00
5	AON s.p.a.	11,11
6	WILLIS ITALIA s.p.a.	22,22
7	GBSAPRI S.p.A.	19,44

Si prosegue con l'esame del terzo criterio di valutazione

C) – Sistema Informatico – Max punti 15 (quindici)

CONSULBROKER S.p.a.

La proposta dell'impresa risulta impostata su diversi livelli di accesso al programma. Risulta carente nella parte relativa all'interfaccia con i software utilizzati dagli Enti e non prevede la geolocalizzazione dei sinistri.

All'unanimità la proposta viene giudicata buona.

Punti 0,8

**A.T.I.: Mandataria Assiteca BSA
Mandante Studio Garulli – Insurance Broker srl**

La proposta dell'impresa risulta impostata su diversi livelli di accesso al programma, ma non evidenzia i livelli di credenziali utilizzati dagli utenti. C'è l'impegno a mettere a disposizione la parte relativa all'interfaccia con i software utilizzati dagli Enti e non prevede la geolocalizzazione dei sinistri.

All'unanimità la proposta viene giudicata più che sufficiente

Punti 0,7

ARIOSTEA

La proposta dell'impresa risulta molto scarsa con software che permettono la sola visualizzazione, senza la possibilità di esportazione dei dati. Non è prevista l'interfaccia con i software utilizzati dagli Enti e non prevede la geolocalizzazione dei sinistri.

All'unanimità la proposta viene giudicata limitata

Punti 0,4

UNION BROKERS SRL

La proposta dell'impresa risulta impostata su più livelli di accesso ma non risulta precisata la modalità di estrapolazione dei dati. Non è prevista l'interfaccia con i software utilizzati dagli Enti. E' previsto il sistema di geolocalizzazione dei sinistri.

All'unanimità la proposta viene giudicata sufficiente

Punti 0,6

AON Spa

La proposta dell'impresa non prevede multi-livelli di accesso e propone un sistema di interfaccia con i software utilizzati dagli Enti da installare in 30 gg.. Prevede la geolocalizzazione dei sinistri e la gestione documentale integrata delle pratiche, ma senza approfondimenti.

All'unanimità la proposta viene giudicata sufficiente

Punti 0,6

WILLIS ITALIA Spa

La proposta dell'impresa è illustrata dettagliatamente e risulta un utilizzo interattivo del programma, con più credenziali anche se non viene descritto l'accesso a più livelli di utilizzo. Non prevede interfaccia con i software utilizzati dagli Enti e non prevede la geolocalizzazione dei sinistri.

All'unanimità la proposta viene giudicata sufficiente

Punti 0,6

GBSAPRI Spa

La proposta presenta un progetto con descrizioni molto precise e dettagliate. Risultano più livelli di accesso e prevede la possibilità di un'interfaccia con i software utilizzati dagli enti. Non è prevista la geolocalizzazione dei sinistri.

All'unanimità la proposta viene giudicata più che buona

Punti 0,9

Si procede alla riparametrazione dei punteggi

PUNTEGGI RIPARAMETRATI PER IL CRITERIO DI VALUTAZIONE C)

N°	Imprese	C - Sistema Informatico
		Max p. 15
1	CONSULBROKER S.p.a.	13,33
2	Costituendo RTI – STUDIO GARULLI – Insurance Broker srl Mandatario – ASSITECA BSA Mandante	11,67
3	ARIOSTEA BROKER srl	6,67
4	UNION BROKERS srl	10,00
5	AON s.p.a.	10,00
6	WILLIS ITALIA s.p.a.	10,00
7	GBSAPRI S.p.A.	15,00

Si prosegue con l'esame del quarto criterio di valutazione

D) – Formazione e aggiornamento – Max punti 10 (dieci)

CONSULBROKER S.p.a.

La proposta dell'impresa non prevede la descrizione delle professionalità delle risorse addette alla formazione e risultano indicazioni parziali sul numero di giornate di formazione da fare presso la sede degli Enti. Limitata la parte relativa all'aggiornamento del personale.

All'unanimità la proposta viene giudicata sufficiente.

Punti 0,6

A.T.I.: Mandataria Assiteca BSA Mandante Studio Garulli – Insurance Broker srl

La proposta dell'impresa prevede una descrizione approfondita delle professionalità delle risorse addette alla formazione con indicazione sul numero di giornate di formazione da fare presso la sede degli Enti suddivise per formazione dedicata a tutti i dipendenti e formazione specifica per le varie tipologie di figure professionali. Limitata la parte relativa all'aggiornamento del personale.

All'unanimità la proposta viene giudicata buona

Punti 0,8

ARIOSTEA

La proposta dell'impresa risulta limitata, senza indicazioni sulle professionalità dedicate alla formazione del personale. Risulta molto limitata anche la parte relativa all'aggiornamento.

All'unanimità la proposta viene giudicata limitata

Punti 0,4

UNION BROKERS SRL

La proposta dell'impresa risulta poco approfondita nella parte relativa alle professionalità dedicate alla formazione del personale, pur prevedendo una moltitudine di corsi di formazione sovradimensionata rispetto agli Enti appaltanti. Anche l'aggiornamento risulta troppo sovradimensionato.

All'unanimità la proposta viene giudicata non completamente adeguata Punti 0,5

AON Spa

La proposta dell'impresa risulta particolarmente ricca, da effettuarsi anche online, ma senza indicazioni sulle professionalità dedicate alla formazione del personale. Risulta invece carente la parte relativa all'aggiornamento.

All'unanimità la proposta viene giudicata non completamente adeguata Punti 0,5

WILLIS ITALIA Spa

La proposta dell'impresa prevede una serie di corsi annuali, ognuno con l'indicazione delle professionalità delle risorse addette alla formazione, oltre ad un pacchetto di ore di formazione da fare presso la sede degli Enti. Offre una serie di strumenti per l'aggiornamento, oltre alla possibilità di richiedere pareri ad esperti. Complessivamente risulta una proposta realistica ed adeguata

All'unanimità la proposta viene giudicata più che buona Punti 0,9

GBSAPRI Spa

La proposta dell'impresa indica l'Ente/Scuola di cui la ditta si avvale per la formazione, senza l'indicazione delle professionalità dedicate alla formazione. La proposta prevede l'aggiornamento tramite newsletter.

All'unanimità la proposta viene giudicata più che sufficiente Punti 0,7

Si procede alla riparametrazione dei punteggi

PUNTEGGI RIPARAMETRATI PER IL CRITERIO DI VALUTAZIONE D)

N°	Imprese	D - Formazione e Aggiornamen Max p. 10
1	CONSULBROKER S.p.a.	6,67
2	Costituendo RTI – STUDIO GARULLI – Insurance Broker srl Mandatario – ASSITECA BSA Mandante	8,89
3	ARIOSTEA BROKER srl	4,44
4	UNION BROKERS srl	5,56
5	AON s.p.a.	5,56
6	WILLIS ITALIA s.p.a.	10,00
7	GBSAPRI S.p.A.	7,78

Alle ore 18.25 la Commissione decide di interrompere la seduta,

Il Presidente della Commissione dispone che tutta la documentazione di gara, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti di Reggio Emilia, sito in corso Garibaldi 59.

La seduta è sciolta.

Il Presidente della Commissione

Ferrari Mario

I Componenti esperti

Fava Germana

Tinelli Luciana

Il Segretario verbalizzante

Mori Rossana

SESTA SEDUTA (RISERVATA)

Oggi, 21 Novembre 2017, alle ore 14,45, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia, in Corso Garibaldi, n. 59, si proseguono i lavori relativi alla procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Brokeraggio Assicurativo nei Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra, Castelnovo di Sotto e Unione Terra di Mezzo.

La Commissione Giudicatrice, composta come sopra indicato, risulta presente ed inizia i lavori di valutazione delle offerte riferite al quarto criterio di valutazione

E) – Struttura organizzativa – Max punti 15 (quindici)

La Commissione stabilisce prioritariamente di schematizzare i curricula e le professionalità dichiarate nelle rispettive offerte valutando complessivamente le esperienze delle 4 figure dichiarate. Procede, altresì, autonomamente ad una ricerca sulla banca dati IVASS per coloro che non hanno dichiarato la data di Iscrizione all'Albo ed omettendo l'anno qualora non sia stato dichiarato o possibile desumerlo.

Il primo elencato risulta essere il responsabile operativo.

CONSULBROKER S.p.a.

Cognome e nome	Anno di inizio attività assicurativa	Anno di inizio attività di brokeraggio	Anno di iscrizione all'Albo dei Broker
Peretti Antonio	/	1988	1993
Albanese Emilio	1978	2006	/
Rondinella Salvatore	/	2003	2007
Scarpelli Paola	/	1992	2010

Viene proposto uno staff di notevole esperienza nel ramo, mancano però diverse indicazioni non desumibili da quanto dichiarato

All'unanimità la proposta viene giudicata più che sufficiente

Punti 0,7

A.T.I.: Mandataria Assiteca BSA Mandante Studio Garulli – Insurance Broker srl

Cognome e nome	Anno di inizio attività assicurativa	Anno di inizio attività di brokeraggio	Anno di iscrizione all'Albo dei Broker
Gaeta Ivo	/	2001	2007
Brizio Paola	1983	1997	2002
Ceccaroni Fabrizio	1990	1999	1999
Fagioli Vito	/	1993	2007

Le indicazioni dichiarate forniscono dati su notevole esperienza nel ramo.

All'unanimità la proposta viene giudicata buona

Punti 0,8

ARIOSTEA

Cognome e nome	Anno di inizio attività assicurativa	Anno di inizio attività di brokeraggio	Anno di iscrizione all'Albo dei Broker
Germani Vittorio	1986	1991	2000
Giovannini Stefano	1996	2008	2015
Poletti Igor	1994	2008	2007
Targa Melissa	/	2003	2007

L'esperienza dichiarata risulta limitata

All'unanimità la proposta viene giudicata non completamente adeguata Punti 0,5

UNION BROKERS SRL

Cognome e nome	Anno di inizio attività assicurativa	Anno di inizio attività di brokeraggio	Anno di iscrizione all'Albo dei Broker
Severi Luigi	/	1997	1998
Ruozzi Ermes	1980	2002	1998
Severi Emilio	1986	/	2000
Severi Lorenzo	2004	/	2014

Alcuni dati sono indicativi, ma gli elementi dichiarati dimostrano grande esperienza

All'unanimità la proposta viene giudicata sufficiente Punti 0,6

AON Spa

Cognome e nome	Anno di inizio attività assicurativa	Anno di inizio attività di brokeraggio	Anno di iscrizione all'Albo dei Broker
Anania Simona	1995	1999	2007
Faccani Giancarlo	/	1996	2007
Camilotto Monica	1996	1998	2011
De Guzzis Pia	2001	2005	2007

Le dichiarazioni risultano molto dettagliate ma evidenziano una esperienza modesta

All'unanimità la proposta viene giudicata sufficiente Punti 0,6

WILLIS ITALIA Spa

Cognome e nome	Anno di inizio attività assicurativa	Anno di inizio attività di brokeraggio	Anno di iscrizione all'Albo dei Broker
Fogli William	2000	2004	2007
Medini Lodi Marco	1991	1994	2005
Garavaglia Andrea Paolo	1993	1993	2007
Marazzi Lodovico	1996	1996	2007

La descrizione risulta accurata con curricula ben particolareggiati che evidenziano buona esperienza.

All'unanimità la proposta viene giudicata buona

Punti 0,8

GBSAPRI Spa

Cognome e nome	Anno di inizio attività assicurativa	Anno di inizio attività di brokeraggio	Anno di iscrizione all'Albo dei Broker
Forges Davanzati Stefano	2007	2002	2007
Schettini Gabriele	/	1999	2007
De Simone Massimiliano	/	2001	2007
De Filippo Domenica	/	2006	2013

Da quanto dichiarato risulta una esperienza limitata con una struttura mediamente giovane

All'unanimità la proposta viene giudicata sufficiente

Punti 0,6

Si procede alla riparametrazione dei punteggi

PUNTEGGI RIPARAMETRATI PER IL CRITERIO DI VALUTAZIONE E)

N°	Imprese	E - Struttura Organizzativa
		Max. punti 15
1	CONSULBROKER S.p.a.	13,13
2	Costituendo RTI – STUDIO GARULLI – Insurance Broker srl Mandatario – ASSITECA BSA Mandante	15,00
3	ARIOSTEA BROKER srl	9,38
4	UNION BROKERS srl	11,25
5	AON s.p.a.	11,25
6	WILLIS ITALIA s.p.a.	15,00
7	GBSAPRI S.p.A.	11,25

Si prosegue con l'esame del sesto criterio di valutazione

F) – Servizi aggiuntivi – Max punti 15 (quindici)

La Commissione stabilisce a priori di esaminare tutti i servizi proposti dalle singole imprese e di indicare a verbale quali effettivamente risultano aggiuntivi rispetto a quelli proposti negli altri criteri del Capitolato

CONSULBROKER S.p.a.

L'unica proposta meritevole di approvazione è la consulenza legale

All'unanimità la proposta viene giudicata molto limitata.

Punti 0,3

**A.T.I.: Mandataria Assiteca BSA
Mandante Studio Garulli – Insurance Broker srl**

Le proposte dell'impresa meritevoli di approvazione risultano essere:

1. Organizzazione servizio di salvataggio
2. sportello ai cittadini
3. miglioramento delle difese attive e passive dei fabbricati e delle attrezzature
4. assistenza in materia di escussione sulle polizze fideiussorie
5. cyber risk per attacchi informatici

All'unanimità la proposta viene giudicata più che sufficiente Punti 0,7

ARIOSTEA

Le proposte dell'impresa meritevoli di approvazione risultano essere:

1. Il servizio aggiuntivo per sponsorizzazione eventi culturali pari a €. 6.500,00 annui
2. gestione dei sinistri

All'unanimità la proposta viene giudicata limitata Punti 0,4

UNION BROKERS SRL

L'impresa presenta un corposo elenco di servizi non sempre identificabili nelle prestazioni ed alcuni non hanno caratteristiche di interesse per gli Enti. Non sempre sono descritti in modo esplicito.

Le proposte meritevoli di approvazione risultano essere:

1. Il servizio offerto del perito di parte
2. sportello per i cittadini;
3. valutazione dei soggetti che rilasciano polizze fideiussorie
4. stima degli immobili

All'unanimità la proposta viene giudicata sufficiente Punti 0,6

AON Spa

I servizi offerti sono di scarso interesse per gli Enti.

All'unanimità la proposta viene giudicata nel complesso appena valutabile Punti 0,1

WILLIS ITALIA Spa

Le proposte dell'impresa meritevoli di approvazione risultano essere:

1. Studio e predisposizione dei prodotti assicurativi a favore dei cittadini e degli utenti di servizi
2. costituzione dello sportello sinistri

All'unanimità la proposta viene giudicata limitata Punti 0,4

GBSAPRI Spa

Le proposte dell'impresa meritevoli di approvazione risultano essere:

1. App "cittadino amico"
2. consulenza relativa alle polizze fideiussorie

All'unanimità la proposta viene giudicata limitata Punti 0,4

Si procede alla riparametrazione dei punteggi

PUNTEGGI RIPARAMETRATI PER IL CRITERIO DI VALUTAZIONE f)

N°	Imprese	F - Servizi aggiuntivi
		Max p. 15
1	CONSULBROKER S.p.a.	6,43
2	Costituendo RTI – STUDIO GARULLI – Insurance Broker srl Mandatario – ASSITECA BSA Mandante	15,00
3	ARIOSTEA BROKER srl	8,57
4	UNION BROKERS srl	12,86
5	AON s.p.a.	2,14
6	WILLIS ITALIA s.p.a.	8,57
7	GBSAPRI S.p.A.	8,57

La Commissione giudicatrice, tenuto conto dei punteggi ottenuti dalle imprese, già riparametrati dopo l'esame di ogni singolo criterio facente parte dell'offerta, predispone il seguente riepilogo:

N°	Imprese	TOTALE
1	CONSULBROKER S.p.a.	60,67
2	Costituendo RTI – STUDIO GARULLI – Insurance Broker srl Mandatario – ASSITECA BSA Mandante	87,78
3	ARIOSTEA BROKER srl	54,06
4	UNION BROKERS srl	80,23
5	AON s.p.a.	42,28
6	WILLIS ITALIA s.p.a.	85,79
7	GBSAPRI S.p.A.	73,15

Alle ore 18.40 la Commissione giudicatrice si scioglie e viene disposto che tutta la documentazione di gara, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, posto nell'ufficio dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia di Reggio Emilia, sito in corso Garibaldi, 59.

Il Presidente della Commissione

Ferrari Mario

I Componenti esperti

Fava Germana

Tinelli Luciana

Il Segretario verbalizzante

Mori Rossana

SETTIMA SEDUTA (APERTA)

Oggi, giorno 4 dicembre 2017, alle ore 13, 35 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi, n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento del Servizio di Brokeraggio Assicurativo nei Comuni di Bagnolo in Piano, Cadelbosco di Sopra, Castelnovo di Sotto e Unione Terra di Mezzo

Ai sensi dell'art. 77 del D.Lgs.vo n. 50/2016 e del decreto del Presidente della Provincia n. 80 del 31 maggio 2016, il Dirigente ad Interim del Servizio Affari Generali ha nominato, con atto n. 351 del 3 ottobre 2017, la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte dal punto di vista tecnico che risulta così composta:

- FERRARI MARIO Responsabile del 1° Settore Affari Generali e Istituzionali del Comune di Rubiera
con funzioni di Presidente
- FAVA GERMANA Responsabile del 1° Settore Affari Generali , programmazione e Gestione del Comune di Campegine
con funzioni di Componente esperto
- TINELLI LUCIANA Responsabile del Settore Finanziario, Personale e Affari Generali del Comune di Poviglio
con funzioni di Componente esperto
- MORI ROSSANA Funzionaria presso la Segreteria Generale del Comune di Castelnovo di Sotto e dell'Unione Terra di mezzo
Con funzioni di Segretario verbalizzante

Sono presenti i sigg.ri

Gaeta Ivo in rappresentanza di Studio Garulli Insurance Broker e Assiteca

Zatti Ilaria in rappresentanza di Aon s.p.a

Nicola Albanese in rappresentanza di Willis Towers Watson

La Commissione dopo aver esaminato le offerte tecniche in seduta riservata ha formulato la seguente graduatoria di cui il Presidente della Commissione da lettura:

- **RTI Studio Garulli (Mandataria) Assiteca BSA (Mandante)** **87,78**
- **Willis Italia Spa** **85,79**
- **Union Brokers srl** **80,23**
- **GBSAPRI Spa** **73,15**
- **Consulbroker Spa** **60,67**
- **Ariostea Broker srl** **54,06**
- **AON Spa** **42,28**

Tenuto conto che trattasi di appalto aggiudicato con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa e, avendo predeterminato l'elemento relativo alla parte economica dell'offerta si procede ad una valutazione meramente qualitativa, ai sensi dell'art. 95, comma 7 del Codice; il Responsabile del Procedimento di Gara comunica di aggiudicare il servizio in oggetto al costituendo RTI :

Studio Garulli (Mandataria) Assiteca BSA (Mandante)	P.I. 02169980345	Piazzale Carlo Alberto Dalla Chiesa, 17	43121 Parma
--	---------------------	--	-------------

La seduta viene sciolta alle ore 13.45.

Il Responsabile del Procedimento

Stefano Tagliavini

Il Presidente della Commissione

Ferrari Mario

I componenti esperti

Fava Germana

Tinelli Luciana

Il segretario verbalizzante

Mori Rossana