

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE
N. 21 DEL 22/01/2021**

OGGETTO

AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE DELLA PROC. APERTA PER I SERVIZI TECNICI DI PROGETTAZIONE DEFINITIVA, ESECUTIVA, COORDINAM. SICUREZZA IN FASE DI PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE, DIREZIONE LAVORI, MISURA E CONTABILITA', LIQUIDAZ., ASSIST. AL COLLAUDO, PRESENTAZIONE SCIA E OTTENIMENTO CPI, RELATIVI AI LAVORI DI REALIZZAZIONE DELLA NUOVA SEDE DELL'ISTITUTO S. D'ARZO IN SANT'ILARIO D'ENZA

Servizio Unita' Speciale per l'Edilizia Scolastica e la Sismica

IL DIRIGENTE

Premesso che con Decreto del Presidente n. 1 del 12/01/2021 è stata affidata ai dirigenti titolari di centri di responsabilità l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale e sono state loro assegnate in via provvisoria, sino all'approvazione del Bilancio di Previsione 2021-2023, le risorse finalizzate alle attività dell'Ente nei limiti dell'art. 163, comma 3 del D.Lgs. 267/2000;

Preso atto che con l'art. 106 comma 3 bis del D.L. 34/2020 il termine per l'approvazione del Bilancio di Previsione 2021-2023 è stato rinviato al 31/01/2021;

Visto l'art. 163 del D.Lgs. 267/2000 relativo alle norme che regolano l'esercizio provvisorio;

Premesso inoltre che, con propria determinazione n. 269 del 30/04/2020 è stata indetta una procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento dei "Servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, nella progettazione esecutiva, nel coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo, presentazione SCIA e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato 'Lavori di realizzazione della nuova sede dell'Istituto S. D'Arzo in Comune di Sant'Ilario D'Enza (RE)'. CIG: 8278087D7C - CUP: C58E18000120005", da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. b) del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per un valore a base d'asta pari ad € 360.236,29, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale il funzionario del Servizio Affari Generali, dott. Stefano Tagliavini:

fa presente che è stata ultimata la procedura di gara per i servizi predetti;

trasmette, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date del 29 e 30 giugno, 27 agosto, 5, 10, 12, 19, 25 novembre 2020 e 14 gennaio 2021, dal quale risulta che la proposta di aggiudicazione, dopo la verifica di congruità dell'offerta svolta dal RUP, è stata disposta a favore dell'RTP composto da: CAIREPRO COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI – PROGETTAZIONE SOC. COOPERATIVA (mandataria) con sede a Reggio Emilia (RE) in Via Meuccio Ruini, 6 - C.F./P.I. 01704960358; CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE CCDP SOC. COOPERATIVA (mandante) con sede a Reggio Emilia (RE) in Via Lombardia, 7 - C.F./P.I. 00474840352; GEOL. ROBERTO FARIOLI (mandante) con sede a Reggio Emilia (RE) in Via Ippolito Nievo, 9 - C.F. FRLRRT58H30H223L - P.I. 01162630352, visto che il suddetto Raggruppamento ha riportato il maggior punteggio complessivo, pari a 96,265 punti su 100 ed ha offerto un ribasso di 52,737 % sul valore a base di gara;

propone di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace a favore dell'operatore economico in parola, per l'importo di € 170.258,48, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali;

attesta che l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e non si darà luogo alla successiva stipulazione del contratto;

Considerato che:

la spesa complessiva lorda per l'esecuzione dei servizi in oggetto, pari ad € 216.023,96, risulta disponibile alla Missione 04, Programma 02, Codice del Piano dei Conti Integrato 2020109003, del Bilancio 2021 in esercizio provvisorio e al corrispondente Cap. 4540 che verrà inserito nel PEG 2021, con esigibilità 2021, residui 230/2020 e 1176/2020, tenuto conto che la stessa sarà ricompresa fra le somme a disposizione del relativo progetto, finanziato per € 2.416.000,00 con fondi FSC e per ulteriori € 1.585.946,12 con finanziamento del MIUR, richiesto nell'ambito della Programmazione di Edilizia Scolastica, ai sensi dell'art. 1, comma 160 della L. 107/2015, del Decreto interministeriale attuativo del 3 gennaio 2018 e della Deliberazione di Giunta regionale n. 385/2018 – triennio 2018-2020, di cui alla DGR 69/2020 e successivi aggiornamenti;

il Responsabile del Procedimento, ai sensi dell'art. 31 del Codice, per la procedura in argomento, è l'ing. Azzio Gatti, funzionario del Servizio Unità Speciale per l'Edilizia scolastica e la Sismica;

ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa e contabile di cui all'articolo 147 bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del presente provvedimento, è reso unitamente alla sottoscrizione del medesimo da parte del responsabile del servizio;

DETERMINA

di approvare il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura aperta per l'affidamento dei "Servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, nella progettazione esecutiva, nel coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo, presentazione SCIA e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato 'Lavori di realizzazione della nuova sede dell'Istituto S. D'Arzo in Comune di Sant'Ilario D'Enza (RE)'. CIG: 8278087D7C - CUP: C58E18000120005";

di aggiudicare in via definitiva non efficace la procedura in argomento all'RTP composto da: CAIREPRO COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI – PROGETTAZIONE SOC. COOPERATIVA (mandataria) con sede a Reggio Emilia (RE) in Via Meuccio Ruini, 6 - C.F./P.I. 01704960358; CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE CCDP SOC. COOPERATIVA (mandante) con sede a Reggio Emilia (RE) in Via Lombardia, 7 - C.F./P.I. 00474840352; GEOL. ROBERTO FARIOLI (mandante) con sede a Reggio Emilia (RE) in Via Ippolito Nievo, 9 - C.F. FRLRRT58H30H223L - P.I. 01162630352, preso atto che il suddetto Raggruppamento ha riportato il maggior punteggio complessivo, pari a 96,265 punti su 100 ed ha offerto un ribasso di 52,737 % sul valore a base di gara, corrispondente all'importo di € 170.258,48, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali;

di dare atto che la spesa complessiva lorda per l'esecuzione dei servizi in oggetto, pari ad € 216.023,96, risulta disponibile alla Missione 04, Programma 02, Codice del Piano dei Conti Integrato 2020109003, del Bilancio 2021 in esercizio provvisorio e al corrispondente Cap. 4540 che verrà inserito nel PEG 2021, con esigibilità 2021, residui 230/2020 e 1176/2020, tenuto conto che la stessa sarà ricompresa fra le somme a disposizione del relativo progetto, finanziato per € 2.416.000,00 con fondi FSC e per ulteriori € 1.585.946,12 con finanziamento del MIUR, richiesto nell'ambito della Programmazione di Edilizia Scolastica, ai sensi dell'art. 1, comma 160 della L. 107/2015, del Decreto interministeriale attuativo del 3 gennaio 2018 e della Deliberazione di Giunta regionale n. 385/2018 – triennio 2018-2020, di cui alla DGR 69/2020 e successivi aggiornamenti;

di dare inoltre atto che:

l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e non si darà luogo alla successiva stipulazione del contratto;

il Responsabile del Procedimento, ai sensi dell'art. 31 del Codice, per la procedura in argomento, è l'ing. Azzio Gatti, funzionario del Servizio Unità Speciale per l'Edilizia scolastica e la Sismica.

Reggio Emilia, lì 22/01/2021

IL DIRIGENTE DEL
Servizio Unita' Speciale per l'Edilizia
Scolastica e la Sismica
F.to PECORINI DANIELE

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n del

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA

Indetta ai sensi degli artt. 60 e 157 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA) – G. 29/06/2020

==°==

Oggi giorno 29 giugno dell'anno duemilaventi alle ore 9,05, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, ed in videoconferenza tramite collegamento al link <https://jitsi.provincia.re.it/appaltoservizidarzo>, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, nella progettazione esecutiva, nel coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo, presentazione SCIA e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato "Lavori di realizzazione della nuova sede dell'Istituto S. D'Arzo in Comune di Sant'Ilario D'Enza (RE)" - CIG: 8278087D7C - CUP: C58E18000120005.

Sono collegati in videoconferenza i Sigg.ri:

- Giulio Giovanardi, collaboratore dell'operatore economico Areaprogetti Srl;
- Anna Allesina, in rappresentanza dell'operatore economico Arkè Studio Associato.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Azzio Gatti, unitamente al seggio di gara composto dal funzionario del Servizio provinciale Affari Generali, dott. Stefano Tagliavini che svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, e dalla dipendente provinciale Roberta Cavazzoni, fa presente quanto segue:

- con Determinazione a contrarre del Dirigente del Servizio Unità Speciale per l'Edilizia Scolastica e la Sismica n. 269 del 30 aprile 2020 è stata indetta la gara per l'affidamento dei servizi sopra riportati, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. b) del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per un valore a base d'asta pari ad € 360.236,29, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali;

- l'intervento nel suo complesso, dell'ammontare di € 4.001.946,12, comprensivo anche dell'appalto dei servizi in oggetto, è finanziato per € 2.416.000,00 con finanziamento regionale (risorse FSC) e per € 1.585.946,12 con finanziamento del MIUR, nell'ambito della Programmazione di Edilizia Scolastica, ai sensi dell'art. 1, comma 160 della L. 107/2015, del Decreto Interministeriale attuativo del 3 gennaio 2018 e della Deliberazione di Giunta regionale n. 385/2018 – triennio 2018-2020, di cui alla DGR 69 del 21/01/2020 e successivi aggiornamenti;

- il luogo di svolgimento dei lavori, in riferimento ai quali vengono richieste le attività oggetto della presente gara, è: Comune di Sant'Ilario d'Enza (RE) - codice NUTS ITH53;

- il dettaglio dei servizi richiesti è il seguente:

Descrizione servizi/beni	CPV	Attività P (principale) S (secondaria)	Importo
Progettazione definitiva	71221000-3	P	94.936,77
Progettazione esecutiva	71221000-3	P	71.447,45
Coordinamento sicurezza progettazione	71221000-3	S	27.168,71
Coordinamento sicurezza esecuzione	71221000-3	S	61.747,04
Direzione lavori, misura, contabilità, liquidazione e assistenza al collaudo	71221000-3	P	97.722,20
Relazione geologica	71221000-3	S	7.214,12
Importo totale a base di gara			Euro 360.236,29

- in data odierna il RUP procederà a verificare l'integrità dei plichi inviati dai concorrenti e, una volta aperti, a controllare la completezza della documentazione amministrativa presentata. Successivamente il RUP procederà a:

- a) verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nel Disciplinare;
- b) qualora riscontrasse carenze nella suddetta documentazione, attivare la procedura di soccorso istruttorio di cui all'art. 83, comma 9 del Codice;
- c) a seguito dell'esito del soccorso istruttorio, definire gli operatori economici ammessi ed esclusi dalla presente procedura di gara e trasmetterli al dirigente competente, il quale adotterà il provvedimento conseguente;
- d) provvedere agli adempimenti, di cui all'art. 76, comma 2-bis del Codice;

- il bando di gara (prot. 10839/2/2015 del 14/05/2020) è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte il giorno 24 giugno 2020, alle ore 12,00;

- entro la predetta scadenza sono pervenute n. 14 offerte dai seguenti Operatori economici:

	Prot.	Operatore economico	C.F. P.IVA
1	RTP 14610	MATE SOC. COOP. (mandataria)	03419611201
		PROFESSIONISTI SRL (mandante)	03976850986
		ARCATOP STUDIO ASSOCIATO (mandataria)	01662630225

2	RTP 14715	FRANCO DECAMINADA (mandante)	00584720221
		PAOLO MAGLITTO (mandante)	02537140226
		STUDIO ASSOCIATO INGEO (mandante)	02319710220
		EMILIO PERINA (mandante)	02303140228
3	RTP 14741	ZUANIER ASSOCIATI (mandataria)	04276800275
		F&M INGEGNERIA SPA (mandante)	02916640275
		ARCH. MARCO RIMONDI (mandante)	RMNMRC89P25A944M
		DOTT. DIEGO MORTILLARO (mandante)	MRTDGI65T25L736O
4	RTP 14766	MEDITERRANEO DESIGN SRLS (mandataria)	07681541210
		NO GAP PROGETTI SRL (mandante)	03672880378
		ARCH. NANDO BERTOLINI (mandante)	BRTNND63B05F463V 02308370358
		C.S.T. ENGINEERING SRL (mandante)	01741750341
5	RTP 14767	POOLMILANO SRL (mandataria)	03225880966
		COPRAT (mandante)	00401140207
		STUDIO ASSOCIATO KM 429 ARCHITETTURA (mandante)	02591200353
		DOTT. GEOL. CESARE BAGOLINI (mandante)	BGLCSR59P05L781L 02741560235
6	RTP 14771	AREAPROGETTI SRL (mandataria)	02467140048
		STUDIO ASSOCIATO GIOVANAZZI (mandante)	01233570223
		ARKE' STUDIO ASSOCIATO (mandante)	02687680369
		ARCH GIORGIA GENTILINI (mandante)	GNTGRG68C62L378P 01557770227

		GEOL. FRANCESCO GRENZI (mandante)	GRNFNC80S14F257W 03858250362
7	RTP 14772	ARCHLIVING SRL (mandataria)	01835300383
		SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO (mandante)	10119920014
		GEOL. MARIANTONIETTA SILEO (mandante)	SLIMNT64P53E648N 01246320384
8	RTP 14773	STUDIO DI INGEGNERIA GUIDETTI- SERRI (mandataria)	01934740356
		ING. MARCO POLI (mandante)	PLOMRC58D23B967Z 01326000351
		TECO+ STUDIO TECNICO ASSOCIATO (mandante)	03907260370
		DOTT. GEOL. ARRIGO GIUSTI (mandante)	GSTRRG51H05I496H 00536440357
9	RTP 14774	CAIREPRO COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI – PROGETTAZIONE SOC. COOPERATIVA (mandataria)	01704960358
		SOCIETA' DI INGEGNERIA CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE – CCDP S.C. (mandante)	00474840352
		STUDIO DR. GEOL ROBERTO FARIOLI (mandante)	FRLRRT58H30H223L 01162630352
10	RTP 14776	ARCH. MORA GIANLUCA (mandataria)	MROGLC61T07G337I 02606130348
		ARCH. BARBIERI MATTEO (mandante)	BRBMTT81S15G337L 02539010344
		ING. GIAMBRONE GIACOMO (mandante)	GMBGCM75R21G337L 02185050347
		STUDIOKING. INGEGNERI ASSOCIATI (mandante)	02598780340
		MORI MANTOVANI ASSOCIATI SRL (mandante)	02933200343
		ARCH. LUCIA DELMONTE (mandante)	DLMLCU88A60G337K 02826350346
11	RTP 14777	E.T.S. SPA ENGINEERING AND TECHNICAL SERVICES (mandataria)	02141540167
		ARCH GIORGIO GABRIELI (mandante)	GBRGRG55P08H248P 00609580204

		CASTALIA STUDIO ASSOCIATO DI GEOLOGIA (mandante)	03362470167
12	RTP 14778	ASP.ILT STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA (mandataria)	02993251202
		POLO PROGETTI SOC. COOP. (mandante)	03337921203
		THOMAS MALAGUTI (mandante)	MLGTMS87E22F257R
13	RTP 14781	OLIVA ARCH. ANDREA (mandataria)	LVONDR72C29F960X 01812270351
		STUDIO ASSOCIATO CIGARINI (mandante)	02878070354
		REN SOLUTION SRL (mandante)	02436140350
		DOTT. GEOL. NICOLA CAROLI (mandante)	CRLNCL82T27I496U
		SIL ENGINEERING SRL (mandante)	01864620354
14	RTP 14782	ARTEAS PROGETTI STUDIO ASSOCIATO (mandataria)	01477590358
		ING. STEFANO PATERLINI (mandante)	PTRSFN74A09H223I
		STUDIO PER. IND. ENRICO CATTI (mandante)	CTTNRC66B11C219I
		CHP ENGINEERING STUDIO ASSOCIATO (mandante)	02234530356
		STUDIO GEOLOGICO CENTROGEO DI DR. GEOL. GIAN PIETRO MAZZETTI (mandante)	MZZGPT51L19F994W
		BISI & MERKUS STUDIO ASSOCIATO (mandante)	01843200351
		GEOM. SIMONE DONELLI (mandante)	DNLSMN78C26H223L
		ARCH. LUCA CORRADINI (mandante)	CRRLCU94C29H223K

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge.

Alle ore 10,40 si collega in videoconferenza il Sig. Stefano Paterlini, in rappresentanza dell'omonimo Operatore economico.

Verificata l'integrità dei pieghi, il RUP procede alla loro apertura e all'esame della sola documentazione amministrativa (Busta A), ivi compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Alle ore 13,03 il RUP sospende la seduta; dispone che la stessa venga riaggiornata il giorno successivo 30 giugno, alle ore 12,00, sempre nella medesima sede e in modalità di videoconferenza, dandone avviso tramite pubblicazione sul sito della Provincia – www.provincia.re.it, alla pagina dedicata alla presente procedura. Tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

Il seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini
con funzioni di segretario verbalizzante

f.to Roberta Cavazzoni

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA) – G. 30/06/2020

==°==

Oggi giorno 30 giugno dell'anno duemilaventi alle ore 12,15, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, ed in videoconferenza tramite collegamento al link <https://jitsi.provincia.re.it/appaltoservizidarzo>, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, nella progettazione esecutiva, nel coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo, presentazione SCIA e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato "Lavori di realizzazione della nuova sede dell'Istituto S. D'Arzo in Comune di Sant'Ilario D'Enza (RE)" - CIG: 8278087D7C - CUP: C58E18000120005.

Sono collegati in videoconferenza i Sigg.ri:

- Anna Allesina, in rappresentanza dell'operatore economico Arkè Studio Associato;
- Rita Cadoppi, in rappresentanza dell'operatore economico CAIREPRO Cooperativa Architetti e Ingegneri – Progettazione Soc. Cooperativa;
- Roberto Denti, in rappresentanza dell'operatore economico Arteas Progetti Studio Associato;
- Matteo Barbieri, in rappresentanza dell'omonimo Operatore economico.

Il RUP prosegue l'esame della documentazione amministrativa (Buste A) e, al termine, riassume le carenze riscontrate nei suddetti documenti, relativamente a n. 11 concorrenti, che qui di seguito si riepilogano:

	Operatore economico	C.F. P.IVA	CARENZE RISCOstrate
RTP	ARCATOP STUDIO ASSOCIATO (mandataria)	01662630225	a) Manca lo statuto, prescritto al punto 15.3.2 del Disciplinare, di ARCATOP STUDIO ASSOCIATO e di STUDIO ASSOCIATO INGEO;
	FRANCO DECAMINADA (mandante)	00584720221	b) occorre precisare con chiarezza il tipo di raggruppamento e le attività svolte da ciascun componente, tenuto conto che, in caso di RTP verticale per il quale la mandataria deve svolgere tutte le attività classificate quali "principali" (vedi rif. Tabella 1 del Disciplinare), la percentuale di servizio che ARCATOP dichiara di svolgere non rappresenta interamente le attività "principali";
	PAOLO MAGLITTO (mandante)	02537140226	c) mancano le polizze di responsabilità professionale, in copia conforme, di cui al punto 7.2, lett. h) del Disciplinare, per tutti i componenti del raggruppamento;
	STUDIO ASSOCIATO INGEO (mandante)	02319710220	d) nel DGUE della mandante STUDIO ASSOCIATO INGEO, relativamente alla non assoggettabilità alla L. 68/99, non ne è stata indicata la motivazione (prevista dal DGUE medesimo).
	EMILIO PERINA (mandante)	02303140228	
	ZUANIER ASSOCIATI (mandataria)	04276800275	a) Mancano le polizze di responsabilità

RTP	F&M INGEGNERIA SPA (mandante)	02916640275	professionale, in copia conforme, di cui al punto 7.2, lett. h) del Disciplinare, dei mandanti ARCH. MARCO RIMONDI e DOTT. DIEGO MORTILLARO; b) occorre precisare a quale componente del raggruppamento fa riferimento il Sig. Antonio Carlo Ruzzo.
	ARCH. MARCO RIMONDI (mandante)	RMNMRC89P25A944M	
	DOTT. DIEGO MORTILLARO (mandante)	MRTDGI65T25L736O	
RTP	MEDITERRANEO DESIGN SRLS (mandataria)	07681541210	a) Relativamente al DGUE della mandante NO GAP PROGETTI SRL, non è stata compilata la Parte III – Sez. A (Motivi legati a condanne penali) e Sez. C – Punti b), c), d) (liquidazione coatta, concordato preventivo, ammesso al concordato con continuità aziendale); b) relativamente al DGUE della mandante C.S.T. ENGINEERING SRL, non è stata indicata la motivazione di non assoggettabilità alla L. 68/99 (Parte III – Sez. D, punto 4).
	NO GAP PROGETTI SRL (mandante)	03672880378	
	ARCH. NANDO BERTOLINI (mandante)	BRTNND63B05F463V 02308370358	
	C.S.T. ENGINEERING SRL (mandante)	01741750341	
RTP	POOLMILANO SRL (mandataria)	03225880966	a) In riferimento alla mandante STUDIO ASSOCIATO KM 429 ARCHITETTURA, trattandosi di studio associato, manca lo statuto, prescritto al punto 15.3.2 del Disciplinare; b) occorre il DGUE dello Studio associato di cui al punto precedente e non dei singoli soci dello stesso.
	COPRAT (mandante)	00401140207	
	STUDIO ASSOCIATO KM 429 ARCHITETTURA (mandante)	02591200353	
	DOTT. GEOL. CESARE BAGOLINI (mandante)	BGLCSR59P05L781L 02741560235	
RTP	AREAPROGETTI SRL (mandataria)	02467140048	a) Manca lo statuto, prescritto al punto 15.3.2 del Disciplinare, della mandante STUDIO ASSOCIATO GIOVANAZZI; b) relativamente al DGUE della mandante ARKE' STUDIO ASSOCIATO, non è stata indicata la motivazione di non assoggettabilità alla L. 68/99 (Parte III – Sez. D, punto 4); c) il riepilogo dei PassOE non è stato firmato dai componenti il raggruppamento.
	STUDIO ASSOCIATO GIOVANAZZI (mandante)	01233570223	
	ARKE' STUDIO ASSOCIATO (mandante)	02687680369	
	ARCH GIORGIA GENTILINI (mandante)	GNTGRG68C62L378P 01557770227	
	GEOL. FRANCESCO GRENZI (mandante)	GRNFNC80S14F257W 03858250362	
RTP	ARCHLIVING SRL (mandataria)	01835300383	a) Manca lo statuto, prescritto al punto 15.3.2 del Disciplinare, della mandante SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO.
	SETTANTA7 STUDIO ASSOCIATO (mandante)	10119920014	
	GEOL. MARIANTONIETTA SILEO (mandante)	SLIMNT64P53E648N 01246320384	
	STUDIO DI INGEGNERIA GUIDETTI-SERRI (mandataria)	01934740356	a) Manca lo statuto, prescritto al punto

RTP	ING. MARCO POLI (mandante)	PLOMRC58D23B967Z 01326000351	15.3.2 del Disciplinare, della mandataria STUDIO DI INGEGNERIA GUIDETTI-SERRI, in quanto risulta pervenuto il solo atto costitutivo.
	TECO+ STUDIO TECNICO ASSOCIATO (mandante)	03907260370	
	DOTT. GEOL. ARRIGO GIUSTI (mandante)	GSTRRG51H05I496H 00536440357	
RTP	ARCH. MORA GIANLUCA (mandataria)	MROGLC61T07G337I 02606130348	<p>a) Relativamente ai DGUE di tutti i componenti il raggruppamento non è stata compilata la Parte III – Sez. C – Punti b), c), d) (liquidazione coatta, concordato preventivo, ammesso al concordato con continuità aziendale);</p> <p>b) nelle polizze di responsabilità professionale presentate dai mandanti ARCH. BARBIERI MATTEO e ING. GIAMBRONE GIACOMO non si desume il relativo massimale;</p> <p>c) occorre specificare se Cobianchi Stefano e Mantovani Stefano partecipano in proprio oppure come rispettivamente STUDIOKING. INGEGNERI ASSOCIATI e MORI MANTOVANI ASSOCIATI SRL In quest'ultima ipotesi occorre lo statuto dello studio associato, prescritto al punto 15.3.2 del Disciplinare;</p> <p>d) occorre precisare con chiarezza il tipo di raggruppamento (orizzontale, verticale) e le attività svolte da ciascun componente, tenuto conto che, in caso di RTP verticale per il quale la mandataria deve svolgere tutte le attività classificate quali “principali” (vedi rif. Tabella 1 del Disciplinare), la percentuale di servizio che MORA GIANLUCA dichiara di svolgere non rappresenta interamente le attività “principali”;</p> <p>e) occorre precisare come vengono soddisfatti i requisiti di capacità tecnico-professionale di cui ai punti 7.3, lett i) e j) del Disciplinare, relativamente alle categorie IMPIANTI IA.01 – IA.02 - IA.03, in quanto dalla documentazione presentata i suddetti requisiti non risultano soddisfatti.</p>
	ARCH. BARBIERI MATTEO (mandante)	BRBMTT81S15G337L 02539010344	
	ING. GIAMBRONE GIACOMO (mandante)	GMBGCM75R21G337L 02185050347	
	STUDIOKING. INGEGNERI ASSOCIATI (mandante)	CBNSFN67H12G337S 02598780340	
	MORI MANTOVANI ASSOCIATI SRL (mandante)	02933200343	
	ARCH. LUCIA DELMONTE (mandante)	DLMLCU88A60G337K 02826350346	

RTP	ASP.ILT STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA (mandataria)	02993251202	<p>a) Tutte le polizze di responsabilità professionale sono state presentate non in copia conforme, come prescritto al punto 7.2, lett. h) del Disciplinare;</p> <p>b) nella polizza di responsabilità professionale del mandante THOMAS MALAGUTI non si desume il relativo massimale;</p> <p>c) relativamente al DGUE del mandante THOMAS MALAGUTI non è stata compilata la Parte III – Sez. C – Punti b), c), d) (liquidazione coatta, concordato preventivo, ammesso al concordato con continuità aziendale);</p> <p>d) la cauzione provvisoria presentata non è stata firmata dal Garante;</p> <p>e) occorre descrivere quali attività la mandante POLO PROGETTI SOC. COOP. intende affidare in subappalto;</p> <p>f) occorre precisare con chiarezza il tipo di raggruppamento, tenuto conto che, in caso di RTP verticale per il quale la mandataria deve svolgere tutte le attività classificate quali “principali” (vedi rif. Tabella 1 del Disciplinare), la percentuale di servizio che ASP.ILT STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA dichiara di svolgere non rappresenta interamente le attività “principali”.</p>
	POLO PROGETTI SOC. COOP. (mandante)	03337921203	
	THOMAS MALAGUTI (mandante)	MLGTMS87E22F257R	
RTP	OLIVA ARCH. ANDREA (mandataria)	LVONDR72C29F960X 01812270351	<p>a) Tutte le polizze di responsabilità professionale presentate non sono in copia conforme, come prescritto al punto 7.2, lett. h) del Disciplinare;</p> <p>b) manca la polizza di responsabilità professionale della mandante REN SOLUTION SRL (è stata presentata la sola quietanza);</p> <p>c) manca lo statuto, prescritto al punto 15.3.2 del Disciplinare, della mandante STUDIO ASSOCIATO CIGARINI;</p> <p>d) occorre precisare con chiarezza il tipo di raggruppamento, tenuto conto che, in caso di RTP verticale per il quale la mandataria deve svolgere tutte le attività classificate quali “principali” (vedi rif. Tabella 1 del Disciplinare), la percentuale di servizio che OLIVA ARCH. ANDREA dichiara di svolgere non rappresenta interamente le attività “principali”.</p>
	STUDIO ASSOCIATO CIGARINI (mandante)	02878070354	
	REN SOLUTION SRL (mandante)	02436140350	
	DOTT. GEOL. NICOLA CAROLI (mandante)	CRLNCL82T27I496U	
	SIL ENGINEERING SRL (mandante)	01864620354	
	ARTEAS PROGETTI STUDIO ASSOCIATO (mandataria)	01477590358	<p>a) Relativamente ai DGUE delle mandanti CHP ENGINEERING STUDIO ASSOCIATO e STUDIO GEOLOGICO CENTROGEO DI DR. GEOL. GIAN</p>

RTP	ING. STEFANO PATERLINI (mandante)	PTRSFN74A09H223I	<p>PIETRO MAZZETTI, non è stata compilata la Parte III – Sez. C – Punti b), c), d) (liquidazione coatta, concordato preventivo, ammesso al concordato con continuità aziendale) e non è stata indicata la motivazione di non assoggettabilità alla L. 68/99 (Parte III – Sez. D, punto 4);</p> <p>b) relativamente al DGUE del mandante STUDIO PER. IND. ENRICO CATTI non è stata compilata la Parte III – Sez. C – Punti b), c), d) (liquidazione coatta, concordato preventivo, ammesso al concordato con continuità aziendale);</p> <p>c) relativamente ai DGUE delle mandanti CHP ENGINEERING STUDIO ASSOCIATO e BISI & MERKUS STUDIO ASSOCIATO, occorre che, in riferimento ai servizi tecnici dichiarati a titolo di requisiti tecnico-professionali (punti 7.3, lett. i) e j) del Disciplinare) venga indicato l'importo per ciascuna categoria e ID e non un valore complessivo;</p> <p>d) le polizze di responsabilità professionale presentate dalle mandanti CHP ENGINEERING STUDIO ASSOCIATO, STUDIO GEOLOGICO CENTROGEO DI DR. GEOL. GIAN PIETRO MAZZETTI, GEOM. SIMONE DONELLI e BISI & MERKUS STUDIO ASSOCIATO, non sono in copia conforme, come prescritto al punto 7.2, lett. h) del Disciplinare;</p> <p>e) nella polizza di responsabilità professionale del mandante CHP ENGINEERING STUDIO ASSOCIATO non si desume il relativo massimale;</p> <p>f) non è stata presentata la polizza di responsabilità professionale del mandante STUDIO PER. IND. ENRICO CATTI;</p> <p>g) manca lo statuto, prescritto al punto 15.3.2 del Disciplinare, di ARTEAS PROGETTI STUDIO ASSOCIATO e delle mandanti CHP ENGINEERING STUDIO ASSOCIATO e BISI & MERKUS STUDIO ASSOCIATO.</p>
	STUDIO PER. IND. ENRICO CATTI (mandante)	CTTNRC66B11C219I	
	CHP ENGINEERING STUDIO ASSOCIATO (mandante)	02234530356	
	STUDIO GEOLOGICO CENTROGEO DI DR. GEOL. GIAN PIETRO MAZZETTI (mandante)	MZZGPT51L19F994W	
	BISI & MERKUS STUDIO ASSOCIATO (mandante)	01843200351	
	GEOM. SIMONE DONELLI (mandante)	DNLSMN78C26H223L	
	ARCH. LUCA CORRADINI (mandante)	CRRLCU94C29H223K	

Il RUP decide pertanto di ricorrere, nei confronti degli operatori economici sopra indicati, all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice e dispone che agli stessi venga inviata apposita comunicazione.

Il RUP dispone infine che la prossima seduta pubblica sarà convocata, con le modalità riportate nel Disciplinare di gara, in data successiva alla scadenza del suddetto soccorso istruttorio nonché alla nomina della Commissione giudicatrice: in tale prossima seduta si

provvederà pertanto a dare atto dell'esito del soccorso istruttorio e la Commissione procederà all'apertura delle offerte tecniche.

Le buste B relative alle offerte tecniche e le buste C relative alle offerte economiche dei concorrenti, vengono racchiuse, rispettivamente, in un plico, sigillato e controfirmato dal RUP, il quale dispone che gli stessi siano conservati in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

Alle ore 13,25 il RUP dichiara chiusa la seduta.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

Il seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini
con funzioni di segretario verbalizzante

f.to Roberta Cavazzoni

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 27 agosto dell'anno duemilaventi alle ore 9,02, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, ed in videoconferenza tramite collegamento al link <https://jitsi.provincia.re.it/appaltoservizidarzo>, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, nella progettazione esecutiva, nel coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo, presentazione SCIA e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato "Lavori di realizzazione della nuova sede dell'Istituto S. D'Arzo in Comune di Sant'Ilario D'Enza (RE)" - CIG: 8278087D7C - CUP: C58E18000120005.

E' presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento n. 344 del 07/08/2020, nelle persone di:

- arch. Francesca Guatteri, funzionaria del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, in qualità di Presidente;
- ing. Fabio Testi, responsabile del IV Settore Patrimonio e Ambiente del Comune di San Martino in Rio, in qualità di membro esperto;
- ing. Enrico Morosini, funzionario del Servizio Reti - Infrastrutture e Mobilità del Comune di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

E' presente il dott. Stefano Tagliavini, designato a svolgere funzioni di segretario verbalizzante con il provvedimento dirigenziale sopra richiamato.

I componenti della Commissione giudicatrice ed il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra riportato.

Sono collegati in videoconferenza i Sigg.ri:

- Giulio Zanni, in rappresentanza dell'operatore economico CAIREPRO Cooperativa Architetti e Ingegneri – Progettazione Soc. Cooperativa;
- Michela Lauriola, in rappresentanza dell'operatore economico Mate Soc. Coop.;
- Zuanier, in rappresentanza dell'operatore economico Zuanier Associati;
- Tundo, in rappresentanza dell'operatore economico ASP.ILT Studio associato di ingegneria e architettura;
- Andrea Oliva, in rappresentanza dell'omonimo Operatore economico.

Il RUP da atto dell'esito dei soccorsi istruttori, disposti nel corso della precedente seduta nei confronti di n. 11 concorrenti, che si concludono:

- con la proposta di esclusione dei 2 seguenti operatori, in quanto gli stessi non hanno risposto al soccorso istruttorio:

RTP - AreaProgetti srl (mandataria),

RTP - Arcatop Studio associato (mandataria);

- con la proposta di ammissione dei restanti 9 operatori, qui di seguito riportati, in quanto la documentazione pervenuta, comprensiva anche delle ulteriori precisazioni richieste ai sensi dell'art. 14 del Disciplinare di gara agli operatori RTP-Zuanier associati (mandataria), RTP-PoolMilano srl (mandataria), RTP-Arch. Mora Gianluca (mandataria), RTP-Oliva Arch.

Andrea (mandataria) e RTP-Arteas Progetti Studio associato (mandataria), è risultata congrua rispetto alle richieste:

Operatori economici da ammettere al prosieguo della gara a seguito di soccorso istruttorio
RTP - ZUANIER ASSOCIATI (mandataria)
RTP - MEDITERRANEO DESIGN SRLS (mandataria)
RTP - POOLMILANO SRL (mandataria)
RTP - ARCHLIVING SRL (mandataria)
RTP - STUDIO DI INGEGNERIA GUIDETTI-SERRI (mandataria)
RTP - ARCH. MORA GIANLUCA (mandataria)
RTP - ASP.ILT STUDIO ASSOCIATO DI INGEGNERIA E ARCHITETTURA (mandataria)
RTP - OLIVA ARCH. ANDREA (mandataria)
RTP - ARTEAS PROGETTI STUDIO ASSOCIATO (mandataria)

Il RUP dispone pertanto di inviare la proposta rispettivamente di ammissione ed esclusione, sopra esplicitata, al dirigente competente per l'adozione del relativo provvedimento.

Successivamente la Commissione procede all'apertura del plico contenente le offerte tecniche dei concorrenti, nonché all'apertura di ciascuna di esse, con l'esclusione delle offerte dei concorrenti RTP-Areaprogetti srl (mandataria) e RTP-Arcatop Studio associato (mandataria), oggetto della predetta proposta di esclusione.

La Presidente della Commissione appone la propria sigla sulla documentazione ivi contenuta.

La Presidente dispone inoltre, tenuto conto dell'attuale emergenza sanitaria in corso, che le successive sedute riservate per la valutazione delle offerte tecniche potranno anche essere svolte in modalità di videoconferenza, mediante l'utilizzo dei supporti informatici-CD ROM, richiesti dal Disciplinare di gara quale ulteriore modalità di presentazione delle offerte medesime, in aggiunta a quella cartacea.

Dopo aver constatato che tutte le offerte tecniche contengono la documentazione prescritta dal Disciplinare di gara, alle ore 9,26 la Presidente della Commissione dichiara chiusa la presente seduta; tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Francesca Guatteri

f.to Ing. Fabio Testi

f.to Ing. Enrico Morosini

Il Segretario verbalizzante
f.to Dott. Stefano Tagliavini

TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 5 novembre dell'anno duemilaventi alle ore 9,05, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, nella progettazione esecutiva, nel coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo, presentazione SCIA e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato "Lavori di realizzazione della nuova sede dell'Istituto S. D'Arzo in Comune di Sant'Ilario D'Enza (RE)" - CIG: 8278087D7C - CUP: C58E18000120005.

E' presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 344/2020 e successivamente modificata con provvedimento dirigenziale n. 391 del 04/09/2020, nelle persone di:

- arch. Francesca Guatteri, funzionaria del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, in qualità di Presidente;
- ing. Fabio Testi, responsabile del IV Settore Patrimonio e Ambiente del Comune di San Martino in Rio, in qualità di membro esperto;
- ing. Chiara Cantini, responsabile del Servizio Programmazione, Tutela e Valorizzazione del Territorio dell'Unione Montana dei Comuni dell'Appennino Reggiano, in qualità di membro esperto, in sostituzione dell'ing. Enrico Morosini che in data 01/09/2020 ha comunicato, tramite pec (ns. prot. 20370), le proprie dimissioni dalla Commissione in parola.

E' presente altresì la dipendente provinciale dell'U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni, designata, con il provvedimento dirigenziale n. 391 sopra richiamato, a svolgere funzioni di segretario verbalizzante in sostituzione del dott. Stefano Tagliavini.

La Commissione inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 85 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 15 PUNTI

- il punteggio finale assegnato ad ogni concorrente è dato dalla somma del punteggio ottenuto nell'offerta Tecnica Q(i) e nell'Offerta Economica V(i);

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nelle sottostanti tabelle con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:

nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice,

nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

A PROFESSIONALITÀ ED ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA						
	<i>criterio</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida ANAC n.1 e dal DM tariffe	35	A.1	Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara	20	
			A.2	Rilevanza per grado di innovazione e flessibilità dell'oggetto dei servizi proposti rispetto a quello a base di gara	15	
TOTALE PUNTI					35	

B CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA						
	<i>criterio</i>	<i>punti</i>	<i>n.</i>	<i>sub-criteri di valutazione</i>	<i>punti D</i>	<i>punti T</i>
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico	50	B.1	Approccio alle tematiche che caratterizzano il servizio offerto, in relazione alle esigenze della committenza, dell'utenza finale, con riferimento al contesto generale, urbanistico, trasportistico, territoriale e ambientale in cui si inseriranno le opere, modalità di integrazione e valorizzazione nel contesto ambientale	20	
			B.2	Modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso con riguardo all'articolazione delle diverse fasi previste nonché di relazione e di concertazione con le amministrazioni e la comunità locale	5	
			B.3	Illustrazione delle soluzioni organizzative e metodologiche che verranno adottate, con particolare riguardo alla qualità delle soluzioni progettuali proposte in relazione a flessibilità, prestazioni energetiche, utilizzo dei CAM e tempi di realizzazione	20	

			B.4	Caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori	5	
TOTALE PUNTI					50	

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 51/85 punti per il punteggio tecnico complessivo; il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la riparametrazione;
- ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" delle tabelle un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Non valutabile	0

- la Commissione calcola il coefficiente unico per ogni elemento esaminato sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta, in relazione al sub-criterio in esame;
- al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub-criteri, se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente. Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio.
- la Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti per ogni sub-criterio dell'offerta tecnica, procederà all'attribuzione del relativo punteggio mediante l'applicazione della seguente formula, anche ai fini della predetta "riparametrazione":

$$X(i) = p \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\max)$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub criteri indicati nelle tabelle sopra riportate;

subcrit(i): coefficiente attribuito a ciascun concorrente per ogni sub criterio da parte della Commissione giudicatrice;

subcrit (max): coefficiente massimo fra quelli attribuiti per ogni sub criterio da parte della Commissione giudicatrice.

- il punteggio per ogni criterio (A e B) dell'offerta tecnica è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub-criteri, come sopra calcolati;

- il risultato ottenuto da ciascun concorrente per la parte qualitativa (offerta tecnica) è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti nei criteri A e B, con applicazione della seguente formula:

$$Q(i) = A(i)+B(i)$$

dove:

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica i-esima;

A(i), B(i): punteggi assegnati a ciascuno dei criteri indicati per l'offerta tecnica i-esima.

Per quanto concerne l'offerta economica, verrà attribuito il punteggio tramite l'applicazione della seguente Formula non lineare:

$$Vi = 15*(R/Rmax)^{0,5}$$

dove:

Vi = punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;

15 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R = ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i-esimo;

Rmax = ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;

0,5 = coefficiente > 0.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte pervenute procedendo alla lettura comparata delle stesse, relativamente a ciascun sub criterio di valutazione:

CRITERIO A: PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA DESUNTA DA N. 3 SERVIZI - PUNTEGGIO MAX: 35 PUNTI

Sub-criterio A.1: Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara – Punteggio max: 20 punti

RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Ing. Testi valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,933.

RTP – Zuanier Associati (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
 - il membro esperto Ing. Cantini valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
 - il membro esperto Ing. Testi valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
- La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,867.

RTP – Mediterraneo Design SrlS (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
 - il membro esperto Ing. Cantini valuta scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;
 - il membro esperto Ing. Testi valuta scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4.
- La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,433.

RTP – PoolMilano Srl (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
 - il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
 - il membro esperto Ing. Testi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
- La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,733.

RTP - Archliving Srl (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
 - il membro esperto Ing. Cantini valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
 - il membro esperto Ing. Testi valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.
- La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 1,000.

RTP – Studio di Ingegneria Guidetti-Serri (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
 - il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
 - il membro esperto Ing. Testi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in

esame risulta pari a 0,667.

RTP – Cairepro Coop. Architetti e Ingegneri-Progettazione S.c. (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Testi valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,900.

RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Testi valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,533.

RTP – E.T.S. Spa Engineering and Technical Services (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Testi valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,700.

RTP – ASP.ILT Studio Associato di Ingegneria e Architettura (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Testi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,700.

RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Testi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,633.

RTP – Arteas Progetti Studio Associato (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Testi valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,833.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi per il sub criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio A.1 (max 20 punti)	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Punteggio sub- criterio
RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria)	0,933	18,660
RTP – Zuanier Associati (mandataria)	0,867	17,340
RTP – Mediterraneo Design SrlS (mandataria)	0,433	8,660
RTP – PoolMilano Srl (mandataria)	0,733	14,660
RTP - Archliving Srl (mandataria)	1,000	20,000
RTP – Studio Ingegn. Guidetti-Serri (mandataria)	0,667	13,340
RTP – Cairepro S.c. (mandataria)	0,900	18,000
RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria)	0,533	10,660
RTP – E.T.S. Spa (mandataria)	0,700	14,000
RTP – ASP.ILT Studio Associato (mandataria)	0,700	14,000
RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria)	0,633	12,660
RTP – Arteas Progetti Studio Ass.to (mandataria)	0,833	16,660

Alle ore 13,27 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Francesca Guatteri

f.to Ing. Chiara Cantini

f.to Ing. Fabio Testi

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 10 novembre dell'anno duemilaventi alle ore 14,50, tramite videoconferenza, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, nella progettazione esecutiva, nel coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo, presentazione SCIA e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato "Lavori di realizzazione della nuova sede dell'Istituto S. D'Arzo in Comune di Sant'Ilario D'Enza (RE)" - CIG: 8278087D7C - CUP: C58E18000120005.

La Commissione giudicatrice riprende ad esaminare le offerte tecniche, dal sub-criterio A.2.

Sub-criterio A.2: Rilevanza per grado di innovazione e flessibilità dell'oggetto dei servizi proposti rispetto a quello a base di gara – Punteggio max: 15 punti

RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Testi valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,933.

RTP – Zuanier Associati (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Testi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,900.

RTP – Mediterraneo Design SrlS (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Testi valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,500.

RTP – PoolMilano Srl (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta

pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Testi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,733.

RTP - Archliving Srl (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Ing. Testi valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,967.

RTP – Studio di Ingegneria Guidetti-Serri (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Testi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,700.

RTP – Cairepro Coop. Architetti e Ingegneri-Progettazione S.c. (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Ing. Testi valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,900.

RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;

- il membro esperto Ing. Testi valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,533.

RTP – E.T.S. Spa Engineering and Technical Services (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Testi valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,700.

RTP – ASP.ILT Studio Associato di Ingegneria e Architettura (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Testi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,667.

RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Testi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,733.

RTP – Arteas Progetti Studio Associato (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Testi valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,833.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi per il sub criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio A.2 (max 15 punti)	
	Media coefficienti assegnati dalla	Punteggio sub- criterio riparametrato

	Commissione	
RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria)	0,933	14,475
RTP – Zuanier Associati (mandataria)	0,900	13,965
RTP – Mediterraneo Design SrlS (mandataria)	0,500	7,755
RTP – PoolMilano Srl (mandataria)	0,733	11,370
RTP - Archliving Srl (mandataria)	0,967	15,000
RTP – Studio Ingegn. Guidetti-Serri (mandataria)	0,700	10,860
RTP – Cairepro S.c. (mandataria)	0,900	13,965
RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria)	0,533	8,265
RTP – E.T.S. Spa (mandataria)	0,700	10,860
RTP – ASP.ILT Studio Associato (mandataria)	0,667	10,350
RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria)	0,733	11,370
RTP – Arteas Progetti Studio Ass.to (mandataria)	0,833	12,915

Il punteggio conseguito da ciascun concorrente per il criterio A è dato dalla somma dei punteggi ottenuti nei sub-criteri sopra riportati, come risulta dal seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio sub. A.1	Punteggio sub. A.2	Totale punteggio criterio A
RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria)	18,660	14,475	33,135
RTP – Zuanier Associati (mandataria)	17,340	13,965	31,305
RTP – Mediterraneo Design SrlS (mandataria)	8,660	7,755	16,415
RTP – PoolMilano Srl (mandataria)	14,660	11,370	26,030
RTP - Archliving Srl (mandataria)	20,000	15,000	35,000
RTP – Studio Ingegn. Guidetti-Serri (mandataria)	13,340	10,860	24,200
RTP – Cairepro S.c. (mandataria)	18,000	13,965	31,965
RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria)	10,660	8,265	18,925
RTP – E.T.S. Spa (mandataria)	14,000	10,860	24,860
RTP – ASP.ILT Studio Associato (mandataria)	14,000	10,350	24,350
RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria)	12,660	11,370	24,030
RTP – Arteas Progetti Studio Ass.to (mandataria)	16,660	12,915	29,575

Alle ore 17,28 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Francesca Guatteri

f.to Ing. Chiara Cantini

f.to Ing. Fabio Testi

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 12 novembre dell'anno duemilaventi alle ore 14,44, in videoconferenza, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, nella progettazione esecutiva, nel coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo, presentazione SCIA e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato "Lavori di realizzazione della nuova sede dell'Istituto S. D'Arzo in Comune di Sant'Ilario D'Enza (RE)" - CIG: 8278087D7C - CUP: C58E18000120005.

La Commissione giudicatrice riprende ad esaminare le offerte tecniche, dal sub-criterio B.1.

CRITERIO B: CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA - PUNTEGGIO MAX: 50 PUNTI

Sub-criterio B.1: Approccio alle tematiche che caratterizzano il servizio offerto – Punteggio max: 20 punti

RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Testi valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,933.

RTP – Zuanier Associati (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Testi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,667.

RTP – Mediterraneo Design SrlS (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Testi valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,533.

RTP – PoolMilano Srl (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Testi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,567.

RTP - Archliving Srl (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari 0,7;
- il membro esperto Ing. Testi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP – Studio di Ingegneria Guidetti-Serri (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Testi valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,500.

RTP – Cairepro Coop. Architetti e Ingegneri-Progettazione S.c. (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Testi valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,900.

RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta molto scarso , da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,3;
- il membro esperto Ing. Testi valuta molto scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari

a 0,3.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,333.

RTP – E.T.S. Spa Engineering and Technical Services (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta molto scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,3;

- il membro esperto Ing. Testi valuta molto scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,3.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,333.

RTP – ASP.ILT Studio Associato di Ingegneria e Architettura (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Testi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,733.

RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Testi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,733.

RTP – Arteas Progetti Studio Associato (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Ing. Testi valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,833.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi per il sub criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio B.1 (max 20 punti)	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Punteggio sub- criterio riparametrato
RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria)	0,933	20,000
RTP – Zuanier Associati (mandataria)	0,667	14,300
RTP – Mediterraneo Design SrlS (mandataria)	0,533	11,420
RTP – PoolMilano Srl (mandataria)	0,567	12,160
RTP - Archliving Srl (mandataria)	0,767	16,440
RTP – Studio Ingegn. Guidetti-Serri (mandataria)	0,500	10,720
RTP – Cairepro S.c. (mandataria)	0,900	19,300
RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria)	0,333	7,140
RTP – E.T.S. Spa (mandataria)	0,333	7,140
RTP – ASP.ILT Studio Associato (mandataria)	0,733	15,720
RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria)	0,733	15,720
RTP – Arteas Progetti Studio Ass.to (mandataria)	0,833	17,860

Sub-criterio B.2: Modalità di esecuzione del servizio nel suo complesso – Punteggio max: 5 punti

RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
 - il membro esperto Ing. Cantini valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
 - il membro esperto Ing. Testi valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
- La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,833.

RTP – Zuanier Associati (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
 - il membro esperto Ing. Cantini valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
 - il membro esperto Ing. Testi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
- La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,667.

RTP – Mediterraneo Design SrlS (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto Ing. Testi valuta scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,433.

RTP – PoolMilano Srl (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Testi valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,567.

RTP - Archliving Srl (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Testi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,700.

RTP – Studio di Ingegneria Guidetti-Serri (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto Ing. Testi valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,467.

RTP – Cairepro Coop. Architetti e Ingegneri-Progettazione S.c. (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Testi valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,900.

RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta molto scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,3;
- il membro esperto Ing. Testi valuta molto scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,3.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,333.

RTP – E.T.S. Spa Engineering and Technical Services (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto Ing. Testi valuta molto scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,3.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,400.

RTP – ASP.ILT Studio Associato di Ingegneria e Architettura (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Testi valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,567.

RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Testi valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP – Arteas Progetti Studio Associato (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Testi valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,733.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi per il sub criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio B.2 (max 5 punti)	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Punteggio sub- criterio riparametrato
RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria)	0,833	4,630
RTP – Zuanier Associati (mandataria)	0,667	3,705
RTP – Mediterraneo Design SrlS (mandataria)	0,433	2,405
RTP – PoolMilano Srl (mandataria)	0,567	3,150
RTP - Archliving Srl (mandataria)	0,700	3,890
RTP – Studio Ingegn. Guidetti-Serri (mandataria)	0,467	2,595
RTP – Cairepro S.c. (mandataria)	0,900	5,000
RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria)	0,333	1,850
RTP – E.T.S. Spa (mandataria)	0,400	2,220
RTP – ASP.ILT Studio Associato (mandataria)	0,567	3,150
RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria)	0,767	4,260
RTP – Arteas Progetti Studio Ass.to (mandataria)	0,733	4,070

Alle ore 17,32 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Francesca Guatteri

f.to Ing. Chiara Cantini

f.to Ing. Fabio Testi

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

SESTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 19 novembre dell'anno duemilaventi alle ore 9,03, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, nella progettazione esecutiva, nel coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo, presentazione SCIA e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato "Lavori di realizzazione della nuova sede dell'Istituto S. D'Arzo in Comune di Sant'Ilario D'Enza (RE)" - CIG: 8278087D7C - CUP: C58E18000120005.

La Commissione giudicatrice riprende ad esaminare le offerte tecniche, dal sub-criterio B.3.

Sub-criterio B.3: Illustrazione delle soluzioni organizzative e metodologiche che verranno adottate – Punteggio max: 20 punti

RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Testi valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,867.

RTP – Zuanier Associati (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Testi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,700.

RTP – Mediterraneo Design SrlS (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Testi valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,500.

RTP – PoolMilano Srl (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Testi valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,600.

RTP - Archliving Srl (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Testi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,733.

RTP – Studio di Ingegneria Guidetti-Serri (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Testi valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,600.

RTP – Cairepro Coop. Architetti e Ingegneri-Progettazione S.c. (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Testi valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,933.

RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. Testi valuta molto scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari

a 0,3.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,400.

RTP – E.T.S. Spa Engineering and Technical Services (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4;
- il membro esperto Ing. Testi valuta scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,400.

RTP – ASP.ILT Studio Associato di Ingegneria e Architettura (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Testi valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,633.

RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Testi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,667.

RTP – Arteas Progetti Studio Associato (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Testi valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,800.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi per il sub criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio B.3 (max 20 punti)	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Punteggio sub- criterio riparametrato
RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria)	0,867	18,580
RTP – Zuanier Associati (mandataria)	0,700	15,000
RTP – Mediterraneo Design SrlS (mandataria)	0,500	10,720
RTP – PoolMilano Srl (mandataria)	0,600	12,860
RTP - Archliving Srl (mandataria)	0,733	15,720
RTP – Studio Ingegn. Guidetti-Serri (mandataria)	0,600	12,860
RTP – Cairepro S.c. (mandataria)	0,933	20,000
RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria)	0,400	8,580
RTP – E.T.S. Spa (mandataria)	0,400	8,580
RTP – ASP.ILT Studio Associato (mandataria)	0,633	13,560
RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria)	0,667	14,300
RTP – Arteas Progetti Studio Ass.to (mandataria)	0,800	17,140

Sub-criterio B.4: Caratteristiche e professionalità della struttura di progetto e di direzione dei lavori – Punteggio max: 5 punti

RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Testi valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,833.

RTP – Zuanier Associati (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Testi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,667.

RTP – Mediterraneo Design SrlS (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta

pari a 0,6;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;

- il membro esperto Ing. Testi valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,600.

RTP – PoolMilano Srl (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;

- il membro esperto Ing. Testi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,733.

RTP - Archliving Srl (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Ing. Testi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,833.

RTP – Studio di Ingegneria Guidetti-Serri (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;

- il membro esperto Ing. Testi valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,633.

RTP – Cairepro Coop. Architetti e Ingegneri-Progettazione S.c. (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto Ing. Cantini valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto Ing. Testi valuta eccellente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,900.

RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Testi valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,600.

RTP – E.T.S. Spa Engineering and Technical Services (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. Testi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,700.

RTP – ASP.ILT Studio Associato di Ingegneria e Architettura (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Testi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. Testi valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,733.

RTP – Arteas Progetti Studio Associato (mandataria):

- la Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Cantini valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Testi valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,833.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi per il sub criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	Sub-criterio B.4 (max 5 punti)	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Punteggio sub- criterio riparametrato
RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria)	0,833	4,630
RTP – Zuanier Associati (mandataria)	0,667	3,705
RTP – Mediterraneo Design SrlS (mandataria)	0,600	3,335
RTP – PoolMilano Srl (mandataria)	0,733	4,070
RTP - Archliving Srl (mandataria)	0,833	4,630
RTP – Studio Ingegn. Guidetti-Serri (mandataria)	0,633	3,515
RTP – Cairepro S.c. (mandataria)	0,900	5,000
RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria)	0,600	3,335
RTP – E.T.S. Spa (mandataria)	0,700	3,890
RTP – ASP.ILT Studio Associato (mandataria)	0,767	4,260
RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria)	0,733	4,070
RTP – Arteas Progetti Studio Ass.to (mandataria)	0,833	4,630

Il punteggio conseguito da ciascun concorrente per il criterio B è dato dalla somma dei punteggi ottenuti nei sub-criteri sopra riportati, come risulta dal seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio sub. B.1	Punteggio sub. B.2	Punteggio sub. B.3	Punteggio sub. B.4	Totale punteggio criterio B
RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria)	20,000	4,630	18,580	4,630	47,840
RTP – Zuanier Associati (mandataria)	14,300	3,705	15,000	3,705	36,710
RTP – Mediterraneo Design SrlS (mandataria)	11,420	2,405	10,720	3,335	27,880
RTP – PoolMilano Srl (mandataria)	12,160	3,150	12,860	4,070	32,240
RTP - Archliving Srl (mandataria)	16,440	3,890	15,720	4,630	40,680
RTP – Studio Ingegn. Guidetti- Serri (mandataria)	10,720	2,595	12,860	3,515	29,690
RTP – Cairepro S.c. (mandataria)	19,300	5,000	20,000	5,000	49,300
RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria)	7,140	1,850	8,580	3,335	20,905

RTP – E.T.S. Spa (mandataria)	7,140	2,220	8,580	3,890	21,830
RTP – ASP.ILT Studio Associato (mandataria)	15,720	3,150	13,560	4,260	36,690
RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria)	15,720	4,260	14,300	4,070	38,350
RTP – Arteas Progetti Studio Ass.to (mandataria)	17,860	4,070	17,140	4,630	43,700

Il risultato conseguito da ciascun concorrente per l'Offerta Tecnica è dato dalla somma dei punteggi ottenuti nei criteri di valutazione A e B, come risulta dal seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio criterio A	Punteggio criterio B	Totale punteggio Offerta Tecnica
RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria)	33,135	47,840	80,975
RTP – Zuanier Associati (mandataria)	31,305	36,710	68,015
RTP – Mediterraneo Design (mandataria)	16,415	27,880	44,295
RTP – PoolMilano Srl (mandataria)	26,030	32,240	58,270
RTP - Archliving Srl (mandataria)	35,000	40,680	75,680
RTP – Studio Ing. Guidetti-Serri (mandataria)	24,200	29,690	53,890
RTP – Cairepro S.c. (mandataria)	31,965	49,300	81,265
RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria)	18,925	20,905	39,830
RTP – E.T.S. Spa (mandataria)	24,860	21,830	46,690
RTP – ASP.ILT Studio Associato (mandataria)	24,350	36,690	61,040
RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria)	24,030	38,350	62,380
RTP – Arteas Progetti St. Ass.to (mandataria)	29,575	43,700	73,275

Alle ore 12,56 la seduta è sciolta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Francesca Guatteri

f.to Ing. Chiara Cantini

f.to Ing. Fabio Testi

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 25 novembre dell'anno duemilaventi alle ore 9,09 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, ed in videoconferenza tramite collegamento al link <https://jitsi.provincia.re.it/appaltoservizidanzo>, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, nella progettazione esecutiva, nel coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo, presentazione SCIA e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato "Lavori di realizzazione della nuova sede dell'Istituto S. D'Arzo in Comune di Sant'Ilario D'Enza (RE)" - CIG: 8278087D7C - CUP: C58E18000120005.

Sono collegati in videoconferenza i Sigg.ri:

- Elmira Rama, in rappresentanza dell'operatore economico ARCHLIVING SRL,
- Federico Zuanier, in rappresentanza dell'operatore economico ZUANIER ASSOCIATI,
- Lucia Del Monte, in rappresentanza dell'omonimo operatore economico, mandante dell'RTP - ARCH. MORA GIANLUCA (mandataria),
- Matteo Barbieri, in rappresentanza dell'omonimo operatore economico, mandante dell'RTP - ARCH. MORA GIANLUCA (mandataria).

E' presente alla seduta, oltre alla Commissione giudicatrice, il Responsabile del procedimento, ing. Azzio Gatti.

La Presidente della Commissione comunica i punteggi assegnati alle offerte tecniche, come da riepilogo che segue:

Operatore economico	Punteggio complessivo offerta tecnica
RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria)	80,975
RTP – Zuanier Associati (mandataria)	68,015
RTP – Mediterraneo Design (mandataria)	44,295
RTP – PoolMilano Srl (mandataria)	58,270
RTP - Archliving Srl (mandataria)	75,680
RTP – Studio Ing. Guidetti-Serri (mandataria)	53,890
RTP – Cairepro S.c. (mandataria)	81,265
RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria)	39,830
RTP – E.T.S. Spa (mandataria)	46,690
RTP – ASP.ILT Studio Associato (mandataria)	61,040
RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria)	62,380
RTP – Arteas Progetti St. Ass.to (mandataria)	73,275

La Presidente della Commissione constata che gli operatori qui di seguito riportati hanno conseguito un punteggio nell'offerta tecnica inferiore alla soglia di sbarramento, definita dal Disciplinare di gara in 51/85 punti; pertanto, in conformità a quanto prescritto dal

Disciplinare medesimo “*Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la riparametrazione*” dispone di non procedere all'apertura della busta C, contenente l'offerta economica, dei predetti concorrenti, e di inviare la proposta di esclusione al dirigente competente per l'adozione del relativo provvedimento:

- RTP – Mediterraneo Design (mandataria): punteggio offerta tecnica pari a 44,295/85;
- RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria): punteggio offerta tecnica pari a 39,830/85;
- RTP – E.T.S. Spa (mandataria): punteggio offerta tecnica pari a 46,690/85.

La Presidente procede quindi all'apertura delle buste “C” contenenti le offerte economiche di n. 9 concorrenti e alla lettura dei ribassi percentuali offerti, che qui di seguito si riepilogano:

Operatore economico	OFFERTA ECONOMICA Ribasso % sul valore a base d'asta
RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria)	48,840
RTP – Zuanier Associati (mandataria)	35,000
RTP – PoolMilano Srl (mandataria)	41,000
RTP - Archliving Srl (mandataria)	50,480
RTP – Studio Ing. Guidetti-Serri (mandataria)	30,400
RTP – Cairepro S.c. (mandataria)	52,737
RTP – ASP.ILT Studio Associato (mandataria)	45,210
RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria)	51,693
RTP – Arteas Progetti St. Ass.to (mandataria)	35,100

Successivamente si procede al calcolo del punteggio da attribuire all'offerta economica, mediante applicazione della formula riportata nel Disciplinare di gara, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	OFFERTA ECONOMICA Punteggio (max 15 punti)
RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria)	14,435
RTP – Zuanier Associati (mandataria)	12,220
RTP – PoolMilano Srl (mandataria)	13,226
RTP - Archliving Srl (mandataria)	14,676
RTP – Studio Ing. Guidetti-Serri (mandataria)	11,389
RTP – Cairepro S.c. (mandataria)	15,000
RTP – ASP.ILT Studio Associato (mandataria)	13,888
RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria)	14,851
RTP – Arteas Progetti St. Ass.to (mandataria)	12,237

La Presidente procede quindi a sommare, per ciascun concorrente, il punteggio attribuito

all'offerta tecnica e all'offerta economica, allo scopo di definire il punteggio complessivo assegnato a ciascun operatore economico, come evidenziato nel prospetto che segue:

Operatore economico	OFFERTA TECNICA Punteggio	OFFERTA ECONOMICA Punteggio	Punteggio complessivo
RTP – Mate Soc. Coop. (mandataria)	80,975	14,435	95,410
RTP – Zuanier Associati (mandataria)	68,015	12,220	80,235
RTP – Mediterraneo Design (mandataria)	44,295	-----	44,295
RTP – PoolMilano Srl (mandataria)	58,270	13,226	71,496
RTP - Archliving Srl (mandataria)	75,680	14,676	90,356
RTP – Studio Ing. Guidetti-Serri (mandataria)	53,890	11,389	65,279
RTP – Cairepro S.c. (mandataria)	81,265	15,000	96,265
RTP – Arch. Mora Gianluca (mandataria)	39,830	-----	39,830
RTP – E.T.S. Spa (mandataria)	46,690	-----	46,690
RTP – ASP.ILT Studio Associato (mandataria)	61,040	13,888	74,928
RTP – Arch. Oliva Andrea (mandataria)	62,380	14,851	77,231
RTP – Arteas Progetti St. Ass.to (mandataria)	73,275	12,237	85,512

La Presidente della Commissione rileva che l'operatore economico risultato primo in graduatoria è RTP – Cairepro S.c. (mandataria) e che nei confronti del medesimo ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto lo stesso ha conseguito in entrambi i criteri di valutazione un punteggio superiore ai 4/5 del punteggio massimo previsto, tenuto altresì conto che le offerte ammesse alla conclusione della presente gara sono in numero superiore a tre.

Il RUP, presente alla seduta, dispone pertanto di inviare al concorrente predetto la richiesta delle giustificazioni di cui al suddetto art. 97.

La Presidente della Commissione alle ore 9,30 dichiara conclusa la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Arch. Francesca Guatteri

f.to Ing. Fabio Testi

f.to Ing. Chiara Cantini

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

OTTAVA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 14 gennaio dell'anno duemilaventuno alle ore 9,00 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, ed in videoconferenza tramite collegamento al link <https://jitsi.provincia.re.it/appaltoservizidarzo>, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi tecnici di architettura e di ingegneria consistenti nella progettazione definitiva, nella progettazione esecutiva, nel coordinamento sicurezza in fase di progettazione ed esecuzione, nella direzione dei lavori, misura e contabilità, liquidazione, assistenza al collaudo, presentazione SCIA e ottenimento del CPI, relativamente all'intervento denominato "Lavori di realizzazione della nuova sede dell'Istituto S. D'Arzo in Comune di Sant'Ilario D'Enza (RE)" - CIG: 8278087D7C - CUP: C58E18000120005.

E' collegato in videoconferenza il Sig. Zanni in rappresentanza dell'operatore economico CAIREPRO Cooperativa Architetti e Ingegneri – Progettazione Soc. Cooperativa.

Presiede la seduta il Responsabile del procedimento, ing. Azzio Gatti; sono presenti, in qualità di testimoni, le dipendenti provinciali Mariacristina Franceschetti e Roberta Cavazzoni, quest'ultima anche con funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP da atto che, in merito alla verifica di congruità dell'offerta disposta, nel corso della precedente seduta, nei confronti del concorrente RTP – Cairepro S.c. (mandataria), risultato primo in graduatoria, sono pervenute dallo stesso, tramite pec (ns. prot. 29651 del 09/12/2020), le giustificazioni richieste, entro il termine fissato; sono pervenute altresì, in data 23/12/2020, tramite pec (ns. prot. 31384 del 28/12/2020), le ulteriori specificazioni richieste dal RUP tramite lettera inviata il 17/12/2020, con pec prot. 30550.

Il RUP:

ha acquisito e reso agli atti della Provincia in data 13/01/2021, con i protocolli qui di seguito elencati, i riscontri da parte di tutti i componenti della Commissione giudicatrice alle suddette giustificazioni, constatandone il parere favorevole ed unanime:

- parere della Presidente della Commissione arch. Francesca Guatteri al prot. 593,
- parere del membro esperto ing. Chiara Cantini al prot. 590,
- parere del membro esperto ing. Fabio Testi al prot. 591;

dopo una propria attenta analisi della predetta documentazione, condividendo i pareri già espressi dalla Commissione, comunica di ritenere l'offerta in esame congrua.

Il RUP, per quanto sopra detto, propone di aggiudicare l'affidamento dei servizi in oggetto all'RTP composto da: CAIREPRO COOPERATIVA ARCHITETTI E INGEGNERI – PROGETTAZIONE SOC. COOPERATIVA (mandataria) con sede a Reggio Emilia (RE) in Via Meuccio Ruini, 6 - C.F./P.I. 01704960358; CENTRO COOPERATIVO DI PROGETTAZIONE CCDP SOC. COOPERATIVA (mandante) con sede a Reggio Emilia (RE) in Via Lombardia, 7 - C.F./P.I. 00474840352; GEOL. ROBERTO FARIOLI (mandante) con sede a Reggio Emilia (RE) in Via Ippolito Nievo, 9 - C.F. FRLRRT58H30H223L - P.I. 01162630352.

Il suddetto operatore economico ha riportato un punteggio complessivo di 96,265 punti su 100 ed ha offerto un ribasso di 52,737 % sul valore a base di gara, corrispondente ad un importo di Euro 170.258,48, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali.

Alle ore 9,03 il RUP dichiara conclusa la seduta e dispone che tutta la documentazione sia

conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Azzio Gatti

Le testimoni

f.to Mariacristina Franceschetti

f.to Roberta Cavazzoni
anche con funzioni di Segretario verbalizzante



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 21 del 22/01/2021.

Reggio Emilia, li 22/01/2021

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA