PROVINCIA
DI REGGIO EMILIA

DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE
N. 279 DEL 15/04/2021

OGGETTO

AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE DELLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO TECNICO PER LA PROGETTAZIONE DI FATTIBILITA' TECNICA ED ECONOMICA, DEFINITIVA, ESECUTIVA E COORDINAMENTO SICUREZZA IN PROGETTAZIONE, PER LA REALIZZAZIONE DEGLI INTERVENTI DI MANUTENZIONE STRAORDINARIA AL PONTE SUL FIUME PO TRA DOSOLO (MN) E GUASTALLA (RE)

copia informatica per consultazione

Servizio Infrastrutture, Mobilita' Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia

IL DIRIGENTE

Premesso che:
con Decreto del Presidente n. 7 del 25/01/2021 è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2021 ed è stata affidata ai dirigenti responsabili dei centri di responsabilità l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;

con propria determinazione n. 959 del 17/12/2020 è stata indetta una procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito “Codice”, da espletare tramite la piattaforma telematica regionale SATER, per l'affidamento del “Servizio tecnico per la progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione degli interventi di manutenzione straordinaria al ponte sul fiume Po tra Dosolo (MN) e Guastalla (RE), al confine tra le province di Reggio Emilia e Mantova, con opzione di estensione del servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (CIG: 8557517E6A – CUP: C67H20000290001)”, da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. b) del Codice, per un valore a base d'asta di € 450.383,94, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali, tenuto conto che il valore complessivo stimato dell’appalto ai fini dell’art. 35, comma 4 del Codice, comprensivo dell’opzione predetta, è pari ad € 707.232,18, inclusi oneri previdenziali ed assistenziali ed esclusa IVA;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale il funzionario del Servizio Affari Generali, dott. Stefano Tagliavini:

fa presente che è stata ultimata la procedura di gara per il servizio suddetto;

trasmette, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date del 27 gennaio, 9, 16, 19 febbraio, 5, 12 marzo e 13 aprile 2021, dal quale risulta che la proposta di aggiudicazione, dopo la verifica di congruità dell’offerta, è stata disposta a favore dell’RTP composto da ITS Srl (mandatario) con sede in Via Corte delle Caneve, 11 - 31053 Pieve di Soligo (TV) - C.F./P.I. 02146140260 e da Prof. Ing. PIER GIORGIO MALERBA (mandante) con sede in Viale Abruzzi, 17 – 20131 Milano (MI) - C.F. MLRPGR47T26C215W - P.I. 00373310036, quale concorrente che ha riportato il maggior punteggio complessivo, pari a 97,92 punti su 100, ed ha offerto un ribasso di 45,165 % sul valore a base di gara e una riduzione del tempo contrattuale del 20 %;

propone di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace a favore dell’operatore economico in parola, per l’importo di € 246.968,03, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali, per una durata complessiva dell'appalto pari a 120 (centoventi) giorni naturali e consecutivi, con l’articolazione riportata all’art. 7 del Capitolato;

attesta che l’aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell’art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e non si darà luogo alla successiva stipulazione del

copia informatica per consultazione

contratto;

Considerato che, la spesa complessiva lorda per l'esecuzione del servizio in oggetto, pari ad € 313.353,04, risulta disponibile alla Missione 10, Programma 05 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 5187 del PEG 2021, impegni 766 e 767/2021 - sub 330 e 331/2021, con esigibilità 2021, Codice del Piano dei Conti Integrato 2020109012;

Visti gli obiettivi di gestione R08G1OG11 e R08G1OG12;

Dato atto che:
il Responsabile del Procedimento, ai sensi dell'art. 31 del Codice, è il sottoscritto, Dirigente del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia;

ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa e contabile di cui all'articolo 147 bis, comma 1 del D.Lgs. n. 267/2000, il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del presente provvedimento, è reso unitamente alla sottoscrizione del medesimo da parte del responsabile del servizio;

DETERMINA

di approvare il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura aperta per l'affidamento del “Servizio tecnico per la progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione degli interventi di manutenzione straordinaria al ponte sul fiume Po tra Dosolo (MN) e Guastalla (RE), al confine tra le province di Reggio Emilia e Mantova, con opzione di estensione del servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (CIG: 8557517E6A – CUP: C67H20000290001)”;

di aggiudicare in via definitiva non efficace la procedura in argomento all'RTP composto da ITS Srl (mandatario) con sede in Via Corte delle Caneve, 11 - 31053 Pieve di Soligo (TV) - C.F./P.I. 02146140260 e da Prof. Ing. PIER GIORGIO MALERBA (mandante) con sede in Viale Abruzzi, 17 – 20131 Milano (MI) - C.F. MLRPGR47T26C215W - P.I. 00373310036, quale concorrente che ha riportato il maggior punteggio complessivo, pari a 97,92 punti su 100, ed ha offerto un ribasso di 45,165 % sul valore a base di gara e una riduzione del tempo contrattuale del 20 %, corrispondenti, rispettivamente, all'importo di € 246.968,03, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali, e alla durata complessiva dell'appalto pari a 120 (centoventi) giorni naturali e consecutivi, con l’articolazione riportata all’art. 7 del Capitolato;

di dare atto che la spesa complessiva lorda per l'esecuzione del servizio in oggetto, pari ad € 313.353,04, risulta disponibile alla Missione 10, Programma 05 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 5187 del PEG 2021, impegni 766 e 767/2021 - sub 330 e 331/2021, con esigibilità 2021, Codice del Piano dei Conti Integrato 2020109012;

di dare inoltre atto che:
l’aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell’art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora dai controlli

copia informatica per consultazione

effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e non si darà luogo alla successiva stipulazione del contratto;

il Responsabile del Procedimento, ai sensi dell'art. 31 del Codice, è il sottoscritto, Dirigente del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità sostenibile, Patrimonio ed Edilizia.

copia informatica per consultazione

Reggio Emilia, lì 15/04/2021

IL DIRIGENTE DEL
Servizio Infrastrutture, Mobilita' Sostenibile,
Patrimonio ed Edilizia
F.to BUSSEI VALERIO

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)
Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n ..... del .....
Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma .....

copia informatica per consultazione

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA

C.F. 00209290352

VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA

Indetta ai sensi degli artt. 60 e 157 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 27 gennaio dell'anno duemilaventuno, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento del servizio tecnico per la progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione degli interventi di manutenzione straordinaria al ponte sul fiume Po tra Dosolo (MN) e Guastalla (RE), al confine tra le province di Reggio Emilia e Mantova, con opzione di estensione del servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione (CIG: 8557517E6A – CUP: C67H20000290001).

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico del Procedimento, ing. Valerio Bussei, Dirigente del servizio competente per l'appalto in oggetto, il quale, con provvedimento n. 25 del 22/01/2021, ha avocato a se' le funzioni di Responsabile Unico del Procedimento, attribuite inizialmente all'ing. Marino Gallo, a causa di un infortunio occorso a quest'ultimo, è assistito dal seggio di gara composto dal funzionario del Servizio provinciale Affari Generali, dott. Stefano Tagliavini, e dalla dipendente provinciale dell'U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP alle ore 9,24 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il RUP fa presente quanto segue:
- con propria Determinazione a contrarre n. 959 del 17 dicembre 2020 è stata indetta la gara per l'affidamento del servizio sopra riportato, tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 3, lett. b) del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per un valore a base d'asta pari ad € 450.383,94, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali;
- il valore complessivo del contratto, comprensivo dell'opzione di estensione del servizio di direzione lavori e coordinamento della sicurezza in fase di esecuzione, ammonta ad € 707.232,18, inclusi gli oneri previdenziali ed assistenziali e al netto di Iva;

- l'intervento è finanziato con risorse di cui alla L. 145 del 30/12/2018, legge di Bilancio 2019, nell'ambito del Piano delle assegnazioni del Decreto n. 1 del 03/01/2020 del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti, di concerto con il Ministero dell'Economia e delle Finanze;

- il luogo di svolgimento dei lavori, in riferimento ai quali vengono richieste le attività oggetto della procedura, è il ponte sul fiume Po, tra Dosolo (MN) e Guastalla (RE);
- considerato che l'infrastruttura in oggetto, per la sua ubicazione, appartiene a due differenti Province (Mantova e Reggio Emilia), tra le stesse in data 09/03/2020 è stato sottoscritto un

copia informatica per consultazione

Protocollo d'Intesa, trasmesso in data 10/03/2020 al Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti tramite pec (prot. 6259/1/2020), relativo agli interventi di messa in sicurezza del ponte suddetto, nel quale è stata individuata la Provincia di Reggio Emilia quale soggetto attuatore e ne sono stati definiti i relativi impegni;

- il dettaglio dei servizi richiesti è il seguente:

Descrizione servizi	**P *(principale)* S *(secondaria)***	**Importo (€)**
Progettazione fattibilità tecnica ed economica (ex preliminare)	P	€ 76.676,42
Progettazione definitiva	P	€ 207.768,38
Progettazione esecutiva	P	€ 122.434,93
Coordinamento sicurezza progettazione definitiva	S	€ 2.473,43
Coordinamento sicurezza progettazione esecutiva	S	€ 24.734.33
Relazione geologica progettazione preliminare	S	€ 6.173,13
Relazione geologica progettazione definitiva	S	€ 10.123,32
Importo totale netto a base di gara (al netto di contributi previdenziali e assistenziale e di IVA)		**€ 450.383,94**

- in data odierna il RUP aprirà la "Documentazione amministrativa" delle offerte collocate su SATER entro la scadenza e successivamente procederà a:
a) verificare la conformità della documentazione amministrativa a quanto richiesto nel Disciplinare;
b) attivare, qualora vengano riscontrate carenze e irregolarità, la procedura di soccorso istruttorio, descritto al par. 14 del Disciplinare;
c) adottare l'atto riportante l'elenco dei partecipanti ammessi ed eventualmente esclusi dalla procedura di gara, nonché disporne la relativa comunicazione ai partecipanti stessi, ai sensi dell'art. 76, comma 2 bis del Codice;

- il bando di gara (prot. 31160/1/2020 del 22/12/2020) è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, con applicazione della riduzione dei termini prevista dall'art. 8, comma 1, lett. c) del DL n. 76/2020 convertito nella Legge n. 120/2020, il giorno 25 gennaio 2021, alle ore 12,00;

- entro il suddetto termine di scadenza sono state collocate su SATER n. 5 offerte dai seguenti operatori economici:

	Operatore economico	**C.F. P.IVA**
1	ITS Srl (mandatario)	02146140260
RTP	Prof. Ing. PIER GIORGIO MALERBA (mandante)	MLRPGR47T26C215W 00373310036

copia informatica per consultazione

2 RTP	STUDIO DI INGEGNERIA STEFANO ROSSI (mandatario)	RSSSFN64L24E196O 01204580334
	Ing. GIORGIO PEDRAZZI (mandante)	PDRGRG40C16F205J 02972810150
	CEAS Srl (mandante)	05961800157
	Dott. Geol. UMBERTO GUERRA (mandante)	GRRMRT74D18E648N 04377050960
3 RTP	ENSER Srl (mandatario)	02058800398
	STIGEA Srl (mandante)	04055010377
4 RTP	STUDIO CALVI Srl (mandatario)	01673290183
	HYPRO Srl (mandante)	03128470782
5 RTP	BRIDGE ENGINEERING Srl – abbreviabile in BRENG Srl (mandatario)	12148361004
	Dott. Geol. THOMAS VERONESE (mandante)	VRNTMS67R15C814V 01327130389
	SERING INGEGNERIA Srl (mandante)	03649740820

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge.

Il RUP procede quindi alla verifica della documentazione amministrativa, compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

La seduta viene sospesa alle ore 11,06, dopo aver chiuso la relativa “chat”.
La seduta riprende alle ore 11,48.

Il RUP rileva delle carenze nei documenti amministrativi presentati da n. 3 concorrenti, che qui di seguito si riepilogano:

	Operatore economico	**C.F. P.IVA**	**CARENZE RISCONTRATE**
2 RTP	STUDIO DI INGEGNERIA STEFANO ROSSI (mandatario)	RSSSFN64L24E196O 01204580334	a) Domanda di partecipazione/Mod. A: tenuto conto delle percentuali di partecipazione nell'RTP indicate, si chiede di specificare a quali servizi afferiscano; occorre indicare la posizione nel

copia informatica per consultazione

	Ing. GIORGIO PEDRAZZI (mandante)	PDRGRG40C16F205J 02972810150	Raggruppamento del “giovane professionista”, ai sensi dell'art. 4, comma 2 del DM 263/2016; b) Mandatario Studio di Ingegneria Stefano Rossi: occorre che venga integrato il mod. B riportando gli estremi di iscrizione all'Albo di competenza; c) Mandante Dott. Geol. Umberto Guerra: nel DGUE occorre compilare la Parte IV, Sez. C, lett. h) riportando l'elenco dei servizi svolti; d) Mandante Ing. Giorgio Pedrazzi: occorre copia conforme della polizza RC, in quanto è stata presentata la sola quietanza; occorre che venga integrato il mod. B riportando gli estremi di iscrizione all'Albo di competenza.
	CEAS Srl (mandante)	05961800157	
	Dott. Geol. UMBERTO GUERRA (mandante)	GRRMRT74D18E648N 04377050960	
4 RTP	STUDIO CALVI Srl (mandatario)	01673290183	a) Mandatario Studio Calvi Srl: occorre copia conforme della polizza RC da cui si possa desumere il massimale assicurato; b) Mandante Hypro Srl: nel DGUE occorre integrare l'elenco dei servizi riportati nella Parte IV, Sez. C, lett. h), affinchè l'importo degli stessi sia conforme a quanto previsto nel Disciplinare di gara ed inoltre occorre indicare i 2 “servizi di punta”.
	HYPRO Srl (mandante)	03128470782	
5 RTP	BRIDGE ENGINEERING Srl – abbreviabile in BRENG Srl (mandatario)	12148361004	a) Domanda di partecipazione/Mod. A: relativamente al “giovane professionista” occorre indicare il titolo di studio e il n.ro di iscrizione all'Albo professionale; b) Mandatario Bridge Engineering Srl: nel Mod. B occorre compilare per sé e per i mandanti i punti n.ri 4, 5 e 6; c) Mandante Dott. Geol. Thomas Veronese: relativamente alla polizza RC, occorre quietanza in corso di validità che riporti relativa scadenza e massimale; nel DGUE occorre compilare la Parte IV, Sez. C, lettere h) e i) indicando i servizi svolti e gli importi dei lavori relativi (secondo i valori indicati nel Disciplinare di gara ai punti 7.3 h) e i)); nel Mod. B occorre compilare il punto n.ro 6; d) Mandante Sering Ingegneria Srl: occorre trasmettere nuovamente il Mod. B comprendente anche la dichiarazione contemplata al punto n.ro 3.
	Dott. Geol. THOMAS VERONESE (mandante)	VRNTMS67R15C814V 01327130389	
	SERING INGEGNERIA Srl (mandante)	03649740820	

copia informatica per consultazione

Il RUP decide pertanto di ricorrere, nei confronti degli operatori economici sopra riportati, all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice e dispone che agli stessi venga inviata apposita comunicazione.

Il RUP alle ore 13,22 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Valerio Bussei

Il Seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni anche di Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

copia informatica per consultazione

SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 9 febbraio dell'anno duemilaventuno, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento del servizio tecnico per la progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione degli interventi di manutenzione straordinaria al ponte sul fiume Po tra Dosolo (MN) e Guastalla (RE), al confine tra le province di Reggio Emilia e Mantova (CIG: 8557517E6A – CUP: C67H20000290001).

Il RUP alle ore 9,10 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il RUP da atto che, a seguito dell'attivazione del soccorso istruttorio, disposta nel corso della precedente seduta, tutti i 3 operatori economici coinvolti hanno risposto entro il termine fissato (5 febbraio 2021) ed hanno regolarizzato quanto loro richiesto.

Il RUP dispone pertanto l'ammissione alla presente procedura di tutti gli operatori economici partecipanti, a cui farà seguito l'adozione del relativo provvedimento e la comunicazione ai sensi dell'art. 76, comma 2 bis del Codice.

Il RUP ricorda infine che la prossima seduta pubblica, nella quale verranno aperte le offerte tecniche dei partecipanti, verrà convocata, con le modalità prescritte dal Disciplinare, non appena sarà nominata la Commissione giudicatrice.

Alle ore 9,19 il RUP dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa “chat” e dispone che la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Valerio Bussei

Il Seggio di gara
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni anche di Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

copia informatica per consultazione

TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 16 febbraio dell'anno duemilaventuno, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento del servizio tecnico per la progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione degli interventi di manutenzione straordinaria al ponte sul fiume Po tra Dosolo (MN) e Guastalla (RE), al confine tra le province di Reggio Emilia e Mantova (CIG: 8557517E6A – CUP: C67H20000290001).

E' presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 55 del 12/02/2021, nelle persone di:
- ing. Francesco Vasirani, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, in qualità di Presidente;
- arch. Raffaella Panciroli, funzionaria del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia, in qualità di membro esperto;
- ing. Maurizio La Macchia, funzionario del Servizio provinciale Infrastrutture, Mobilità Sostenibile, Patrimonio ed Edilizia - U.O. Mobilità Sostenibile e Progettazione Stradale, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Presidente della Commissione alle ore 11,57 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Presidente della Commissione procede quindi all'apertura delle offerte tecniche collocate su SATER.

Al termine il Presidente, alle ore 13,19, dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la “chat” e la relativa seduta virtuale e dispone di dare corso all'analisi delle offerte predette per l'attribuzione dei punteggi, in prossime sedute riservate da tenersi presso la sede provinciale di Corso Garibaldi n. 26.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Raffaella Panciroli

copia informatica per consultazione

f.to Ing. Maurizio La Macchia

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

copia informatica per consultazione

QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 19 febbraio dell'anno duemilaventuno, alle ore 10,00 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 26, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento del servizio tecnico per la progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione degli interventi di manutenzione straordinaria al ponte sul fiume Po tra Dosolo (MN) e Guastalla (RE), al confine tra le province di Reggio Emilia e Mantova (CIG: 8557517E6A – CUP: C67H20000290001).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 55/2021, inizia ad esaminare le offerte tecniche, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 15 PUNTI

OFFERTA TEMPO: PUNTEGGIO MASSIMO 5 PUNTI

- il punteggio finale assegnato ad ogni concorrente è dato dalla somma del punteggio ottenuto nell'offerta Tecnica Q(i), nell'offerta Economica V(i) e nell'offerta Tempo Ct(i);

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nelle sottostanti tabelle con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:
nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice,
nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

A	**PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA**					
	criterio	*punti*	*n.*	*sub-criteri di valutazione*	*punti D*	*Punti T*
A	Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di 2 servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti fra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida ANAC n.1 e dal DM tariffe	40	A.1	Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara	22	
			A.2	Rilevanza per grado di innovazione dell'oggetto dei servizi proposti rispetto a quello a base di gara	18	
				TOTALE PUNTI	**40**	

copia informatica per consultazione

B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA					
	criterio	*punti*	*n.*	*sub-criteri di valutazione*	*punti D*	*punti T*
B	Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dall'illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico	40	B.1	Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione di fattibilità tecnica ed economica, definitiva e esecutiva (compreso coordinamento della Sicurezza in fase di progettazione)	24	
			B.2	Composizione del Gruppo di Lavoro	9	
			B.3	Approccio progettuale orientato all'applicazione di criteri ambientali	4	
			B.4	*Verrà assegnato il punteggio indicato solo in presenza di entrambe le certificazioni richieste:* Possesso di un certificato di conformità del Sistema di gestione della qualità alla norma UNI EN ISO 9001:2015 e della certificazione del sistema di gestione ambientale UNI EN ISO 14001/2015 in corso di validità *(in caso di RTP il possesso delle suddette certificazioni sarà verificato solo in riferimento alla mandataria).*		3
				TOTALE PUNTI	**37**	**3**

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 56/80 punti per il punteggio tecnico complessivo; il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la riparametrazione;

- ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" delle precedenti tabelle, un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, come di seguito indicato:

copia informatica per consultazione

Eccellente	1
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Non del tutto sufficiente	0,5
Scarso	0,4
Molto scarso	0,3
Insufficiente	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Non valutabile	0

- la Commissione calcola il coefficiente unico per ogni elemento esaminato sulla base della media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta, in relazione al sub-criterio in esame;

- agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare nella colonna "T" delle precedenti tabelle, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto;

- al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari sub-criteri, se nel singolo sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa nonché a quei criteri di natura quantitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo sub-criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente. Si procederà alla riparametrazione una sola volta per sub-criterio.

- la Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti per ogni sub-criterio dell'offerta tecnica, procederà all'attribuzione del relativo punteggio mediante l'applicazione della seguente formula, anche ai fini della predetta "riparametrazione":

$$X(i) = p*subcrit(i)/subcrit(max)$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio oggetto di valutazione;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei sub-criteri indicati nelle tabelle sopra riportate;

subcrit(i): coefficiente attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;

subcrit (max): coefficiente massimo fra quelli attribuiti per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;

- il punteggio per ogni concorrente, relativamente ad ogni criterio (A e B) dell'offerta tecnica, è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub-criteri, come sopra calcolati, ad eccezione del punteggio tabellare del sub-criterio B.4, che verrà sommato in valore assoluto (3 oppure 0, a seconda della presenza o assenza nell'offerta del concorrente di entrambe le

copia informatica per consultazione

due certificazioni richieste);

- il risultato ottenuto da ciascun concorrente per la parte qualitativa (offerta tecnica) è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti nei criteri A e B, con applicazione della seguente formula:

$Q(i) = A(i)+B(i)$

dove:

Q(i) = punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica i-esima;

A(i), B(i): punteggi assegnati a ciascuno dei criteri indicati per l'offerta tecnica i-esima;

- relativamente all'offerta economica, verrà attribuito il punteggio tramite l'applicazione della seguente Formula non lineare:

$$V(i) = 15*(R(i)/Rmax)^{0,5}$$

dove:

V(i) = punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta economica;

15 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

R(i) = ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente i-esimo;

Rmax = ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;

0,5 = coefficiente > 0;

- relativamente all'offerta tempo, verrà attribuito il punteggio tramite l'applicazione della seguente Formula con interpolazione lineare:

$$Ct(i) = 5*(Rt(i)/Rtmax)$$

dove:

Ct(i) = punteggio attribuito al concorrente i-esimo per l'offerta tempo;

5 = punteggio massimo previsto per l'offerta tempo;

Rt(i) = riduzione percentuale dell'offerta tempo del concorrente i-esimo;

Rtmax = riduzione percentuale dell'offerta tempo massima tra tutti i concorrenti.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte pervenute procedendo alla lettura comparata delle stesse, relativamente a ciascun sub-criterio di valutazione:

CRITERIO A: PROFESSIONALITÀ E ADEGUATEZZA DELL'OFFERTA DESUNTA DA N. 2 SERVIZI - PUNTEGGIO MAX: 40 PUNTI

Sub-criterio A.1: Analogia dell'oggetto dei servizi proposti con quello a base di gara – Punteggio max: 22 punti

RTP – ITS Srl (mandatario):

- il Presidente della Commissione valuta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

copia informatica per consultazione

- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,900.

RTP - Studio di Ingegneria Stefano Rossi (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,700.

RTP - Enser Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,800.

RTP - Studio Calvi Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,700.

RTP - Breng Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,800.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi per il sub-criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

copia informatica per consultazione

Operatore economico	Sub-criterio A.1 (max 22 punti)	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	Punteggio sub-criterio riparametrato
RTP – ITS Srl (mandatario)	0,900	22,000
RTP – St. Ingegneria Stefano Rossi (mandatario)	0,700	17,111
RTP - Enser Srl (mandatario)	0,800	19,556
RTP - Studio Calvi Srl (mandatario)	0,700	17,111
RTP - Breng Srl (mandatario)	0,800	19,556

Sub-criterio A.2: Rilevanza per grado di innovazione dell'oggetto dei servizi proposti rispetto a quello a base di gara – Punteggio max: 18 punti

RTP – ITS Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,867.

RTP - Studio di Ingegneria Stefano Rossi (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,600.

RTP - Enser Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP - Studio Calvi Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

copia informatica per consultazione

- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP - Breng Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,833.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi per il sub-criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	**Sub-criterio A.2 (max 18 punti)**	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	**Punteggio sub-criterio riparametrato**
RTP – ITS Srl (mandatario)	0,867	18,000
RTP – St. Ingegneria Stefano Rossi (mandatario)	0,600	12,457
RTP - Enser Srl (mandatario)	0,767	15,924
RTP - Studio Calvi Srl (mandatario)	0,767	15,924
RTP - Breng Srl (mandatario)	0,833	17,294

Il punteggio conseguito da ciascun concorrente per il criterio A è dato dalla somma dei punteggi ottenuti nei sub-criteri sopra riportati, come risulta dal seguente prospetto:

Operatore economico	**Punteggio sub. A.1**	**Punteggio sub. A.2**	**Totale punteggio criterio A**
RTP – ITS Srl (mandatario)	22,000	18,000	40,000
RTP – St. Ingegn. Stefano Rossi (mandatario)	17,111	12,457	29,568
RTP - Enser Srl (mandatario)	19,556	15,924	35,480
RTP - Studio Calvi Srl (mandatario)	17,111	15,924	33,035
RTP - Breng Srl (mandatario)	19,556	17,294	36,850

Alle ore 13,00 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

copia informatica per consultazione

f.to Arch. Raffaella Panciroli

f.to Ing. Maurizio La Macchia

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

copia informatica per consultazione

QUINTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 5 marzo dell'anno duemilaventuno, alle ore 9,00 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 26, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento del servizio tecnico per la progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione degli interventi di manutenzione straordinaria al ponte sul fiume Po tra Dosolo (MN) e Guastalla (RE), al confine tra le province di Reggio Emilia e Mantova (CIG: 8557517E6A – CUP: C67H20000290001).

La commissione riprende la valutazione delle offerte tecniche dal:
CRITERIO B: CARATTERISTICHE METODOLOGICHE DELL'OFFERTA - PUNTEGGIO MAX: 40 PUNTI

Sub-criterio B.1: Metodologia, principi e criteri organizzativi nello svolgimento delle attività di progettazione e relativo coordinamento sicurezza – Punteggio max: 24 punti

RTP – ITS Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,800.

RTP - Studio di Ingegneria Stefano Rossi (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,600.

RTP - Enser Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,500.

RTP - Studio Calvi Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta

copia informatica per consultazione

pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,633.

RTP - Breng Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,567.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi per il sub-criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	**Sub-criterio B.1 (max 24 punti)**	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	**Punteggio sub-criterio riparametrato**
RTP – ITS Srl (mandatario)	0,800	24,000
RTP – St. Ingegneria Stefano Rossi (mandatario)	0,600	18,000
RTP - Enser Srl (mandatario)	0,500	15,000
RTP - Studio Calvi Srl (mandatario)	0,633	18,990
RTP - Breng Srl (mandatario)	0,567	17,010

Sub-criterio B.2: Composizione del gruppo di lavoro – Punteggio max: 9 punti

RTP – ITS Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,733.

copia informatica per consultazione

RTP - Studio di Ingegneria Stefano Rossi (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,700.

RTP - Enser Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,767.

RTP - Studio Calvi Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,900.
RTP - Breng Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,800.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi per il sub-criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	**Sub-criterio B.2 (max 9 punti)**	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	**Punteggio sub-criterio riparametrato**
RTP – ITS Srl (mandatario)	0,733	7,330

copia informatica per consultazione

RTP – St. Ingegneria Stefano Rossi (mandatario)	0,700	7,000
RTP - Enser Srl (mandatario)	0,767	7,670
RTP - Studio Calvi Srl (mandatario)	0,900	9,000
RTP - Breng Srl (mandatario)	0,800	8,000

Sub-criterio B.3: Approccio progettuale orientato all'applicazione di criteri ambientali – Punteggio max: 4 punti

RTP – ITS Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,700.

RTP - Studio di Ingegneria Stefano Rossi (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Molto scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,3;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Insufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,2;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Scarso, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,4.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,300.

RTP - Enser Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,600.

RTP - Studio Calvi Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Non del tutto sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,600.

copia informatica per consultazione

RTP - Breng Srl (mandatario):
- il Presidente della Commissione valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto Arch. Panciroli valuta Discreto, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto Ing. La Macchia valuta Sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6.
La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'Operatore economico in esame risulta pari a 0,633.

La Commissione procede quindi all'attribuzione dei punteggi per il sub-criterio in esame, mediante l'applicazione della formula in precedenza indicata, da cui derivano i seguenti risultati:

Operatore economico	**Sub-criterio B.3 (max 4 punti)**	
	Media coefficienti assegnati dalla Commissione	**Punteggio sub-criterio riparametrato**
RTP – ITS Srl (mandatario)	0,700	4,000
RTP – St. Ingegneria Stefano Rossi (mandatario)	0,300	1,714
RTP - Enser Srl (mandatario)	0,600	3,429
RTP - Studio Calvi Srl (mandatario)	0,600	3,429
RTP - Breng Srl (mandatario)	0,633	3,617

Sub-criterio B.4: Possesso di certificazione qualità UNI EN ISO 9001:2015 e certificazione ambientale UNI EN ISO 14001/2015 – Punteggio max: 3 punti

La Commissione rileva quanto segue:
RTP – ITS Srl (mandatario): risulta in possesso di entrambe le certificazioni richieste dal presente sub-criterio, pertanto viene assegnato il punteggio pari a 3 punti;

RTP - Studio di Ingegneria Stefano Rossi (mandatario): non risulta in possesso di entrambe le certificazioni richieste dal presente sub-criterio, pertanto non viene assegnato alcun punteggio 0 punti;

RTP - Enser Srl (mandatario): non risulta in possesso di entrambe le certificazioni richieste dal presente sub-criterio, pertanto ~~viene~~ non viene assegnato alcun punteggio 0 punti;

RTP - Studio Calvi Srl (mandatario): risulta in possesso di entrambe le certificazioni richieste dal presente sub-criterio, pertanto viene assegnato il punteggio pari a 3 punti;

RTP - Breng Srl (mandatario): risulta in possesso di entrambe le certificazioni richieste dal presente sub-criterio, pertanto viene assegnato il punteggio pari a 3 punti.

La Commissione riepiloga quindi i punteggi assegnati per il sub-criterio in esame, come

copia informatica per consultazione

risulta dalla seguente tabella:

Operatore economico	Sub-criterio B.4 (max 3 punti)
	Punteggio sub-criterio
RTP – ITS Srl (mandatario)	3,000
RTP – St. Ingegneria Stefano Rossi (mandatario)	0,000
RTP - Enser Srl (mandatario)	0,000
RTP - Studio Calvi Srl (mandatario)	3,000
RTP - Breng Srl (mandatario)	3,000

Il punteggio conseguito da ciascun concorrente per il criterio B è dato dalla somma dei punteggi ottenuti nei sub-criteri sopra riportati, come risulta dal seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio sub. B.1	Punteggio sub. B.2	Punteggio sub. B.3	Punteggio sub. B.4	Totale punteggio criterio B
RTP – ITS Srl (mandatario)	24,000	7,330	4,000	3,000	38,330
RTP – St. Ingegn. Stefano Rossi (mandatario)	18,000	7,000	1,714	0,000	26,714
RTP - Enser Srl (mandatario)	15,000	7,670	3,429	0,000	26,099
RTP - Studio Calvi Srl (mandatario)	18,990	9,000	3,429	3,000	34,419
RTP - Breng Srl (mandatario)	17,010	8,000	3,617	3,000	31,627

Il risultato conseguito da ciascun concorrente per l'Offerta Tecnica è dato dalla somma dei punteggio ottenuti nei criteri di valutazione A e B, come risulta dal seguente prospetto:

Operatore economico	Punteggio criterio A	Punteggio criterio B	Totale punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Tecnica arrotondato*
RTP – ITS Srl (mandatario)	40,000	38,330	78,330	78,33
RTP – St. Ingegneria Stefano Rossi (mandatario)	29,568	26,714	56,282	56,28
RTP - Enser Srl (mandatario)	35,480	26,099	61,579	61,58
RTP - Studio Calvi Srl (mandatario)	33,035	34,419	67,454	67,45
RTP - Breng Srl (mandatario)	36,850	31,627	68,477	68,48

copia informatica per consultazione

* l'arrotondamento si rende necessario ai fini dell'acquisizione dei punteggi nel sistema SATER che prevede l'inserimento di numeri con due decimali dopo la virgola.

Alle ore 13,30 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

f.to Arch. Raffaella Panciroli

f.to Ing. Maurizio La Macchia

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

copia informatica per consultazione

SESTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 12 marzo dell'anno duemilaventuno, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento del servizio tecnico per la progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione degli interventi di manutenzione straordinaria al ponte sul fiume Po tra Dosolo (MN) e Guastalla (RE), al confine tra le province di Reggio Emilia e Mantova (CIG: 8557517E6A – CUP: C67H20000290001).

Il Presidente della Commissione alle ore 10,12 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; dopodichè:
- inserisce in SATER i punteggi assegnati, nel corso delle precedenti sedute, alle offerte tecniche dei concorrenti, come risulta dal seguente prospetto riepilogativo:

Operatore economico	**Totale punteggio Offerta Tecnica**
RTP – ITS Srl (mandatario)	78,33
RTP – St. Ingegneria Stefano Rossi (mandatario)	56,28
RTP - Enser Srl (mandatario)	61,58
RTP - Studio Calvi Srl (mandatario)	67,45
RTP - Breng Srl (mandatario)	68,48

- rileva che tutte le offerte hanno superato la soglia minima di sbarramento, pari a 56/80, prevista dal Disciplinare di gara, ex art. 95, comma 8 del Codice;
- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura delle offerte economiche-tempo;
- procede all'apertura delle suddette offerte, dando lettura dei ribassi sul valore a base d'asta e delle riduzioni percentuali sul tempo contrattuale, offerti dai concorrenti ammessi, che si riepilogano nel seguente prospetto:

Operatore economico	**Ribasso % sul valore a base d'asta**	**Riduzione % del tempo contrattuale**
RTP – ITS Srl (mandatario)	45,165	20,000
RTP – St. Ingegneria Stefano Rossi (mandatario)	45,151	20,000
RTP - Enser Srl (mandatario)	47,430	20,000
RTP - Studio Calvi Srl (mandatario)	46,500	20,000
RTP - Breng Srl (mandatario)	47,750	20,000

Il Presidente della Commissione procede al calcolo dei punteggi da assegnare rispettivamente alle offerte economiche e tempo, mediante utilizzo delle formule riportate al par. 18.3 del Disciplinare e riepilogate nel corso della quarta seduta, da cui derivano i

copia informatica per consultazione

seguenti risultati:

Operatore economico	Punteggio Offerta Economica	Punteggio Offerta Tempo
RTP – ITS Srl (mandatario)	14,59	5,00
RTP – St. Ingegneria Stefano Rossi (mandatario)	14,59	5,00
RTP - Enser Srl (mandatario)	14,95	5,00
RTP - Studio Calvi Srl (mandatario)	14,80	5,00
RTP - Breng Srl (mandatario)	15,00	5,00

Successivamente il Presidente definisce il punteggio complessivo di ciascun concorrente, mediante sommatoria dei rispettivi punteggi dell'offerta tecnica, economica e tempo, come riportato nel prospetto che segue:

Operatore economico	Punteggio Offerta Tecnica	Punteggio Offerta Economica	Punteggio Offerta Tempo	Punteggio complessivo
RTP – ITS Srl (mandatario)	78,33	14,59	5,00	97,92
RTP – St. Ingegneria Stefano Rossi (mandatario)	56,28	14,59	5,00	75,87
RTP - Enser Srl (mandatario)	61,58	14,95	5,00	81,53
RTP - Studio Calvi Srl (mandatario)	67,45	14,80	5,00	87,25
RTP - Breng Srl (mandatario)	68,48	15,00	5,00	88,48

Il Presidente della Commissione rileva che l'operatore economico risultato primo in graduatoria è l'RTP - ITS Srl (mandatario) e che nei confronti del medesimo ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice, in quanto lo stesso ha conseguito in tutti i tre criteri di valutazione un punteggio superiore ai 4/5 del punteggio massimo previsto, tenuto altresì conto che le offerte ammesse alla conclusione della presente gara sono in numero superiore a tre.

Il Presidente della Commissione dispone pertanto di trasmettere i suddetti esiti al RUP affinchè dia corso alla verifica di congruità dell'offerta, ai sensi dell'art. 97 del Codice.

Alle ore 11,42 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa “chat”.

==°==

La Commissione giudicatrice
f.to Ing. Francesco Vasirani

copia informatica per consultazione

f.to Arch. Raffaella Panciroli

f.to Ing. Maurizio La Macchia

Il Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

copia informatica per consultazione

SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 13 aprile dell'anno duemilaventuno, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento del servizio tecnico per la progettazione di fattibilità tecnica ed economica, progettazione definitiva, progettazione esecutiva e coordinamento della sicurezza in fase di progettazione per la realizzazione degli interventi di manutenzione straordinaria al ponte sul fiume Po tra Dosolo (MN) e Guastalla (RE), al confine tra le province di Reggio Emilia e Mantova (CIG: 8557517E6A – CUP: C67H20000290001).

Presiede la seduta il Responsabile Unico del procedimento, ing. Valerio Bussei; sono presenti, in qualità di testimoni, il funzionario del Servizio provinciale Affari Generali, dott. Stefano Tagliavini, e la dipendente provinciale dell'U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP alle ore 10,33 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il RUP da atto che:
- in merito alla verifica di congruità dell'offerta, disposta ai sensi dell'art. 97, comma 3 del Codice nei confronti dell'Operatore economico risultato primo in graduatoria - RTP ITS Srl (mandatario) - sono pervenute dallo stesso, tramite pec (ns. prot. 7469 del 29/03/2021), entro il termine prescritto, le giustificazioni richieste;
- dopo una attenta analisi della predetta documentazione ha ritenuto l'offerta in esame congrua.

Il RUP, per quanto sopra detto, propone di aggiudicare l’affidamento del servizio in oggetto all'RTP composto da ITS Srl (mandatario) con sede in Via Corte delle Caneve, 11 - 31053 Pieve di Soligo (TV) - C.F./P.I. 02146140260 e da Prof. Ing. PIER GIORGIO MALERBA (mandante) con sede in Viale Abruzzi, 17 – 20131 Milano (MI) - C.F. MLRPGR47T26C215W - P.I. 00373310036.

Il suddetto operatore economico ha riportato un punteggio complessivo di 97,92 punti su 100, ha offerto un ribasso di 45,165 % sul valore a base di gara, corrispondente ad un importo di Euro 246.968,03, al netto di IVA e di oneri previdenziali e assistenziali ed ha offerto una riduzione del tempo contrattuale del 20 %, corrispondente ad una durata complessiva dell'appalto di 120 (centoventi) giorni naturali e consecutivi, con l’articolazione riportata all’art. 7 del Capitolato.

Alle ore 10,47 il RUP dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente la seduta virtuale all'interno di SATER, dopo aver chiuso la relativa “chat”, e dispone che tutta la documentazione non presente in SATER, in quanto pervenuta tramite pec, sia conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento
f.to Ing. Valerio Bussei

copia informatica per consultazione

I testimoni
f.to Dott. Stefano Tagliavini

con funzioni anche di Segretario verbalizzante
f.to Roberta Cavazzoni

copia informatica per consultazione

PROVINCIA
DI REGGIO EMILIA

Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 279 del 15/04/2021.

Reggio Emilia, lì 15/04/2021

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA

copia informatica per consultazione