

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE  
N. 464 DEL 21/06/2021**

**OGGETTO**

SUA PER ASP OPUS CIVIUM-PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO NEI COMUNI DI CASTELNOVO DI SOTTO E CADELBOSCO DI SOPRA PER GLI ANNI SCOLASTICI 2021/2022-2022/2023-2023/2024. AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE

## Servizio Affari Generali

### IL DIRIGENTE

Premesso che:

Premesso che, con decreto del Presidente n. 7 del 25/01/2021, successivamente modificato con Decreto del Presidente n. 81 del 3/06/2021, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2021 ed è stata affidata ai dirigenti responsabili dei centri di responsabilità l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;

con Decreto del Presidente n. 62 del 22/04/2015 la Provincia di Reggio Emilia ha istituito, ai sensi dell'art.1, comma 88 della legge n. 56/2014, la Stazione Unica Appaltante provinciale previa delega di funzione da parte dei Comuni, delle Unioni di Comuni e delle ASP aderenti, relativamente alle procedure di appalto e concessioni di lavori, servizi e forniture e, per disciplinare i rapporti fra i predetti enti, con deliberazione consiliare n. 37 del 26 ottobre 2017 è stato approvato un nuovo schema di convenzione, coerente con la disciplina di cui al D.Lgs.vo n. 50/2016 di seguito "Codice", modificato con decreto n. 56/2017;

L'ASP Opus Civium, ha aderito alla predetta Stazione Unica Appaltante ed ha sottoscritto in data 05/04/2018 la relativa convenzione con la Provincia

Considerato che:

la predetta ASP ha trasmesso alla Provincia, in data 1 marzo 2021, il Provvedimento del Direttore Generale n. 42 del 25/02/2021, con il quale si richiede alla Provincia di svolgere il ruolo di SUA per la gara relativa all'affidamento del servizio di trasporto scolastico nei comuni di Castelnovo di Sotto e di Cadelbosco di Sopra, per gli anni scolastici 2021/2022 - 2022/2023 - 2023/2024, con possibilità di rinnovo del servizio per ulteriori tre anni scolastici, 2024/2025 - 2025/2026 e 2026/2027, da affidare tramite procedura aperta sopra soglia comunitaria, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del Codice, suddivisa in due Lotti del valore a base d'asta rispettivamente di Euro 95.000,00 per il Lotto 1: Comune di Castelnovo di Sotto e di Euro 148.000,00 per il Lotto 2: Comune di Cadelbosco di Sopra un valore complessivamente stimato del contratto, comprensivo dell'eventuale rinnovo del di servizio, dell'eventuale opzione di proroga e dell'opzione revisione prezzi pari ad € 2.073.567,32. Gli oneri relativi alla sicurezza da interferenza, non soggetti a ribasso d'asta, sono a corpo e sono stimati, per ogni Lotto, in Euro 100,00 per la durata triennale del contratto;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale la responsabile dell'U.O. Appalti e Contratti dott.ssa Donatella Oliva fa presente quanto segue:

- è stata ultimata la procedura di gara sopra descritta che è stata espletata nelle date del 27 aprile, 24 maggio (2 sedute), 31 maggio (2 sedute), 3 giugno 2021;

- trasmette, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle suddette date, dal quale risulta, dopo la verifica positiva dei costi della manodopera effettuata dal RUP dell'Amministrazione committente, posta in essere ai sensi dell'art. 97 comma 5 lett. d) del Codice, che per i servizi in oggetto la proposta di aggiudicazione è stata disposta per quanto riguarda il Lotto n. 1 "Trasporto scolastico nel comune di Castelnovo di Sotto" a favore di COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI, con sede legale a Bologna in Via A. Pollastri, 8 – C.F./P.I.00470300377, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 100 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari all'1%, corrispondente all'importo netto di € 282.250,00, comprensivo di € 100,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso oltre all'IVA di legge e per quanto riguarda il Lotto 2 Trasporto scolastico nel Comune di Cadelbosco di Sopra a favore di TIL TRASPORTI INTEGRATI E LOGISTICA SRL, con sede legale a Reggio Emilia in Viale Trento Trieste, 13 – C.F./P.I.01808020356, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 100 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 6,08% corrispondente all'importo netto di € 417.104,8, comprensivo di € 100,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso, oltre all'IVA di legge;

dichiara che:

- l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del D.Lgs. 50/2016, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento all'ASP predetta, per le determinazioni del caso.

Dato atto che il Responsabile della procedura di gara è il Funzionario del Servizio Affari Generali della Provincia, dott. Stefano Tagliavini;

Considerato che:

con decreto del Presidente della Provincia n. 47 del 17/03/2021 è stato approvato il "Regolamento PER LA GESTIONE DEL FONDO DEGLI INCENTIVI PER FUNZIONI TECNICHE DI CUI ALL'ART.113 DEL D. LGS. 18 APRILE 2016 N.50" che prevede, fra l'altro, all'art. 4 co. 3 che per la Centrale Unica di Committenza o Stazione Unica Appaltante, in caso di procedimenti svolti per altri Enti, in merito alle prestazioni del punto 3, l'incentivo viene attribuito per il 40% al RUP del procedimento di gara, il restante 60% viene attribuito al personale dell'ufficio espressamente individuato; ;

per l'appalto in argomento l'ASP Opus Civium con il provvedimento del Direttore Generale n. 42 del 25/02/2021 ha quantificato in €. 1.458,00 la somma da riconoscere alla Provincia di Reggio Emilia a titolo di incentivo di cui sopra, da suddividere secondo quanto indicato nel Regolamento sopra citato e nella scheda di ripartizione allegata al presente atto;

il suddetto importo va accertato al Titolo 2, Tipologia 101, Codice del Piano dei Conti Integrato 2010102999 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 329 del PEG 2021, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE;

il medesimo importo, ai fini della relativa erogazione agli aventi diritto, è da impegnare alla Missione 01, Programma 11, Codice del Piano dei Conti Integrato 1010101004 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 369 del PEG 2021;

Dato infine atto che:

ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa contabile di cui all'articolo 147 bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del presente provvedimento, è reso unitamente alla sottoscrizione del medesimo da parte del responsabile del servizio;

la presente attività rientra nel progetto n. R01G10G7;

## **DETERMINA**

di approvare, per i motivi in narrativa indicati, il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura di gara, svolta in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto dell'ASP Opus Civium per l'affidamento del servizio di trasporto scolastico nei comuni di Castelnovo di Sotto CIG.86521403CC e di Cadelbosco di Sopra, CIG 8652164799 per gli anni scolastici 2021/2022 - 2022/2023 - 2023/2024, con possibilità di rinnovo del servizio per ulteriori tre anni scolastici, 2024/2025 - 2025/2026 e 2026/2027 .

di aggiudicare in via definitiva non efficace i lavori in argomento per quanto riguarda il Lotto n. 1 "Trasporto scolastico nel comune di Castelnovo di Sotto" a favore di COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI, con sede legale a Bologna in Via A. Pollastri, 8 - C.F./P.I.00470300377, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 100 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari all'1%, corrispondente all'importo netto di € 282.250,00, comprensivo di € 100,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso oltre all'IVA di legge e per quanto riguarda il Lotto 2 Trasporto scolastico nel Comune di Cadelbosco di Sopra a favore di TIL TRASPORTI INTEGRATI E LOGISTICA SRL, con sede legale a Reggio Emilia in Viale Trento Trieste, 13 - C.F./P.I.01808020356, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 100 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 6,08% corrispondente all'importo netto di € 417.104,8, comprensivo di € 100,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso, oltre all'IVA di legge;

di dare atto che:

- la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7 del D.Lgs. 50/2016, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i suddetti controlli e qualora risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento all'ASP Opus Civium, che procederà alla stipula dei contratti;
- qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà ad annullarla e si trasferirà la

procedura in argomento all'ASP predetta, per le determinazioni del caso;

- il Responsabile della procedura di gara, ai sensi dell'art. 31, comma 14 del D.Lgs. n. 50/2016 è il dott. Stefano Tagliavini, funzionario del Servizio Affari Generali della Provincia.

di accertare la somma di €. 1.458,00 riconosciuta, a titolo di incentivo per funzioni tecniche alla stazione appaltante, da parte di ASP Opus Civium al Titolo 2, Tipologia 101, Codice del Piano dei Conti Integrato 2010102999 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 329 del PEG 2021, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE;

di impegnare il medesimo importo, ai fini della relativa erogazione agli aventi diritto, alla Missione 01, Programma 11, Codice del Piano dei Conti Integrato 1010101004 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 369 del PEG 2021

Reggio Emilia, lì 21/06/2021

IL DIRIGENTE DEL  
Servizio Affari Generali  
F.to TIRABASSI ALFREDO LUIGI

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n ..... del .....

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma .....

## SERVIZIO AFFARI GENERALI

### U.O. APPALTI E CONTRATTI

**Oggetto:** SUA: Procedura aperta per l'affidamento del servizio di trasporto scolastico nei comuni di Castelnuovo di Sotto e Cadelbosco di Sopra per tre anni scolastici: 2021/2022-2022/2023-2023/2024.

CIG:Lotto 1 Comune di Castelnuovo di Sotto 86521403CC- CIG Lotto 2 Comune di Cadelbosco di Sopra 8652164799.

La Responsabile dell'U.O. Appalti e Contratti

Atteso che è stata ultimata la procedura di gara per l'affidamento dei servizi di cui sopra, svolta, in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto dell'ASP Opus Civium, con procedura aperta e con applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del Codice, per un valore a base d'asta pari ad € 285.100,00 di cui € 144.207,00 per costo della manodopera soggetto a ribasso ed € 100,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso per il Lotto 1 e di un valore a base d'asta pari a €. 444.100,00 di cui €. 256.971,00 per costo della manodopera soggetto a ribasso ed €. 100,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

trasmette

quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date del 27 aprile, 24 maggio (2 sedute), 31 maggio (2 sedute), 3 giugno 2021, dal quale risulta, dopo la verifica positiva dei costi della manodopera effettuata dal RUP dell'Amministrazione committente, posta in essere ai sensi dell'art. 97 comma 5 lett. d) del Codice, che per i servizi in oggetto la proposta di aggiudicazione è stata disposta per quanto riguarda il Lotto n. 1 "Trasporto scolastico nel comune di Castelnuovo di Sotto" a favore di COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI, con sede legale a Bologna in Via A. Pollastri, 8 – C.F./P.I.00470300377, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 100 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari all'1%, corrispondente all'importo netto di € 282.250,00, comprensivo di € 100,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso oltre all'IVA di legge e per quanto riguarda il Lotto 2 Trasporto scolastico nel Comune di Cadelbosco di Sopra a favore di TIL TRASPORTI INTEGRATI E LOGISTICA SRL, con sede legale a Reggio Emilia in Viale Trento Trieste, 13 – C.F./P.I.01808020356, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 100 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 6,08% corrispondente all'importo netto di € 417.104,8, comprensivo di € 100,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso, oltre all'IVA di legge.

propone

- di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace alle suddette imprese, per gli importi suindicati;

da atto

che l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che:

qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento all'ASP Opus Civium, che procederà alla stipula dei contratti;

qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento all'ASP medesima per le determinazioni del caso.

f.to Donatella Oliva

*Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005*



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 142 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi, giorno 27 aprile dell'anno duemilaventuno viene esperita, per conto dell'ASP Opus Civium , la procedura per l'affidamento in appalto del Servizio di trasporto scolastico nei comuni di Castelnovo di Sotto e Cadelbosco di Sopra per gli anni scolastici 2021/2022-2022/2023-2023/2024”, con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni – suddivisa in due Lotti: lotto 1 “Servizio di trasporto scolastico nel comune di Castelnovo di Sotto CIG: 86521403CC, lotto 2 Servizio di trasporto scolastico nel comune di Cadelbosco di Sopra, CIG 8652164799 da affidare tramite procedura aperta e con applicazione del criterio dell’offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del D.Lgs 50/2016 Codice dei contratti pubblici, di seguito “Codice.

Per l’espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell’Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 180 del 11 marzo 2021, assistito dal seggio di gara composto da Donatella Oliva, Responsabile dell’U.O. Appalti e Contratti, in qualità di testimone e segretario verbalizzante, e da Roberta Cavazzoni, dipendente della U.O. provinciale Appalti e Contratti, in qualità di testimone, alle ore 12,00 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con provvedimento del Direttore Generale n. 42 del 25 febbraio 2021, l'ASP (Azienda Pubblica Servizi alla Persona) Opus Civium, con sede a Castelnovo di Sotto (RE) ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra, suddivisa in due lotti per un valore a base d'asta di € 285.100,00 (IVA esclusa), di cui € 144.207,00 per costo della manodopera ed € 100,00 per oneri per la sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso per il lotto 1 e di €. 444.100,00 (IVA esclusa), di cui €. 256.971,00 per costo della manodopera ed €. 100,00 per oneri per la sicurezza per il lotto 2, tenuto conto che il valore stimato dell’appalto, comprendente l’eventuale rinnovo del servizio per ulteriori tre anni e l’eventuale opzione di proroga per un massimo di 180 giorni, è pari ad € 807.241,66 per il lotto 1 e di €. 1.257.476,66 per il lotto2;

- il bando di gara prot. 6621/43/2021 del 18/03/2021 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, da collocarsi nella predetta piattaforma telematica, il giorno 26 aprile 2021 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto è stata inserita in SATER n. 1 offerta per il lotto 1 e n. 1 offerta per il lotto 2 da parte dei seguenti operatori economici:

<b>Operatore economico</b>	<b>C.F. P.IVA</b>
Lotto 1 COSEPURI società cooperativa per azioni	00470300377

Il Responsabile della procedura di gara e il seggio di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa dei concorrenti, mediante apertura delle relative buste e verifica che esse contengano la documentazione richiesta dal Disciplinare, ivi compreso il PASSOE, necessario per l'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

A seguito della verifica di cui sopra, il Responsabile della procedura di gara decide di ammettere l'operatore economico TIL Servizi Integrati e Logistica srl la cui documentazione risulta completa e regolare e di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ex art. 83, comma 9 del Codice, per il concorrente Cosepuri soc. coop per azioni, in quanto non risulta presente nella documentazione allegata, il progetto di assorbimento, di cui al par. 15.3.2 del Disciplinare di gara.

Il Responsabile della procedura di gara dispone di inviare al concorrente, tramite pec, comunicazione relativa al suddetto soccorso istruttorio e di convocare la prossima seduta pubblica allo scadere del medesimo, nonché successivamente alla nomina della Commissione giudicatrice; alle ore 13,12 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara  
Dott. Stefano Tagliavini

Il seggio di gara  
Dott.ssa Donatella Oliva  
con funzioni di Segretario Verbalizzante

Roberta Cavazzoni

## SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 24 maggio dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del Servizio di trasporto scolastico nei comuni di Castelnovo di Sotto e Cadelbosco di Sopra per gli anni scolastici 2021/2022-2022/2023-2023/2024”, con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni – suddivisa in due Lotti: lotto 1 “Servizio di trasporto scolastico nel comune di Castelnovo di Sotto CIG: 86521403CC, lotto 2 Servizio di trasporto scolastico nel comune di Cadelbosco di Sopra, CIG 8652164799.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,42 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

E' collegata sulla piattaforma SATER la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 154 del 12 maggio 2021, nelle persone di:

- dott.ssa Francesca Rustichelli, Coordinamento pedagogico Asp Opus Civium;
- dott.ssa Francesca Casoni Istruttore amministrativo Ufficio scuola Asp Opus Civium;
- dott.ssa Elisa Sarzi Sartori, Istruttore direttivo Ufficio scuola Comune di Bagnolo in Piano;

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dott.ssa Donatella Oliva.

Le componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara da atto che, relativamente al soccorso istruttorio disposto nel corso della precedente seduta, l'operatore economico Cosepuri soc. coop.va per azioni ha inviato, entro il termine prescritto, la documentazione richiesta e che la stessa può ritenersi esaustiva; propone pertanto l'ammissione del predetto concorrente al prosieguo della gara, dispone di trasmetterne i nominativi dei due concorrenti ammessi al Dirigente competente per l'adozione del relativo atto e di provvedere alla comunicazione di cui all'art. 76, comma 2-bis del Codice.

Il Responsabile della procedura di gara termina su SATER la fase di “valutazione amministrativa”, per consentire la prosecuzione della gara e la conseguente apertura dell'offerta tecnica.

La Presidente della Commissione apre le buste tecniche collocate su SATER, una per ciascun lotto, dai concorrenti e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 10,18 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale; la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non gestita nell'applicativo SATER, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara  
Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice  
Dott.ssa Francesca Rustichelli

Dott.ssa Francesca Casoni

Dott.ssa Elisa Sarzi Sartori

Il Segretario Verbalizzante  
Dott.ssa Donatella Oliva

## TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 24 maggio dell'anno duemilaventuno, alle ore 10,20, in modalità telematica, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del Servizio di trasporto scolastico nei comuni di Castelnuovo di Sotto e Cadelbosco di Sopra per gli anni scolastici 2021/2022-2022/2023-2023/2024", con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni – suddivisa in due Lotti: lotto 1 "Servizio di trasporto scolastico nel comune di Castelnuovo di Sotto CIG: 86521403CC, lotto 2 Servizio di trasporto scolastico nel comune di Cadelbosco di Sopra, CIG 8652164799..

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 154 del 12/05/2021, procede alla valutazione delle offerte tecniche presentate, una per ciascun lotto, sulla base dei seguenti elementi, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

Lotto n. 1 Trasporto scolastico nel comune di Castelnuovo di Sotto

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

- l'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio per la parte qualitativa Q(i) al punteggio ottenuto per la parte prezzo P(i);

- il punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica (parte qualitativa), per un massimo di 80 punti, sarà determinato dalla somma algebrica dei punti ottenuti nei criteri A B C D, descritti nella tabella qui di seguito riportata; il punteggio per ognuno dei suddetti criteri è determinato, a sua volta, dalla somma algebrica dei punteggi dei sub-criteri componenti il criterio medesimo, riferiti ai diversi elementi di valutazione del servizio;

- nella seguente tabella sono riportati i punteggi massimi attribuibili a ciascun sub-criterio, tenuto conto che:

i punteggi riportati nella colonna identificata con la lettera D, sono "punteggi discrezionali", vale a dire punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice;

i punteggi riportati nella colonna identificata con la lettera Q, sono "punteggi quantitativi", vale a dire punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica;

i punteggi riportati nella colonna identificata dalla lettera T, sono "punteggi tabellari", vale a dire punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

Lotto 1

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	SUB CRITERI	PUNTI MAX	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
A) ORGANIZZAZIONE	39	A1) Programma annuale di manutenzione ordinaria e straordinaria Modalità, tempistiche soluzioni messe in campo e finalizzate alla manutenzione dei mezzi in funzione della sicurezza	8	8		

<b>DEL SERVIZIO</b>		<b>A2) Gestione degli imprevisti</b> Modalità di gestione degli imprevisti che possono verificarsi al momento dell'avvio del servizio giornaliero: (precisando modalità di intervento e tempistiche) In caso di indisponibilità del mezzo; In caso di indisponibilità improvvisa dell'autista	7	7		
		<b>A3) Gestione delle emergenze</b> Modalità di gestione delle emergenze che possono verificarsi durante l'espletamento giornaliero del servizio con utenza a bordo: (precisando modalità di intervento e tempistiche) incidente, eventi atmosferici straordinari, avaria improvvisa del mezzo	7	7		
		<b>A4) Relazioni comunicazioni e proposte</b> Con l'utenza, con le scuole e con l'Asp Opus Civium relative allo svolgimento del servizio, a eventuali emergenze/imprevisti e ad attività rivolte a bambini e genitori volte a prevenire comportamenti scorretti a bordo del mezzo. Dovranno essere indicate le tipologie, le modalità e gli strumenti utilizzati.	7	7		
		<b>A5) Piano di pulizia ordinaria e straordinaria dei mezzi impiegati nel servizio</b> Indicazione delle attività previste e modalità di effettuazione delle pulizie, con relative frequenze	5	5		
		<b>A6) modalità di controllo del servizio svolto</b> Metodologie e tempistiche dei controlli per verificare la regolarità e la puntualità del servizio, il monitoraggio degli orari e dei tragitti, il rispetto dei piani di manutenzione e pulizia	5	5		
		<b>B) STRUTTURA ORGANIZZATIVA E PERSONALE</b>	21	<b>B1) Struttura organizzativa</b> Struttura organizzativa proposta, modello di coordinamento, presenza e reperibilità telefonica del coordinatore referente dell'appalto, curriculum e precedenti esperienze del referente dell'appalto	10	10
<b>B2) Modalità di gestione del personale</b> Misure di contenimento del turnover, modalità di sostituzione del personale in caso di assenza, procedura di reclutamento e selezione del personale	8			8		
<b>B3) Formazione</b> Programma formativo per il periodo di durata dell'appalto, di corsi di formazione e qualificazione rivolti al personale dedicato al servizio oggetto dell'appalto	3			3		

		con particolare riferimento agli aspetti di sicurezza relazionali				
<b>C) AUTOMEZZI E RIMESSA</b>	<b>15</b>	<b>C1) Anno di immatricolazione automezzi</b>  In relazione ad ognuno dei tre mezzi messi a disposizione per il servizio sarà attribuito il seguente punteggio: (sino ad un massimo di 6 punti): Immatricolazione 2016: 0,25 punti per automezzo; Immatricolazione 2017: 0,5 punti per automezzo; Immatricolazione 2018: 1 punto per automezzo; Immatricolazione 2019: 1,5 punti per automezzo; Immatricolazione 2020-2021: 2 punti per automezzo	<b>6</b>		<b>6</b>	
		<b>C2) Emissione inquinante</b>  Verrà valutato il valore di emissione inquinante dei tre mezzi messi a disposizione del servizio: (sino ad un massimo di 3 punti):  Mezzi Gasolio Euro 6: 0,25 punti per automezzo; Mezzi a GPL o Metano o Ibridi: 0,25 punti per automezzo; Mezzi elettrici: 1 punto per automezzo	<b>3</b>		<b>3</b>	
		<b>C3) Ubicazione della rimessa</b>  Ubicazione della rimessa dei mezzi usati per il servizio calcolata dalla sede del rimessaggio alla sede municipale del Comune di Cadelbosco di sopra con Google Maps: Rimessaggio entro 10 Km: punti 6; Rimessaggio da oltre 10 Km a sino a 20 Km: punti 3 Rimessaggio oltre i 20 Km punti 0	<b>6</b>		<b>6</b>	
<b>D) INNOVAZIONI E MIGLIORIE</b>	<b>5</b>	<b>D) Aumento rispetto al numero previsto nel Capitolo d'oneri del numero delle uscite didattiche extra comune</b> Verrà preso in considerazione il numero delle maggiori uscite didattiche extra comune offerte gratuitamente rispetto a quanto previsto dal Capitolo. Al maggior numero di uscite proposte verrà assegnato il punteggio di 5. Agli altri concorrenti verrà attribuito un punteggio proporzionalmente inferiore	<b>5</b>		<b>5</b>	
<b>Totale</b>			<b>80</b>			

- a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un risultato discrezionale (colonna "D" della precedente tabella), viene attribuito discrezionalmente un punteggio, variabile da zero ad uno, da parte di ciascun membro della commissione giudicatrice, come segue:

<b>Giudizi</b>	<b>Punteggi</b>
Eccellente	<b>1</b>
Ottimo	<b>0,9</b>
Buono	<b>0,8</b>
Discreto	<b>0,7</b>
Sufficiente	<b>0,6</b>
Non del tutto sufficiente	<b>0,5</b>
Scarso	<b>0,4</b>
Molto scarso	<b>0,3</b>
Insufficiente	<b>0,2</b>
Quasi del tutto assente	<b>0,1</b>
Assenza elemento da valutare	<b>0</b>

- per ogni sub-criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario;

- successivamente la Commissione procederà all'attribuzione del punteggio, per ogni sub-criterio, utilizzando il metodo aggregativo-compensatore, come riportato nel Disciplinare di gara e qui di seguito esposto:

$$X(i) = p \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\max)$$

dove:

*X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio oggetto di valutazione;*

*p: punteggio massimo stabilito per ciascun sub-criterio;*

*subcrit(i): coefficiente (media) attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;*

*subcrit (max): coefficiente massimo fra quelli attribuiti per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;*

- all'offerta economica verrà attribuito un punteggio calcolato tramite la seguente Formula:

$$V(i) = (R/R_{\max})^{\wedge}$$

dove:

*V(i)= coefficiente attribuito;*

*R= ribasso offerto da ciascun concorrente;*

*R(max)= ribasso dell'offerta più conveniente;*

$\wedge=0,5$

*Il coefficiente calcolato per ogni offerta utilizzando la sopracitata formula verrà quindi moltiplicato per i 20 punti attribuiti all'offerta economica*

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 56/80. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la riparametrazione;

- i punteggi relativi all'offerta tecnica e all'offerta economica, verranno arrotondati alla seconda cifra decimale.



La Commissione procede quindi all'esame dell'offerta tecnica, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

#### CRITERIO A) ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (max 39 punti)

##### **Sub criterio A1) Programma annuale di manutenzione ordinaria e straordinaria - punteggio massimo 8 punti**

###### Unico concorrente – COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata BUONO da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8 .

La media aritmetica (coefficiente) dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue :

$8 (\text{punteggio max}) * 0,8 (\text{coefficiente-media dei giudizi della Commissione}) / 0,8 (\text{coefficiente-massimo attribuito}) = 8$

##### **Sub criterio A2) Gestione degli imprevisti – punteggio massimo 7 punti**

###### Unico concorrente – COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata BUONO da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$7 (\text{punteggio max}) * 0,8 (\text{coefficiente-media dei giudizi della Commissione}) / 0,8 (\text{coefficiente massimo attribuito}) = 7$

##### **Sub criterio A3) Gestione delle emergenze - punteggio massimo 7 punti**

###### Unico concorrente – COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9 ;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata OTTIMO da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$7 \text{ (punteggio max)} * 0,9 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0,9 \text{ (coefficiente massimo attribuito)} = 7$

#### **Sub criterio A4) Relazioni comunicazioni e proposte - punteggio massimo 7 punti**

##### Unico concorrente – COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata BUONO , da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata BUONO da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8 .

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$7 \text{ (punteggio max)} * 0,8 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 0,8 \text{ (coefficiente massimo attribuito)} = 7$

#### **Sub criterio A5) Piano di pulizia ordinaria e straordinaria dei mezzi impiegati nel servizio - punteggio massimo 5 punti**

##### Unico concorrente – COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata ECCELLENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata ECCELLENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata ECCELLENTE da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 1

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$5 \text{ (punteggio max)} * 1 \text{ (coefficiente-media dei giudizi della Commissione)} / 1 \text{ (coefficiente massimo attribuito)} = 5$

#### **Sub criterio A6) modalità di controllo del servizio svolto - punteggio massimo 5 punti**

##### Unico concorrente – COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8 ;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata BUONO , da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata BUONO da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$5 (\text{punteggio max}) * 0,8(\text{coefficiente-media dei giudizi della Commissione}) / 0,8 (\text{coefficiente massimo attribuito}) = 5$

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio A, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi sub-criteri, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Sub A1)	Sub A2)	Sub A3)	Sub A4)	Sub A5)	Sub A6)	Totale punti criterio A
COSEPURI SOC.COOP PER AZIONI	8	7	7	7	5	5	39

## CRITERIO B) STRUTTURA ORGANIZZATIVA E PERSONALE (max 21 punti)

### **Sub criterio B1) Struttura organizzativa - punteggio massimo 10 punti**

#### Unico concorrente – COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9 ;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata OTTIMO da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$10 (\text{punteggio max}) * 0,9(\text{coefficiente-media dei giudizi della Commissione}) / 0,9 (\text{coefficiente massimo attribuito}) = 10$

### **Sub criterio B2) Modalità di gestione del personale - punteggio massimo 8 punti**

#### Unico concorrente – COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata BUONO da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$$8 (\text{punteggio max}) * 0,8 (\text{coefficiente media dei giudizi della Commissione})/0,8 (\text{coefficiente massimo attribuito}) = 8$$

### **Sub criterio B3) Formazione - punteggio massimo 3 punti**

#### Unico concorrente – COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata ECCELLENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata ECCELLENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata ECCELLENTE da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 1

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$$3 (\text{punteggio max}) * 1 (\text{coefficiente media dei giudizi della Commissione})/1 (\text{coefficiente massimo attribuito}) = 3$$

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio B, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi sub-criteri, come si evince dal seguente prospetto:

<b>Operatore economico</b>	<b>Sub B1)</b>	<b>Sub B2)</b>	<b>Sub B3)</b>	<b>Totale punti criterio B</b>
COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI	10	8	3	21

### CRITERIO C) AUTOMEZZI E RIMESSA(max 15 punti)

#### **Sub criterio C1) Anno di immatricolazione automezzi - punteggio massimo 6 punti (Q)**

#### Unico concorrente – COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI

Anno di immatricolazione automezzo 1.....punti 2

Anno di immatricolazione automezzo 2.....punti 1

Punteggio totale 3

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$$6 (\text{punteggio max}) * 3 (\text{punteggio attribuito dalla Commissione})/3 (\text{punteggio massimo attribuito}) = 6$$

#### **Sub criterio C2) Emissione inquinante - punteggio massimo 3 punti (Q)**

Alimentazione Automezzo 1.....punti 0,5

Alimentazione Automezzo 2.....punti 0,5

Punteggio totale 1

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$3(\text{punteggio max}) * 1(\text{punteggio attribuito dalla Commissione})/1$  (punteggio massimo attribuito) = 3

**Sub criterio C3) Ubicazione della rimessa- punteggio massimo 6 punti**

Unico concorrente – COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI

Rimessaggio oltre 10 Km.....punti 3

Punteggio totale 3

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$6 (\text{punteggio max}) * 3(\text{punteggio attribuito dalla Commissione})/3$  (punteggio massimo attribuito) = 6

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio C, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi sub-criteri, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Sub C1)	Sub C2)	Sub C3)	Totale punti criterio C
COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI	6	3	6	15

CRITERIO D) INNOVAZIONI E MIGLIORIE (max 5 punti)

**Aumento rispetto al numero previsto nel Capitolato d'oneri del numero delle uscite didattiche extra comune - punteggio massimo 5 punti**

Unico concorrente – COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI

Uscite didattiche n. 5

Punteggio totale 5

Infine la Commissione determina il punteggio complessivo dell'offerta tecnica dell'unico concorrente, mediante sommatoria dei punteggi attribuiti a ciascuno dei due criteri di valutazione (A, B), come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Criterio A)	Criterio B)	Criterio C)	Criterio D)	Totale punteggio offerta tecnica
---------------------	-------------	-------------	-------------	-------------	----------------------------------

COSEPURI SOC. COOP P.A.	39	21	15	5	80
-------------------------	----	----	----	---	----

Lotto 2 Trasporto scolastico nel comune di Cadelbosco di Sopra

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

- l'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio per la parte qualitativa al punteggio ottenuto per la parte prezzo P(i);

- il punteggio complessivo assegnato all'offerta tecnica (parte qualitativa), per un massimo di 80 punti, sarà determinato dalla somma algebrica dei punti ottenuti nei criteri A B C D, descritti nella tabella qui di seguito riportata; il punteggio per ognuno dei suddetti criteri è determinato, a sua volta, dalla somma algebrica dei punteggi dei sub-criteri componenti il criterio medesimo, riferiti ai diversi elementi di valutazione del servizio;

- nella seguente tabella sono riportati i punteggi massimi attribuibili a ciascun sub-criterio, tenuto conto che:

i punteggi riportati nella colonna identificata con la lettera D, sono "punteggi discrezionali", vale a dire punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla Commissione giudicatrice;

i punteggi riportati nella colonna identificata con la lettera Q, sono "punteggi quantitativi", vale a dire punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica;

i punteggi riportati nella colonna identificata dalla lettera T, sono "punteggi tabellari", vale a dire punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	SUB CRITERI	PUNTI MAX	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
<b>A) ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO</b>	39	<b>A1) Programma annuale di manutenzione ordinaria e straordinaria</b> Modalità, tempistiche soluzioni messe in campo e finalizzate alla manutenzione dei mezzi in funzione della sicurezza	8	8		
		<b>A2) Gestione degli imprevisti</b> Modalità di gestione degli imprevisti che possono verificarsi al momento dell'avvio del servizio giornaliero: (precisando modalità di intervento e tempistiche) In caso di indisponibilità del mezzo; In caso di indisponibilità improvvisa dell'autista	7	7		
		<b>A3) Gestione delle emergenze</b> Modalità di gestione delle emergenze che possono verificarsi durante l'espletamento giornaliero del servizio con utenza a bordo: (precisando modalità di intervento e	7	7		

		tempistiche) incidente, eventi atmosferici straordinari, avaria improvvisa del mezzo				
		<b>A4) Relazioni comunicazioni e proposte</b> Con l'utenza, con le scuole e con l'Asp Opus Civium relative allo svolgimento del servizio, a eventuali emergenze/imprevisti e ad attività rivolte a bambini e genitori volte a prevenire comportamenti scorretti a bordo del mezzo. Dovranno essere indicate le tipologie, le modalità e gli strumenti utilizzati.	7	7		
		<b>A5) Piano di pulizia ordinaria e straordinaria dei mezzi impiegati nel servizio</b> Indicazione delle attività previste e modalità di effettuazione delle pulizie, con relative frequenze	5	5		
		<b>A6) modalità di controllo del servizio svolto</b> Metodologie e tempistiche dei controlli per verificare la regolarità e la puntualità del servizio, il monitoraggio degli orari e dei tragitti, il rispetto dei piani di manutenzione e pulizia	5	5		
<b>B) STRUTTURA ORGANIZZATIVA E PERSONALE</b>	21	<b>B1) Struttura organizzativa</b> Struttura organizzativa proposta, modello di coordinamento, presenza e reperibilità telefonica del coordinatore referente dell'appalto, curriculum e precedenti esperienze del referente dell'appalto	10	10		
		<b>B2) Modalità di gestione del personale</b> Misure di contenimento del turnover, modalità di sostituzione del personale in caso di assenza, procedura di reclutamento e selezione del personale	8	8		
		<b>B3) Formazione</b> Programma formativo per il periodo di durata dell'appalto, di corsi di formazione e qualificazione rivolti al personale dedicato al servizio oggetto dell'appalto con particolare riferimento agli aspetti di sicurezza relazionali	3	3		
<b>C) AUTOMEZZI E RIMESSA</b>	15	<b>C1) Anno di immatricolazione automezzi</b> In relazione ad ognuno dei tre mezzi messi a disposizione per il servizio sarà attribuito il seguente punteggio: (sino ad un massimo di 6 punti): Immatricolazione 2016: 0,25 punti per automezzo; Immatricolazione 2017: 0,5 punti per automezzo; Immatricolazione 2018: 1 punto per automezzo;	6		6	

		Immatricolazione 2019: 1,5 punti per automezzo; Immatricolazione 2020-2021: 2 punti per automezzo				
		<b>C2) Emissione inquinante</b>  Verrà valutato il valore di emissione inquinante dei tre mezzi messi a disposizione del servizio: (sino ad un massimo di 3 punti):  Mezzi Gasolio Euro 6: 0,25 punti per automezzo; Mezzi a GPL o Metano o Ibridi: 0,25 punti per automezzo; Mezzi elettrici: 1 punto per automezzo	<b>3</b>		<b>3</b>	
		<b>C3) Ubicazione della rimessa</b>  Ubicazione della rimessa dei mezzi usati per il servizio calcolata dalla sede del rimessaggio alla sede municipale del Comune di Cadelbosco di sopra con Google Maps: Rimessaggio entro 10 Km: punti 6; Rimessaggio da oltre 10 Km a sino a 20 Km: punti 3 Rimessaggio oltre i 20 Km punti 0	<b>6</b>		<b>6</b>	
<b>D) INNOVAZIONI E MIGLIORIE</b>	<b>5</b>	<b>D) Aumento rispetto al numero previsto nel Capitolato d'oneri del numero delle uscite didattiche extra comune</b> Verrà preso in considerazione il numero delle maggiori uscite didattiche extra comune offerte gratuitamente rispetto a quanto previsto dal Capitolato. Al maggior numero di uscite proposte verrà assegnato il punteggio di 5. Agli altri concorrenti verrà attribuito un punteggio proporzionalmente inferiore	<b>5</b>		<b>5</b>	

- a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un risultato discrezionale (colonna "D" della precedente tabella), viene attribuito discrezionalmente un punteggio, variabile da zero ad uno, da parte di ciascun membro della commissione giudicatrice, come segue:

<b>Giudizi</b>	<b>Punteggi</b>
	<b>0</b>
Eccellente	<b>1</b>
Ottimo	<b>0,9</b>
Buono	<b>0,8</b>
Discreto	<b>0,7</b>
Sufficiente	<b>0,6</b>
Non del tutto sufficiente	<b>0,5</b>
Scarso	<b>0,4</b>
Molto scarso	<b>0,3</b>



Insufficiente	<b>0,2</b>
Quasi del tutto assente	<b>0,1</b>
Assenza elemento da valutare	<b>0</b>

- per ogni sub-criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario;

- successivamente la Commissione procederà all'attribuzione del punteggio, per ogni sub-criterio, utilizzando il metodo aggregativo-compensatore, come riportato nel Disciplinare di gara e qui di seguito esposto:

$$X(i) = p \cdot \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\max)$$

dove:

*X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio oggetto di valutazione;*

*p: punteggio massimo stabilito per ciascun sub-criterio;*

*subcrit(i): coefficiente (media) attribuito a ciascun concorrente per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;*

*subcrit (max): coefficiente massimo fra quelli attribuiti per ogni sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;*

- all'offerta economica verrà attribuito un punteggio calcolato tramite la seguente Formula:

$$V(i) = (R/R_{\max})^{\wedge}$$

dove:

*V(i)= coefficiente attribuito;*

*R= ribasso offerto da ciascun concorrente;*

*R(max)= ribasso dell'offerta più conveniente;*

$\wedge=0,5$

*Il coefficiente calcolato per ogni offerta utilizzando la sopracitata formula verrà quindi moltiplicato per i 20 punti attribuiti all'offerta economica*

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 56/80. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la riparametrazione;

- i punteggi relativi all'offerta tecnica e all'offerta economica, verranno arrotondati alla seconda cifra decimale.

La Commissione procede quindi all'esame dell'offerta tecnica, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

#### CRITERIO A) ORGANIZZAZIONE DEL SERVIZIO (max 39 punti)

##### **Sub criterio A1) Programma annuale di manutenzione ordinaria e straordinaria - punteggio massimo 8 punti**

###### Unico concorrente – TIL Trasporti Integrati e Logistica srl

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7 ;

- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;

- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata DISCRETO da cui

il giudizio attribuito risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,7

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$8 (\text{punteggio max}) * 0,7(\text{coefficiente media dei giudizi della Commissione})/0,7 (\text{coefficiente massimo attribuito}) = 8$

### **Sub criterio A2) Gestione degli imprevisti – punteggio massimo 7 punti**

Unico concorrente – TIL Trasporti Integrati e Logistica srl

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7 ;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata DISCRETO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata DISCRETO da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,7 .

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,7

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$7 (\text{punteggio max}) * 0,7(\text{coefficiente media dei giudizi della Commissione})/0,7 (\text{coefficiente massimo attribuito}) = 7$

### **Sub criterio A3) Gestione delle emergenze - punteggio massimo 7 punti**

Unico concorrente – TIL Trasporti Integrati e Logistica srl

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata BUONO da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$7 (\text{punteggio max}) * 0,8(\text{coefficiente media dei giudizi della Commissione})/0,8(\text{coefficiente massimo attribuito}) = 7$

### **Sub criterio A4) Relazioni comunicazioni e proposte - punteggio massimo 7 punti**

Unico concorrente – TIL Trasporti Integrati e Logistica srl

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;

- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata BUONO da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$7 \text{ (punteggio max)} * 0,8 \text{ (coefficiente media dei giudizi della Commissione)} / 0,8 \text{ (coefficiente massimo attribuito)} = 7$

### **Sub criterio A5) Piano di pulizia ordinaria e straordinaria dei mezzi impiegati nel servizio - punteggio massimo 5 punti**

#### Unico concorrente – TIL Trasporti Integrati e Logistica srl

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata BUONO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata BUONO da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,8

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$5 \text{ (punteggio max)} * 0,8 \text{ (coefficiente media dei giudizi della Commissione)} / 0,8 \text{ (coefficiente massimo attribuito)} = 5$

### **Sub criterio A6) modalità di controllo del servizio svolto - punteggio massimo 5 punti**

#### Unico concorrente – TIL Trasporti Integrati e Logistica srl

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata OTTIMO da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$5 \text{ (punteggio max)} * 0,9 \text{ (coefficiente media dei giudizi della Commissione)} / 0,9 \text{ (coefficiente massimo attribuito)} = 5$

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio A, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi sub-criteri, come si evince dal seguente prospetto:

<b>Operatore economico</b>	<b>Sub A1)</b>	<b>Sub A2)</b>	<b>Sub A3)</b>	<b>Sub A4)</b>	<b>Sub A5)</b>	<b>Sub A6)</b>	<b>Totale punti criterio A</b>
<u>TIL Trasporti Integrati e Logistica srl</u>	8	7	7	7	5	5	39

Alle ore 13,45 la Presidente scioglie la seduta-

La Commissione giudicatrice  
Dott.ssa Francesca Rustichelli

Dott.ssa Francesca Casoni

Dott.ssa Elisa Sarzi Sartori

Il Segretario Verbalizzante  
Dott.ssa Donatella Oliva

## QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 31 maggio dell'anno duemilaventuno, alle ore 9,15, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del Servizio di trasporto scolastico nei comuni di Castelnuovo di Sotto e Cadelbosco di Sopra per gli anni scolastici 2021/2022-2022/2023-2023/2024", con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni – suddivisa in due Lotti: lotto 1 "Servizio di trasporto scolastico nel comune di Castelnuovo di Sotto CIG: 86521403CC, lotto 2 Servizio di trasporto scolastico nel comune di Cadelbosco di Sopra, CIG 8652164799..

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 154 del 12/05/2021, prosegue nella valutazione delle offerte tecniche presentate, una per ciascun lotto:

### CRITERIO B) STRUTTURA ORGANIZZATIVA E PERSONALE (max 21 punti)

#### **Sub criterio B1) Struttura organizzativa - punteggio massimo 10 punti**

##### Unico concorrente – TIL Trasporti Integrati e Logistica srl

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata OTTIMO , da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata OTTIMO da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$10 (\text{punteggio max}) * 0,9(\text{coefficiente media dei giudizi della Commissione})/0,9(\text{coefficiente massimo attribuito}) = 10$

#### **Sub criterio B2) Modalità di gestione del personale - punteggio massimo 8 punti**

##### Unico concorrente – TIL Trasporti Integrati e Logistica srl

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata OTTIMO, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata OTTIMO , da cui il giudizio attribuito risulta pari a .0,9;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata OTTIMO da cui il giudizio attribuito risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 0,9

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$8 (\text{punteggio max}) * 0,9(\text{coefficiente media dei giudizi della Commissione})/0,9 (\text{coefficiente massimo attribuito}) = 8$

### **Sub criterio B3) Formazione - punteggio massimo 3 punti**

#### Unico concorrente – TIL Trasporti Integrati e Logistica srl

- la Presidente della Commissione valuta la proposta presentata ECCELLENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Casoni valuta la proposta presentata ECCELLENTE, da cui il giudizio attribuito risulta pari a .1;
- il membro esperto dott.ssa Sarzi Sartori valuta la proposta presentata ECCELLENTE da cui il giudizio attribuito risulta pari a 1

La media aritmetica dei giudizi assegnati al concorrente per il sub-criterio in esame, risulta pari a 1

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$$3 \text{ (punteggio max)} * 1 \text{ (coefficiente media dei giudizi della Commissione)} / 1 \text{ (coefficiente massimo attribuito)} = 3$$

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio B, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi sub-criteri, come si evince dal seguente prospetto:

<b>Operatore economico</b>	<b>Sub B1)</b>	<b>Sub B2)</b>	<b>Sub B3)</b>	<b>Totale punti criterio B</b>
<u>TIL Trasporti Integrati e Logistica srl</u>	10	8	3	21

### CRITERIO C) AUTOMEZZI E RIMESSA(max 15 punti)

#### **Sub criterio C1) Anno di immatricolazione automezzi - punteggio massimo 6 punti (Q)**

#### Unico concorrente – TIL TRASPORTI INTEGRATI E LOGISTICA SRL

Anno di immatricolazione automezzo 1:                      punti..1,5

Anno di immatricolazione automezzo 2:                      punti...1,5

Anno di immatricolazione automezzo 3:                      punti...1,5

Punteggio totale: 4,5

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$$6 \text{ (punteggio max)} * 4,5 \text{ (punteggio attribuito dalla Commissione)} / 4,5 \text{ (punteggio massimo attribuito)} = 6$$

#### **Sub criterio C2) Emissione inquinante - punteggio massimo 3 punti (Q)**

Alimentazione Automezzo 1.....punti 0,25

Alimentazione Automezzo 2.....punti 0,25

Alimentazione Automezzo 3 .....punti 0,25

Punteggio totale 0,75

Il relativo punteggio, applicando la formula della riparametrazione risulta come segue:

$3 (\text{punteggio max}) * 0,75(\text{punteggio attribuito dalla Commissione})/0,75 (\text{punteggio massimo attribuito}) = 3$

**Sub criterio C3) Ubicazione della rimessa- punteggio massimo 6 punti**

Unico concorrente – TIL Trasporti Integrati e Logistica srl

Rimessaggio entro 10 Km...punti 6

Punteggio totale 6

La Commissione definisce pertanto il punteggio attribuito all'unico concorrente per il criterio C, mediante sommatoria dei punteggi dei relativi sub-criteri, come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Sub C1)	Sub C2)	Sub C3)	Totale punti criterio C
<u>TIL Trasporti Integrati e Logistica srl</u>	6	3	6	15

**CRITERIO D) INNOVAZIONI E MIGLIORIE (max 5 punti)**

**Aumento rispetto al numero previsto nel Capitolato d'oneri del numero delle uscite didattiche extra comune - punteggio massimo 5 punti**

Unico concorrente – TIL Trasporti Integrati e Logistica srl

Uscite didattiche n. 20

Punteggio totale 5

Infine la Commissione determina il punteggio complessivo dell'offerta tecnica dell'unico concorrente, mediante sommatoria dei punteggi attribuiti a ciascuno dei due criteri di valutazione (A, B), come si evince dal seguente prospetto:

Operatore economico	Criterio A)	Criterio B)	Criterio C)	Criterio D)	Totale punteggio offerta tecnica
<u>TIL Trasporti Integrati e Logistica srl</u>	39	21	15	5	80

Alle ore 10,15 la Presidente della Commissione scioglie la seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice  
Dott.ssa Francesca Rustichelli

Dott.ssa Francesca Casoni

Dott.ssa Elisa Sarzi Sartori

Il Segretario Verbalizzante  
Dott.ssa Donatella Oliva



## **QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi, giorno 31 maggio dell'anno duemilaventuno, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del Servizio di trasporto scolastico nei comuni di Castelnuovo di Sotto e Cadelbosco di Sopra per gli anni scolastici 2021/2022-2022/2023-2023/2024", con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni – suddivisa in due Lotti: lotto 1 "Servizio di trasporto scolastico nel comune di Castelnuovo di Sotto CIG: 86521403CC, lotto 2 Servizio di trasporto scolastico nel comune di Cadelbosco di Sopra, CIG 8652164799.

Sono presenti, la Commissione giudicatrice e il Responsabile della procedura di gara dott. Stefano Tagliavini.

A causa di un disservizio della piattaforma telematica SATER non è possibile dare corso alla seduta di gara. La Presidente della Commissione Giudicatrice, in accordo con il Responsabile della Procedura di Gara, decide di riconvocare la seduta per il giorno 3 giugno alle ore 13.30, da remoto, dando atto che la seduta si terrà allorché verrà consentito l'accesso alla piattaforma predetta.

La Commissione giudicatrice  
Dott.ssa Francesca Rustichelli

Dott.ssa Francesca Casoni

Dott.ssa Elisa Sarzi Sartori

Il Segretario Verbalizzante  
Dott.ssa Donatella Oliva

Il Responsabile della procedura di gara  
Dott. Stefano Tagliavini

## SESTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 3 giugno dell'anno duemilaventuno, viene esperita, da remoto, la procedura per l'affidamento in appalto del Servizio di trasporto scolastico nei comuni di Castelnuovo di Sotto e Cadelbosco di Sopra per gli anni scolastici 2021/2022-2022/2023-2023/2024", con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni – suddivisa in due Lotti: lotto 1 "Servizio di trasporto scolastico nel comune di Castelnuovo di Sotto CIG: 86521403CC, lotto 2 Servizio di trasporto scolastico nel comune di Cadelbosco di Sopra, CIG 8652164799.

Sono presenti, la Commissione giudicatrice e il Responsabile della procedura di gara dott. Stefano Tagliavini.

La Presidente della Commissione alle ore 13,39 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; dopodiché:

- inserisce in SATER il punteggio assegnato all'offerta tecnica dell'unico concorrente per il Lotto n. 1, pari a complessivi 80/100 punti;
- rileva che la predetta offerta ha superato la soglia minima di sbarramento, pari a 56/80, prevista dal Disciplinare di gara, ex art. 95, comma 8 del Codice, pertanto si procederà all'apertura dell'offerta economica;
- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;
- a seguito dell'apertura dell'offerta economica, rileva che l'operatore Cosepuri soc. coop.va per azioni ha offerto un ribasso dell'1% sul valore a base d'asta;
- trattandosi di un unico concorrente, da atto che il punteggio attribuito al suddetto operatore per l'offerta economica, a seguito dell'applicazione della formula riportata nel Disciplinare di gara, sarà pari al punteggio massimo previsto, corrispondente a 20 punti;
- definisce il punteggio complessivo conseguito dal concorrente, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

<b>Operatore economico</b>	<b>Punteggio offerta tecnica</b>	<b>Punteggio offerta economica</b>	<b>Punteggio complessivo</b>
COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI	80	20,00	100

Il RUP, dott.ssa Barbara Piazza, informata della cosa e dopo aver verificato il costo della manodopera indicato dal concorrente, nonché il relativo dettaglio, inserito dallo stesso nella "busta economica" di SATER, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, attesta che i dati dichiarati sono congrui.

La Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore dell'unico concorrente, COSEPURI SOC. COOP.VA PER AZIONI, con sede legale a Bologna in Via A. Pollastri, 8 – C.F./P.I.00470300377, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 100 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari all'1%, corrispondente

all'importo netto di € 282.250,00, comprensivo di € 100,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

La Presidente procede quindi ad inserire su SATER il punteggio assegnato all'offerta tecnica dell'unico concorrente per il Lotto n. 2, pari a complessivi 80 punti;

- rileva che la predetta offerta ha superato la soglia minima di sbarramento, pari a 56/80, prevista dal Disciplinare di gara, ex art. 95, comma 8 del Codice, pertanto si procederà all'apertura dell'offerta economica;

- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;

- a seguito dell'apertura dell'offerta economica, rileva che l'operatore TIL Trasporti Integrati e Logistica srl ha offerto un ribasso del 6,08% sul valore a base d'asta;

- trattandosi di un unico concorrente, da atto che il punteggio attribuito al suddetto operatore per l'offerta economica, a seguito dell'applicazione della formula riportata nel Disciplinare di gara, sarà pari al punteggio massimo previsto, corrispondente a 20 punti;

- definisce il punteggio complessivo conseguito dal concorrente, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

<b>Operatore economico</b>	<b>Punteggio offerta tecnica</b>	<b>Punteggio offerta economica</b>	<b>Punteggio complessivo</b>
TIL TRASPORTI INTEGRATI E LOGISTICA SRL	80	20,00	100

Il RUP, dott.ssa Barbara Piazza, informata della cosa e dopo aver verificato il costo della manodopera indicato dal concorrente, nonché il relativo dettaglio, inserito dallo stesso nella "busta economica" di SATER, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, attesta che i dati dichiarati sono congrui.

La Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore dell'unico concorrente, TIL TRASPORTI INTEGRATI E LOGISTICA SRL, con sede legale a Reggio Emilia in Viale Trento Trieste, 13 – C.F./P.I.01808020356, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 100 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 6,08% corrispondente all'importo netto di € 417.104,8, comprensivo di € 100,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Successivamente la Presidente della Commissione dispone di trasmettere tutta la documentazione e gli atti della presente gara al Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, per i successivi adempimenti, ivi inclusa la verifica dei requisiti generali e speciali di partecipazione, ai fini dell'efficacia dell'aggiudicazione definitiva.

Alle ore 13,56 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice  
Dott.ssa Francesca Rustichelli

Dott.ssa Francesca Casoni

Dott.ssa Elisa Sarzi Sartori

Il Segretario Verbalizzante  
Dott.ssa Donatella Oliva

Il Responsabile della procedura di gara  
Dott. Stefano Tagliavini



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 464 del 21/06/2021.

Reggio Emilia, li 22/06/2021

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA