

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE  
N. 559 DEL 14/07/2021**

**OGGETTO**

SUA: PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO IN APPALTO DEL SERVIZIO DI MANUTENZIONE DEL VERDE PUBBLICO SULLE AREE DI PROPRIETÀ DEL COMUNE DI SANT'ILARIO D'ENZA (RE) PER TRE ANNI. AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE

## Servizio Affari Generali

### IL DIRIGENTE

Premesso che:

con decreto del Presidente n. 7 del 25/01/2021, successivamente modificato con provvedimento n. 81 del 3/06/2021, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2021 ed è stata affidata ai dirigenti responsabili dei centri di responsabilità l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;

con Decreto del Presidente n. 62 del 22/04/2015 la Provincia di Reggio Emilia ha istituito, ai sensi dell'art.1, comma 88 della legge n. 56/2014, la Stazione Unica Appaltante provinciale previa delega di funzione da parte del Comuni, delle Unioni di Comuni e delle ASP aderenti, relativamente alle procedure di appalto e concessioni di lavori, servizi e forniture e, per disciplinare i rapporti fra i predetti enti, con deliberazione consiliare n. 37 del 26 ottobre 2017 è stato approvato uno schema di convenzione, coerente con la disciplina di cui al D.Lgs.vo n. 50/2016, di seguito "Codice";

il Comune di Sant'Ilario d'Enza ha aderito alla Stazione Unica Appaltante ed ha approvato la convenzione predetta con deliberazione consiliare n. 9 del 10 marzo 2021 e l'ha sottoscritta in data 22/03/2021;

il predetto comune ha trasmesso alla Provincia la determina a contrarre n. 112 del 26 aprile 2021, con la quale richiede di svolgere il ruolo di SUA per la gara relativa all'affidamento in appalto del servizio di manutenzione ordinaria del verde pubblico nelle aree di proprietà del Comune di Sant'Ilario d'Enza, per un periodo di tre anni (01/07/2021-30/06/2024), con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni, da affidare tramite procedura aperta, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del Codice, per un valore a base d'asta di € 240.208,91, al netto di IVA, di cui € 91.486,44 per costi della manodopera;

il valore massimo stimato dell'appalto, comprensivo delle opzioni di rinnovo e di proroga tecnica, è pari ad € 568.494,42, al netto di IVA e non sono presenti rischi da interferenze pertanto non è stato redatto il DUVRI;

l'appalto in argomento trattasi di appalto riservato ai sensi dell'art. 112 del Codice;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale il funzionario del Servizio Affari Generali dott. Stefano Tagliavini fa presente quanto segue:

- è stata ultimata la procedura di gara sopra descritta, che è stata espletata nelle date del 8, 15 giugno, 5 (2 sedute) e 8 luglio 2021;
- fa presente che in sede di gara, dopo una prima formulazione della graduatoria che assegnava il primo posto alla Cooperativa sociale "Giunchiglia" con sede a Collecchio (PR), è stato ricalcolato il punteggio, a seguito di una evidente discrasia evidenziata

specificamente nel verbale allegato, per cui la graduatoria indica al primo posto la Cooperativa Sociale Nuovo Raccolto;

- trasmette, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle suddette date, dal quale risulta, dopo la verifica positiva dei costi della manodopera effettuata dal RUP dell'Amministrazione committente, posta in essere ai sensi dell'art. 97 comma 5 lett.d) del D.Lgs.vo n. 50/2016, di seguito Codice, che per i servizi in oggetto la proposta di aggiudicazione è stata disposta a favore dell'operatore economico Cooperativa Sociale Nuovo Raccolto - Società Cooperativa a Responsabilità Limitata, con sede legale in Via A. Fleming, 6 – 442049 Sant'Ilario d'Enza (RE) – C.F./P.I. 01623020359, che ha ottenuto il punteggio complessivo di 88,98 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 5%, corrispondente all'importo netto di € 228.198,46;

dichiara che:

l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che:

- qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento al Comune di Sant'Ilario d'Enza, che procederà alla stipula del contratto;
- qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento al comune medesimo per le determinazioni del caso;

Considerato che:

con decreto del Presidente della Provincia n. 47 del 17/03/2021 è stato approvato il "Regolamento per la gestione del fondo degli incentivi per funzioni tecniche di cui all'art.113 del d. lgs. 18 aprile 2016 n.50" che prevede, fra l'altro, all'art. 4 co. 3 che per la Centrale Unica di Committenza o Stazione Unica Appaltante, in caso di procedimenti svolti per altri Enti, in merito alle prestazioni del punto 3, l'incentivo viene attribuito per il 40% al RUP del procedimento di gara, il restante 60% viene attribuito al personale dell'ufficio espressamente individuato;

per l'appalto in argomento il Comune di Sant'Ilario d'Enza con la determina a contrarre n. 112 del 26 aprile 2021 ha quantificato in €. 114,13 la somma da riconoscere alla Provincia di Reggio Emilia a titolo di incentivo di cui sopra, da suddividere secondo quanto indicato nel Regolamento sopra citato e nella scheda di ripartizione allegata al presente atto;

il suddetto importo va accertato al Titolo 2, Tipologia 101, Codice del Piano dei Conti Integrato 2010102999 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 329 del PEG 2021, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE;

il medesimo importo, ai fini della relativa erogazione agli aventi diritto, è da impegnare alla Missione 01, Programma 11, Codice del Piano dei Conti Integrato 1010101004 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e

al corrispondente capitolo 369 del PEG 2021;

Dato infine atto che:

ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa contabile di cui all'articolo 147 bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del presente provvedimento, è reso unitamente alla sottoscrizione del medesimo da parte del responsabile del servizio;

- il Responsabile della procedura di gara è il Funzionario del Servizio Affari Generali della Provincia, dott. Stefano Tagliavini;

- l'intervento in oggetto rientra negli obiettivi di gestione n. R01G1OG7 e n. R01G5OG4;

### **DETERMINA**

di approvare, per i motivi in narrativa indicati, il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura aperta, svolta in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto del Comune di Sant'Ilario d'Enza, per l'affidamento del servizio di manutenzione ordinaria del verde pubblico nelle aree di proprietà del comune di Sant'Ilario d'Enza, per un periodo di tre anni (01/07/2021-30/06/2024), con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni– CIG: 8742286A9F;

di aggiudicare in via definitiva non efficace i lavori in oggetto all'operatore economico Cooperativa Sociale Nuovo Raccolto - Società Cooperativa a Responsabilità Limitata, con sede legale in Via A. Fleming, 6 – 442049 Sant'Ilario d'Enza (RE) – C.F./P.I. 01623020359 che ha ottenuto il punteggio complessivo di 88,98 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 5%, corrispondente all'importo netto di € 228.198,46;

di dare atto che:

la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i suddetti controlli e qualora risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento al Comune di Sant'Ilario d'Enza, che procederà alla stipula del contratto;

qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà ad annullarla e si trasferirà la procedura in argomento al Comune predetto, per le determinazioni del caso;

il Responsabile della procedura di gara, ai sensi dell'art. 31, comma 14 del Codice è il dott. Stefano Tagliavini, funzionario del Servizio Affari Generali della Provincia.

di accertare la somma di €. 144,13 riconosciuta, a titolo di incentivo per funzioni tecniche alla stazione appaltante, da parte del comune di Sant'Ilario

d'Enza al Titolo 2, Tipologia 101, Codice del Piano dei Conti Integrato 2010102999 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 329 del PEG 2021, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE;

di impegnare il medesimo importo, ai fini della relativa erogazione agli aventi diritto, alla Missione 01, Programma 11, Codice del Piano dei Conti Integrato 1010101004 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 369 del PEG 2021.

Reggio Emilia, li 14/07/2021

IL DIRIGENTE DEL  
Servizio Affari Generali  
F.to TIRABASSI ALFREDO LUIGI

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n ..... del .....

Reggio Emilia, li.....Qualifica e firma .....

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==  
**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi, giorno 8 giugno dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di manutenzione del verde pubblico sulle aree di proprietà del comune di Sant'Ilario d'Enza (RE) per tre anni (01/07/2021-30/06/2024), con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni – CIG: 8742286A9F, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

Trattasi di appalto riservato ai sensi dell'art. 112 del Codice.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 337 del 7 maggio 2021, assistito dal seggio di gara composto dalla dott.ssa Donatella Oliva, funzionaria del Servizio provinciale Affari Generali, in qualità di testimone e Mariacristina Franceschetti, dipendente della U.O. provinciale Appalti e Contratti, in qualità di testimone e segretario verbalizzante, alle ore 11,08 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determinazione a contrarre n. 112 del 26/04/2021 il Comune di Sant'Ilario d'Enza ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra, per un valore a base d'asta di € 240.208,91 (IVA esclusa), di cui € 91.486,44 per costo della manodopera, tenuto conto che il valore stimato dell'appalto, comprendente l'eventuale rinnovo del servizio per ulteriori tre anni e l'eventuale opzione di proroga per un massimo di 180 giorni, è pari ad € 568.494,42, al netto dell'IVA; nella predetta determinazione è stato dichiarato che non sono presenti rischi da interferenze e pertanto non è stato redatto il DUVRI;
- il bando di gara prot. 11341/48/2021 del 10/05/2021 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, da collocarsi nella predetta piattaforma telematica, il giorno 7 giugno 2021 alle ore 12,00;
- entro il termine suddetto sono state inserite in SATER le offerte da parte dei seguenti operatori economici:

<b>Operatore economico</b>	<b>C.F. P.IVA</b>
Cooperativa Sociale Nuovo Raccolto – Soc. coop.va a responsabilità limitata	01623020359
Cooperativa Sociale "Giunchiglia Soc. Coop. sociale"	02788420343

Il Responsabile della procedura di gara e il seggio di gara, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa dei due concorrenti, mediante apertura delle relative buste e verifica che esse contengano la documentazione richiesta dal Disciplinare, ivi compreso il PASSOE, necessario per l'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

A seguito della verifica di cui sopra, il Responsabile della procedura di gara decide di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ex art. 83, comma 9 del Codice, come segue:

Operatore Economico	C.F. / P.IVA	Motivazione del soccorso istruttorio
Cooperativa Sociale Nuovo Raccolto – Soc. coop.va a responsabilità limitata	01623020359	Occorre indicare le ragioni che giustificano l'importo della garanzia inserito nella polizza ed inviare l'originale o la copia conforme della polizza come indicato a pag. 14 del Disciplinare di gara.
Cooperativa Sociale "Giunchiglia Soc. Coop. sociale"	02788420343	- Specificare le % di subappalto per ogni tipo di lavorazione tenuto conto di quanto indicato all'art. 22 del Capitolato e compilare le voci di cui alla parte III sez. C lett. b), c) d) del DGUE. - Trasmettere la polizza (in originale o in copia autentica secondo quanto indicato a pag. 14 del Disciplinare di gara), contenente firma del garante.

Il Responsabile della procedura di gara dispone di inviare ai concorrenti, tramite pec, comunicazione relativa al suddetto soccorso istruttorio e di convocare la prossima seduta pubblica allo scadere del medesimo; alle ore 11,55 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il seggio di gara  
f.to Mariacristina Franceschetti  
con funzioni di Segretario Verbalizzante

f.to Dott.ssa Donatella Oliva



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==  
**SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi, giorno 15 giugno dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di manutenzione del verde pubblico sulle aree di proprietà del comune di Sant'Ilario d'Enza (RE) per tre anni (01/07/2021-30/06/2024), con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni – CIG: 8742286A9F.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 15,04 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, unitamente alle dipendenti provinciali dott.ssa Donatella Oliva e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, fa presente che:

- come stabilito nella precedente seduta pubblica, è stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti dei due operatori economici partecipanti e comunica che la documentazione integrativa richiesta è pervenuta entro la scadenza, fissata per il giorno 15 giugno alle ore 12,00.

- a seguito della verifica effettuata sulla documentazione presentata, che risulta completa e regolare, i due operatori economici partecipanti sono stati ammessi al prosieguo della gara.

Il Responsabile della procedura di gara comunica che sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, in data da destinarsi, nella quale si procederà all'apertura delle offerte tecniche e dispone che tutta la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non gestita nell'applicativo SATER, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

Alle ore 15,07 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il seggio di gara  
f.to Mariacristina Franceschetti  
con funzioni di Segretario Verbalizzante

f.to Dott.ssa Donatella Oliva

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==  
**TERZA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi, giorno 5 luglio dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di manutenzione del verde pubblico sulle aree di proprietà del comune di Sant'Ilario d'Enza (RE) per tre anni (01/07/2021-30/06/2024), con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni – CIG: 8742286A9F.

È presente, oltre al Responsabile della procedura di gara, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Affari Generali n. 197 del 21/06/2021, nelle persone di:

- Arch. Ana Maria de Balbin Pacios, dipendente del Comune di San Polo d'Enza (RE), in qualità di Presidente;
- Lorenzo Delmonte, dipendente del Comune di Gattatico (RE), in qualità di membro esperto;
- Milva Camuncoli, dipendente del Comune di Montecchio Emilia (RE), in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,08 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

La Presidente della Commissione di gara procede con l'apertura delle buste tecniche collocate su SATER dei due operatori economici concorrenti e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,26 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice  
f.to Arch. Ana Maria de Balbin Pacios

f.to Lorenzo Delmonte

f.to Milva Camuncoli

Il Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==  
**QUARTA SEDUTA (RISERVATA)**  
==°==

Oggi, giorno 5 luglio dell'anno duemilaventuno, alle ore 9,35 viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di manutenzione del verde pubblico sulle aree di proprietà del comune di Sant'Ilario d'Enza (RE) per tre anni (01/07/2021-30/06/2024), con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni – CIG: 8742286A9F.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche dei concorrenti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 90 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 10 PUNTI

L'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio dell'offerta tecnica, al punteggio ottenuto per l'offerta economica.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

<b>QUALITÀ DEL PROGETTO PRESENTATO</b>		<b>MAX 90 PUNTI</b>
<b>A</b>	<b>PERSONALE E MEZZI: Max 21 punti così suddivisi:</b> per illustrare ogni criterio è da prevedersi un massimo di 2 fogli in A4 di non più di 25 righe- Times New Roman 12	
<b>A1</b>	<b>Risorse operative proposte:</b> verrà attribuito il coefficiente più alto al concorrente che illustrerà meglio e per più aspetti l'organico messo a disposizione per il servizio, dettagliando le professionalità impiegate.	<b>Max punti 8</b>
<b>A2</b>	<b>Mezzi dedicati all'appalto:</b> il concorrente dovrà illustrare il numero di mezzi a basso impatto ambientale (automezzi e/o attrezzatura da lavoro) che dedicherà al servizio.  Verranno attribuiti i seguenti punteggi: 2 punti al concorrente che garantirà la presenza fino a 2 mezzi/attrezzature, 4 punti da 2 a 4 mezzi/attrezzature, 6 punti con più di 4 mezzi/attrezzature.	<b>Max punti 6</b>
<b>A3</b>	<b>Magazzino:</b> verranno attribuiti 3 punti al concorrente che garantirà la presenza di un magazzino mezzi nel raggio di 20 km; 5 punti al concorrente che garantirà la presenza di un magazzino mezzi nel raggio di 10 km; 7 punti al concorrente che garantirà la presenza di un magazzino mezzi nel raggio di 5 km.	<b>Max punti 7</b>

<b>B</b>	<b>ESECUZIONE DEL SERVIZIO: Max 25 punti così suddivisi:</b> per illustrare ogni criterio è da prevedersi un massimo di 2 fogli in A4 di non più di 25 righe- Times New Roman 12	
<b>B1</b>	<b>Gestione e monitoraggio delle prestazioni del servizio:</b> verrà attribuito il coefficiente più alto al concorrente che illustrerà meglio e per più aspetti la modalità che intende applicare per la gestione e programmazione delle attività.	<b>Max punti 14</b>
<b>B2</b>	<b>Gestione del servizio di reperibilità e pronto intervento:</b> verranno attribuiti 3 punti massimi al concorrente che garantirà, in caso di servizi ritenuti urgenti per motivi di sicurezza pubblica o per eliminare una fonte di rischio creatasi, l'intervento entro 90 minuti dalla chiamata; 5 punti all'intervento per chiamata garantito entro 60 minuti; 7 punti all'intervento per chiamata garantito entro 30 minuti. A tale proposito il concorrente dovrà indicare le modalità attraverso cui verrà eseguito l'intervento in via d'urgenza (mezzi e personale).	<b>Max punti 7</b>
<b>B3</b>	<b>Possesso del sistema di qualità:</b> verranno attribuiti 2 punti al concorrente che attesterà il possesso della certificazione di qualità ISO 14001 per l'attività di riferimento rilasciata da organismo accreditato e riconosciuto a livello italiano od europeo.	<b>Max punti 2</b>
<b>B4</b>	<b>Registrazione al sistema comunitario di eco gestione e audit:</b> verranno attribuiti 2 punti al concorrente che attesterà la registrazione al sistema comunitario di ecogestione e audit (EMAS).	<b>Max punti 2</b>
<b>C</b>	<b>PROPOSTE MIGLIORATIVE: Max 44 punti così suddivisi:</b> per illustrare ogni criterio è da prevedersi un massimo di 2 fogli in A4 di non più di 25 righe- Times New Roman 12	
<b>C1</b>	<b>Miglioramento del servizio:</b> verrà attribuito il coefficiente più alto al concorrente che illustrerà meglio, in un'apposita relazione tecnica, gli eventuali elementi innovativi offerti per il miglioramento del servizio, purché coerenti con gli obiettivi dell'appalto e senza oneri aggiuntivi per il Comune, con particolare riferimento al calendario degli interventi previsti, metodologie di esecuzione, qualità dei materiali usati, ecc..	<b>Max punti 6</b>
<b>C2</b>	<b>Impatto ambientale:</b> verrà attribuito il coefficiente più alto all'offerente che, nell'organizzare il personale, si impegni a ridurre l'incidenza dei trasporti, dei consumi e delle emissioni ad essi correlati.	<b>Max punti 1</b>
<b>C3</b>	<b>Controlli sul patrimonio del Comune:</b> verrà attribuito il coefficiente più alto al concorrente che, nell'espletare le prestazioni lavorative, si occuperà del controllo sul patrimonio verde del comune.	<b>Max punti 8</b>

<b>C4</b>	<b>Miglioramento (upgrade) del censimento verde:</b> si attribuirà un punteggio tecnico premiante nel caso in cui l'offerente si impegni ad avanzare il livello di censimento posseduto dalla stazione appaltante in merito alle aree verdi interessate dal servizio.	<b>Max punti 10</b>
<b>C5</b>	<b>Miglioramento (upgrade) del censimento:</b> si attribuirà un punteggio tecnico premiante nel caso in cui l'offerente si impegni ad avanzare il livello di censimento posseduto dalla stazione appaltante in merito agli arredi e gli impianti presenti nelle aree interessate dal servizio	<b>Max punti 10</b>
<b>C6</b>	<b>Valorizzazione e gestione del materiale residuale:</b> si attribuirà un punteggio tecnico premiante nel caso in cui l'offerente si impegni a valorizzare il materiale residuale generato dalle attività di manutenzione delle aree verdi (ramaglie, erba, potature, foglie secche).	<b>Max punti 1</b>
<b>C7</b>	<b>Educazione ambientale:</b> si attribuirà un punteggio tecnico premiante nel caso in cui l'offerente si impegni ad eseguire attività educative informative e divulgative destinate alla cittadinanza, aventi lo scopo di promuovere la conoscenza e la valorizzazione del patrimonio verde urbano. Tali attività potranno riguardare progetti da svolgere presso le sedi istituzionali, associative, scolastiche e presso le aree verdi pubbliche oggetto dell'appalto.	<b>Max punti 8</b>

A ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale, per la determinazione del coefficiente Cai variabile da zero a uno, la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari a ciascun elemento qualitativo dell'offerta secondo la seguente scala:

Ottimo	1,0
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Quasi sufficiente	0,5
Insufficiente	0,4
Gravemente insufficiente	0,3
Negativo	0,2
Quasi del tutto assente – quasi completamente negativo	0,1
Assente - completamente negativo	0,0

Il coefficiente così ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile al criterio di riferimento e la somma dei singoli calcoli darà il punteggio totale parziale per l'offerta tecnica.

Nella determinazione dei punti per ogni criterio e per il punteggio totale parziale, si terrà conto esclusivamente delle prime due cifre decimali, arrotondando il secondo decimale all'unità superiore qualora il terzo decimale sia uguale o superiore a 5.

Quanto agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi sopra indicati, procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio secondo il seguente metodo: *aggregativo compensatore*.

Il punteggio è dato dalla seguente formula:

$$P_i = C_{ai} \times P_a + C_{bi} \times P_b + \dots + C_{ni} \times P_n$$

dove

***P<sub>i</sub>*** = punteggio concorrente *i*;

***C<sub>ai</sub>*** = coefficiente criterio di valutazione *a*, del concorrente *i*;

***C<sub>bi</sub>*** coefficiente criterio di valutazione *b*, del concorrente *i*;

***C<sub>ni</sub>*** = coefficiente criterio di valutazione *n*, del concorrente *i*;

***P<sub>a</sub>*** = peso criterio di valutazione *a*;

***P<sub>b</sub>*** = peso criterio di valutazione *b*;

***P<sub>n</sub>*** = peso criterio di valutazione *n*.

Al risultato della suddetta operazione verranno sommati i punteggi quantitativi/tabellari, già espressi in valore assoluto, ottenuti dall'offerta del singolo concorrente.

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel punteggio tecnico complessivo nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo. La Commissione procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Quanto all'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente formula:

$$V(i) = (R/R_{max})$$

V(i) = coefficiente attribuito

R= ribasso offerto da ciascun concorrente

R<sub>max</sub> = ribasso dell'offerta più conveniente

Il coefficiente così ottenuto verrà moltiplicato per il punteggio massimo attribuibile al criterio di riferimento.

Saranno considerate fino ad un massimo di due cifre decimali.

Ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento pari a 45/90. Il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la eventuale riparametrazione.

La Commissione pertanto nella valutazione dell'offerta tecnica procede come segue per ciascun criterio qualitativo:

- 1) la media dei punteggi dei commissari viene moltiplicata per il punteggio massimo attribuito al criterio di riferimento;
- 2) se nessun concorrente ottiene per il criterio di riferimento il punteggio massimo si procede alla riparametrazione nel seguente modo:
  - si determina per ciascun concorrente il quoziente, calcolato mettendo al numeratore il punteggio di cui al punto 1) e al denominatore il punteggio attribuito più alto fra quelli assegnati;
  - il quoziente così ottenuto, per ciascun concorrente, viene moltiplicato per il punteggio massimo previsto per il criterio di riferimento.

Esemplificando:

$$X(i) = p * \text{crit}(i) / \text{crit}(\max)$$

dove:

$X(i)$ : risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio qualitativo;

$p$ : punteggio massimo stabilito per ciascuno dei criteri qualitativi;

$\text{crit}(i)$ : punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio qualitativo (vedi sopra n.1);

$\text{crit}(\max)$ : punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun criterio qualitativo (vedi sopra n.1).

La Commissione procede quindi ad esaminare le relazioni tecniche presentate dai due operatori economici partecipanti ammesse sotto indicati:

Operatore economico	C.F. / P.IVA	Acronimo Tabelle
Cooperativa Sociale Nuovo Raccolto – Soc. coop.va a responsabilità limitata	01623020359	Nuovo Raccolto
Cooperativa Sociale "Giunchiglia Soc. Coop. sociale"	02788420343	Giunchiglia

## **PARAMETRO A) PERSONALE E MEZZI (max 21 punti)**

### **Criterio A1 Risorse operative proposte (max 8 punti)**

Operatore economico Nuovo Raccolto:

- la Presidente della Commissione Arch. Ana Maria de Balbin Pacios (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto Lorenzo Delmonte (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro Milva Camuncoli (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,9.

Operatore economico Giunchiglia:

si segnala che il dettaglio del personale operativo viene meglio descritto al punto C2

- il commissario 1 valuta la proposta offerta non è particolarmente articolata ma nel complesso discreta , per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;



- il commissario 2 valuta la proposta offerta non è particolarmente articolata ma nel complesso discreta , per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
  - il commissario 3 valuta la proposta offerta non è particolarmente articolata ma nel complesso discreta , per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al criterio A1

Criterio A1 (max 8 punti)	Media punteggio Commissione	Punteggio Criterio A1
Nuovo Raccolto	0,9	8
Giunchiglia	0,7	6,22

### **Criterio A2 Mezzi dedicati all'appalto (max 6 punti)**

#### Operatore economico Nuovo Raccolto:

- il concorrente Nuovo Raccolto ha offerto l'utilizzo di mezzi/attrezzature a basso impatto ambientale in numero superiore a 4, per cui si assegna un punteggio pari a 6;

#### Operatore economico Giunchiglia:

- il concorrente Giunchiglia ha offerto l'utilizzo di mezzi/attrezzature a basso impatto ambientale in numero superiore a 4, per cui si assegna un punteggio pari a 6;

### **Criterio A3 Magazzino (max 7 punti)**

#### Operatore economico Nuovo Raccolto:

- il concorrente Nuovo Raccolto ha garantito la presenza di un magazzino mezzi nel raggio inferiore a 5 Km, per cui si assegna un punteggio pari a 7;

#### Operatore economico Giunchiglia:

- il concorrente Giunchiglia ha garantito la presenza di un magazzino mezzi nel raggio inferiore a 5 km., per cui si assegna un punteggio pari a 7;

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il parametro A:

Operatore economico	Criteri del parametro A			Totale Parametro A (max 21 p.ti)
	A1 (max 8 punti)	A2 (max 6 punti)	A3 (max 7 punti)	
Nuovo Raccolto	8	6	7	21
Giunchiglia	6,22	6	7	19,22

### **PARAMETRO B) ESECUZIONE DEL SERVIZIO (max 25 punti)**

#### **Criterio B1 Gestione e monitoraggio delle prestazioni del servizio (max 14 punti)**

Operatore economico Nuovo Raccolto:

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
  - il commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
  - il commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8.

Operatore economico Giunchiglia:

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
  - il commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
  - il commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al criterio B1

Criterio B1 (max 14 punti)	Media punteggio Commissione	Punteggio Criterio B1
Nuovo Raccolto	0,8	14
Giunchiglia	0,8	14

**Criterio B2 Gestione del servizio di reperibilità e pronto intervento (max 7 punti)**

Operatore economico Nuovo Raccolto:

- il concorrente Nuovo Raccolto ha garantito, in caso di servizi ritenuti urgenti per motivi di sicurezza pubblica o per eliminare una fonte di rischio creatasi, l'intervento entro 30 minuti dalla chiamata, per cui si assegna un punteggio pari a 7;

Operatore economico Giunchiglia:

- il concorrente Giunchiglia ha garantito, in caso di servizi ritenuti urgenti per motivi di sicurezza pubblica o per eliminare una fonte di rischio creatasi, l'intervento entro 30 minuti dalla chiamata, per cui si assegna un punteggio pari a 7;

**Criterio B3 Possesso del sistema di qualità (max 2 punti)**

Operatore economico Nuovo Raccolto:

- il concorrente Nuovo Raccolto ha attestato il possesso della qualità ISO 14001 per l'attività di riferimento rilasciata da organismo accreditato e riconosciuto a livello italiano od europeo, per cui si assegnano 2 punti;

Operatore economico Giunchiglia:

- il concorrente Giunchiglia non ha attestato il possesso della qualità ISO 14001 per l'attività di riferimento rilasciata da organismo accreditato e riconosciuto a livello italiano od europeo, per cui si assegnano 0 punti;

**Criterio B4 Registrazione al sistema comunitario di eco gestione e audit (max 2 punti)**

Operatore economico Nuovo Raccolto:

- il concorrente Nuovo Raccolto non ha attestato la registrazione al sistema comunitario di ecogestione e audit (EMAS), per cui si assegnano 0 punti;

Operatore economico Giunchiglia:

- il concorrente Giunchiglia non ha attestato la registrazione al sistema comunitario di ecogestione e audit (EMAS), per cui si assegnano 0 punti;

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il parametro B:

Operatore economico	Criteri del parametro B				Totale parametro B (max 25 p.ti)
	B1 (max 14 punti)	B2 (max 7 punti)	B3 (max 2 punti)	B4 (max 2 punti)	
Nuovo Raccolto	14	7	2	0	23
Giunchiglia	14	7	0	0	21

**PARAMETRO C) PROPOSTE MIGLIORATIVE (max 44 punti)**

**Criterio C1 Miglioramento del servizio (max 6 punti)**

Operatore economico Nuovo Raccolto:

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6.

Operatore economico Giunchiglia:

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buona in quanto complessivamente più pertinente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta discreta in quanto complessivamente più pertinente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta discreta in quanto complessivamente più pertinente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,73.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al criterio C1

Criterio C1 (max 6 punti)	Media punteggio Commissione	Punteggio Criterio C1
Nuovo Raccolto	0,6	4,91
Giunchiglia	0,73	6

## **Criterio C2 Impatto ambientale (max 1 punto)**

### Operatore economico Nuovo Raccolto:

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6.

### Operatore economico Giunchiglia:

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Criterio C2

Criterio C2 (max 1 punto)	Media punteggio Commissione	Punteggio Criterio C2
Nuovo Raccolto	0,6	1
Giunchiglia	0,6	1

## **Criterio C3 Controlli sul patrimonio del Comune (max 8 punti)**

### Operatore economico Nuovo Raccolto:

- il commissario 1 valuta la proposta offerta ben articolata e pertanto buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ben articolata e pertanto buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta ben articolata e pertanto buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8.

### Operatore economico Giunchiglia:

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Criterio C3

Criterio C3 (max 8 punti)	Media punteggio Commissione	Punteggio Criterio C3
Nuovo Raccolto	0,8	8
Giunchiglia	0,6	6

#### **Criterio C4 Miglioramento (upgrade) del censimento verde (max 10 punti)**

##### Operatore economico Nuovo Raccolto:

La proposta dell'impresa riguarda le tre aree più significative del territorio comunale per fruizione e posizione; pur soffermandosi su sole tre aree la proposta declina compiutamente le azioni da adottare dettagliando articolatamente metodologia e contenuti. Pertanto si attribuisce un giudizio discreto da parte di ogni commissario.

- il commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
  - il commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
  - il commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7.

##### Operatore economico Giunchiglia:

Tenuto conto del numero elevato complessivo delle aree oggetto dell'appalto (29), si prende atto che nella proposta tecnica è contenuto l'impegno a produrre il censimento di tutte; tuttavia pur apprezzando la proposta, va rimarcato che non vengono declinate in alcun modo quali azioni si intendano porre in essere e non si accenna minimamente a metodologia e contenuti per cui si attribuisce un giudizio buono dal parte di ciascun commissario.

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
  - il commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
  - il commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Criterio C4

Criterio C4 (max 10 punti)	Media punteggio Commissione	Punteggio Criterio C4
Nuovo Raccolto	0,7	8,75
Giunchiglia	0,8	10

#### **Criterio C5 Miglioramento (upgrade) del censimento (max 10 punti)**

##### Operatore economico Nuovo Raccolto:

Si prende atto che la ditta Nuovo Raccolto propone quanto richiesto nel criterio, declinando la metodologia.

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7.

Operatore economico Giunchiglia:

Si prende atto che la ditta Giunchiglia si impegna a produrre ex-novo il censimento di tutti gli arredi e impianti presenti nella aree interessate dal servizio, senza dettagliare le modalità di intervento.

- il commissario 1 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,7.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al criterio C5

Criterio C5 (max 10 punti)	Media punteggio Commissione	Punteggio Criterio C5
Nuovo Raccolto	0,7	10
Giunchiglia	0,7	10

**Criterio C6 Valorizzazione e gestione del materiale residuale (max 1 punto)**

Operatore economico Nuovo Raccolto:

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6.

Operatore economico Giunchiglia:

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al criterio C6

Criterio C6 (max 1 punto)	Media punteggio Commissione	Punteggio Criterio C6
Nuovo Raccolto	0,6	1
Giunchiglia	0,6	1

## Criterio C7 Educazione ambientale (max 8 punti)

### Operatore economico Nuovo Raccolto:

- il commissario 1 valuta la proposta offerta mirata al territorio e diversificata e pertanto più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta mirata al territorio e diversificata e pertanto più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta mirata al territorio e diversificata e pertanto più che buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,9.

### Operatore economico Giunchiglia:

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta quasi sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta quasi sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,53.

Si procede al calcolo del punteggio da attribuire al Criterio C7

Criterio C7 (max 8 punti)	Media punteggio Commissione	Punteggio Criterio C7
Nuovo Raccolto	0,9	8
Giunchiglia	0,53	4,74

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti il parametro C:

Operatore economico	Criteri del parametro C							Totale parametro C (max 44 p.ti)
	C1 (max 6 p.ti)	C2 (max 1 p.to)	C3 (max 8 p.ti)	C4 (max 10 p.ti)	C5 (max 10 p.ti)	C6 (max 1 p.to)	C7 (max 8 p.ti)	
Nuovo Raccolto	4,91	1	8	8,75	10	1	8	41,66
Giunchiglia	6	1	6	10	10	1	4,74	38,74

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Operatore economico	Parametro A (max 21 punti)	Parametro B (max 24 punti)	Parametro C (max 44 punti)	Totale Offerta Tecnica (max 90 punti)
Nuovo Raccolto	21	23	41,66	85,66
Giunchiglia	19,22	21	38,74	78,96

Alle ore 13,00 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 8 luglio 2021, alle ore 9,00, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Arch. Ana Maria de Balbin Pacios

f.to Lorenzo Delmonte

f.to Milva Camuncoli

Il Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==  
**QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi, giorno 8 luglio dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto del servizio di manutenzione del verde pubblico sulle aree di proprietà del comune di Sant'Ilario d'Enza (RE) per tre anni (01/07/2021-30/06/2024), con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni – CIG: 8742286A9F.

Sono presenti alla seduta il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, il Responsabile Unico del Procedimento dell'Amministrazione Committente, Arch. Marco Votta e la Commissione di gara, come sopra costituita.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Presidente della Commissione alle ore 9,08 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; dopodichè:

- comunica il punteggio assegnato, nel corso della/e precedente/i seduta/e, alle offerte tecniche, come risulta dal seguente prospetto:

<b>Operatore economico</b>	<b>Punteggio Offerta Tecnica</b>
Nuovo Raccolto	85,66
Giunchiglia	78,96

- inserisce in SATER il punteggio assegnato all'offerta tecnica dei due concorrenti partecipanti;

- rileva che le predette offerte hanno superato la soglia minima di sbarramento, pari a 45/90, prevista dal Disciplinare di gara, ex art. 95, comma 8 del Codice, pertanto si procederà all'apertura delle offerte economiche:

- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;

- procede all'apertura delle offerte economiche, dando lettura dei ribassi sul valore a base d'asta offerti dai concorrenti, che si riepilogano nel seguente prospetto:

<b>Operatore economico</b>	<b>Ribasso offerto</b>
Nuovo Raccolto	5%
Giunchiglia	15,33%

- rileva da SATER il punteggio attribuito alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione della formula indicata al par. 18.3 del Disciplinare di gara, i cui risultati sono evidenziati nel seguente prospetto:

<b>Operatore economico</b>	<b>Punteggio offerta economica</b>
Nuovo Raccolto	3,26
Giunchiglia	10

- definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

<b>Operatori economici</b>	<b>Punteggio offerta tecnica</b>	<b>Punteggio offerta economica</b>	<b>Punteggio complessivo</b>
Nuovo Raccolto	85,66	3,26	88,92
Giunchiglia	78,96	10	88,96

La Presidente della Commissione prende atto che l'offerta dell'operatore economico concorrente primo in graduatoria, non è soggetto alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto risultano pervenute e ammesse solamente 2 offerte.

Il RUP, Arch. Marco Votta, dopo aver verificato il costo della manodopera indicato dal concorrente, nonché il relativo dettaglio, inserito dallo stesso nella "busta economica" di SATER, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, attesta che i dati dichiarati sono congrui.

La Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico Cooperativa Sociale "Giunchiglia Soc. Coop. Sociale", con sede legale in Via Generale Pavero, 1 – 43044 Collecchio (PR) – C.F./P.I. 02788420343, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 88,96 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 15,33%.

Successivamente la Commissione ritiene di procedere al controllo dei punteggi sopra attribuiti, osservando in particolare una anomalia nel punteggio di cui al criterio C4; infatti dal prospetto del foglio di excel risulta che il quoziente determinato come indicato a pag. 10 evidenziato in corsivo è pari, per la ditta "Nuovo Raccolto" a 0,88 che moltiplicato per 10 è pari a 8,80 e invece risulta attribuito il punteggio di 8,75, frutto di arrotondamenti impropri del foglio di calcolo. Pertanto procedendo con il calcolo manuale per tutti i criteri di natura qualitativa, secondo quanto indicato a pag. 10 in corsivo, si hanno, per i criteri sotto indicati, i seguenti risultati modificati rispetto a quanto riportato nel verbale afferente la quarta seduta:

<b>Criterio A1 (max 8 punti)</b>	<b>Media punteggio Commissione</b>	<b>Punteggio Criterio A1</b>
Nuovo Raccolto	0,9	8
Giunchiglia	0,7	6,24

<b>Criterio C1 (max 6 punti)</b>	<b>Media punteggio Commissione</b>	<b>Punteggio Criterio C1</b>
Nuovo Raccolto	0,6	4,92
Giunchiglia	0,73	6

<b>Criterio C4 (max 10 punti)</b>	<b>Media punteggio Commissione</b>	<b>Punteggio Criterio C4</b>
Nuovo Raccolto	0,7	8,8
Giunchiglia	0,8	10

Criterio C7 (max 8 punti)	Media punteggio Commissione	Punteggio Criterio C7
Nuovo Raccolto	0,9	8
Giunchiglia	0,53	4,71

Si procede quindi al nuovo calcolo dell'offerta tecnica, che risulta essere la seguente:

Operatore economico	Parametro A (max 21 punti)	Parametro B (max 24 punti)	Parametro C (max 44 punti)	Totale Offerta Tecnica (max 90 punti)
Nuovo Raccolto	21	23	41,72	85,72
Giunchiglia	19,24	21	38,71	78,95

La Presidente della Commissione procede successivamente su SATER all'inserimento del punteggio corretto dell'offerta tecnica e definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

<b>Operatori economici</b>	<b>Punteggio offerta tecnica</b>	<b>Punteggio offerta economica</b>	<b>Punteggio complessivo</b>
Nuovo Raccolto	85,72	3,26	88,98
Giunchiglia	78,96	10	88,96

Il RUP, Arch. Marco Votta, procede con la verifica del costo della manodopera indicato dal concorrente, nonché il relativo dettaglio, inserito dallo stesso nella "busta economica" di SATER, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice ed attesta che i dati dichiarati sono congrui.

La Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore dell'operatore economico Cooperativa Sociale Nuovo Raccolto - Società Cooperativa a Responsabilità Limitata, con sede legale in Via A. Fleming, 6 – 442049 Sant'Ilario d'Enza (RE) – C.F./P.I. 01623020359, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 88,98 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 5%, corrispondente all'importo netto di € 228.198,46.

Successivamente la Presidente della Commissione dispone di trasmettere tutta la documentazione e gli atti della presente gara al Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, per i successivi adempimenti, ivi inclusa la verifica dei requisiti generali e speciali di partecipazione, ai fini dell'efficacia dell'aggiudicazione definitiva.

Alle ore 10,35 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
f.to Arch. Marco Votta

Il Responsabile della Procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice  
f.to Arch. Ana Maria de Balbin Pacios

f.to Lorenzo Delmonte

f.to Milva Camuncoli

Il Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 559 del 14/07/2021.

Reggio Emilia, li 14/07/2021

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to TIRABASSI ALFREDO LUIGI