

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE  
N. 630 DEL 09/08/2021**

**OGGETTO**

SUA: AFFIDAMENTO SERVIZI EDUCATIVI, FORMATIVI E DI INTEGRAZIONE SCOLASTICI ED EXTRA SCOLASTICI DEL COMUNE DI GATTATICO. AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE.

## Servizio Affari Generali

### IL DIRIGENTE

Premesso che:

con decreto del Presidente n. 7 del 25/01/2021, successivamente modificato con provvedimento n. 81 del 3/06/2021, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2021 ed è stata affidata ai dirigenti responsabili dei centri di responsabilità l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;

con Decreto del Presidente n. 62 del 22/04/2015 la Provincia di Reggio Emilia ha istituito, ai sensi dell'art.1, comma 88 della legge n. 56/2014, la Stazione Unica Appaltante provinciale previa delega di funzione da parte dei Comuni, delle Unioni di Comuni e delle ASP aderenti, relativamente alle procedure di appalto e concessioni di lavori, servizi e forniture e, per disciplinare i rapporti fra i predetti enti, con deliberazione consiliare n. 37 del 26 ottobre 2017 è stato approvato uno schema di convenzione, coerente con la disciplina di cui al D.Lgs.vo n. 50/2016, di seguito "Codice";

l'Unione Val d'Enza, di cui il Comune di Gattatico, fra gli altri fa parte, ha aderito alla predetta Stazione Unica Appaltante, con deliberazione di Consiglio n. 6 del 21 aprile 2021;

l'Unione predetta, per conto del Comune sopra indicato, ha trasmesso alla Provincia la determina a contrarre n. 242 del 28/05/2021, rettificata dalla determinazione n. 267 del 08/06/2021, con la quale richiede di svolgere il ruolo di SUA per la gara relativa all'affidamento in appalto "dei servizi educativi, formativi e di integrazione scolastici ed extra scolastici del Comune di Gattatico, con decorrenza 1 settembre 2021 – 31 luglio 2023, con facoltà di rinnovo per periodo analogo, oltre all'eventuale proroga tecnica, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del Codice, per un importo a base d'asta di € 523.950,64 al netto di IVA, di cui euro 8.475,04 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso - CIG: 8775147861;

Atteso che:

trattasi di contratto rientrante nelle fattispecie previste nell'Allegato IX del Codice - Categoria di riferimento: "Servizi sanitari, servizi sociali e servizi connessi";

il valore massimo stimato dell'appalto, comprensivo delle opzioni di rinnovo, di proroga tecnica e di revisione dei prezzi, è pari ad € 1.178.888,94, al netto di IVA;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale il funzionario del Servizio Affari Generali dott. Stefano Tagliavini fa presente quanto segue:

- è stata ultimata la procedura di gara sopra descritta, che è stata espletata nelle date del 2, 28 luglio (3 sedute) e 9 agosto 2021;

- trasmette, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle suddette date, dal quale risulta, dopo la verifica positiva dei costi della manodopera effettuata dal RUP dell'Amministrazione committente, posta in essere ai sensi dell'art. 97 comma 5 lett.d) del Codice, che per i servizi in oggetto la proposta di aggiudicazione è stata disposta a favore dell'operatore economico dell'operatore economico Consorzio cooperative sociali Quarantacinque Società Cooperativa Sociale, con sede legale in Via Gramsci, 54/H – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01587670355, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 87,94 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 2%, per un totale complessivo netto di € 513.641,13, di cui € 8.475,04 per oneri per la sicurezza da interferenze.

dichiara che aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che:

- qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento al Unione Val d'Enza, che procederà alla stipula del contratto;
- qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento all'Unione medesima per le determinazioni del caso;

Considerato che:

con decreto del Presidente della Provincia n. 47 del 17/03/2021 è stato approvato il "Regolamento per la gestione del fondo degli incentivi per funzioni tecniche di cui all'art.113 del Codice" che prevede, fra l'altro, all'art. 4 co. 3 che per la Centrale Unica di Committenza o Stazione Unica Appaltante, in caso di procedimenti svolti per altri Enti, in merito alle prestazioni del punto 3, l'incentivo viene attribuito per il 40% al RUP del procedimento di gara, il restante 60% viene attribuito al personale dell'ufficio espressamente individuato;

per l'appalto in argomento l'Unione Val d'Enza ha quantificato in € 314,37 la somma da riconoscere alla Provincia di Reggio Emilia a titolo di incentivo di cui sopra, da suddividere secondo quanto indicato nel Regolamento sopra citato e nella scheda di ripartizione allegata al presente atto;

il suddetto importo va accertato al Titolo 2, Tipologia 101, Codice del Piano dei Conti Integrato 2010102999 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 329 del PEG 2021, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE;

il medesimo importo, ai fini della relativa erogazione agli aventi diritto, è da impegnare alla Missione 01, Programma 11, Codice del Piano dei Conti Integrato 1010101004 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 369 del PEG 2021;

Dato infine atto che:

ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa contabile di cui all'articolo 147 bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica

del presente provvedimento, è reso unitamente alla sottoscrizione del medesimo da parte del responsabile del servizio;

- il Responsabile della procedura di gara è il Funzionario del Servizio Affari Generali della Provincia, dott. Stefano Tagliavini;

- l'intervento in oggetto rientra negli obiettivi di gestione n. R01G1OG7 e n. R01G5OG4;

Vista la disposizione prot. n. 3530/2019 in materia di sostituzione dei dirigenti;

## **DETERMINA**

di approvare, per i motivi in narrativa indicati, il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura aperta, svolta in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto dell'Unione Val d'Enza, di cui il Comune di Gattatico, fra gli altri fa parte, per l'affidamento dei "servizi educativi, formativi e di integrazione scolastici ed extra scolastici del Comune di Gattatico" con decorrenza 1 settembre 2021 – 31 luglio 2023, con facoltà di rinnovo per periodo analogo;

di aggiudicare in via definitiva non efficace i lavori in oggetto all'operatore economico Consorzio cooperative sociali Quarantacinque Società Cooperativa Sociale, con sede legale in Via Gramsci, 54/H – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01587670355, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 87,94 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 2%, per un totale complessivo netto di € 513.641,13, di cui € 8.475,04 per oneri per la sicurezza da interferenze.

di dare atto che:

l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i suddetti controlli e qualora risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento all'Unione Val d'Enza, che procederà alla stipula del contratto;

qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà ad annullarla e si trasferirà la procedura in argomento all'Unione predetta, per le determinazioni del caso;

il Responsabile della procedura di gara, ai sensi dell'art. 31, comma 14 del Codice è il dott. Stefano Tagliavini, funzionario del Servizio Affari Generali della Provincia.

di accertare la somma di €. 314,37 riconosciuta, a titolo di incentivo per funzioni tecniche alla stazione appaltante, da parte dell'Unione Val d'Enza, al Titolo 2, Tipologia 101, Codice del Piano dei Conti Integrato 2010102999 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 329 del PEG 2021, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE;

di impegnare il medesimo importo, ai fini della relativa erogazione agli aventi diritto, alla

Missione 01, Programma 11, Codice del Piano dei Conti Integrato 1010101004 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 369 del PEG 2021.

Reggio Emilia, lì 09/08/2021

IL DIRIGENTE DEL  
Servizio Affari Generali  
F.to DEL RIO CLAUDIA

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n ..... del .....

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma .....

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==  
**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi, giorno 2 luglio dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei servizi educativi, formativi e di integrazione scolastici ed extrascolastici del Comune di Gattatico (RE) dal mese di settembre 2021 al mese di luglio 2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni, oltre all'eventuale proroga tecnica – CIG: 8775147861, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'artt. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

Trattasi di contratto rientrante nelle fattispecie previste nell'Allegato IX del D.Lgs.vo n. 50/2016 di seguito "Codice" Categoria di riferimento: "Servizi sanitari, servizi sociali e servizi connessi".

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 402 del 3 giugno 2021, assistito dal seggio di gara composto dalle dipendenti della U.O. Appalti e Contratti della Provincia, Carla Micheloni e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche la funzione di segretario verbalizzante, alle ore 9,09 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determinazione n. 242 del 28/05/2021, rettificata dalla determinazione n. 267 del 08/06/2021, l'Unione Val d'Enza, di cui il comune di Gattatico, fra gli altri fa parte, ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per l'appalto predetto, per un valore a base d'asta di € 523.950,64 (IVA esclusa), di cui € 485.475,60 per costo della manodopera ed € 8.475,04 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso, tenuto conto che il valore stimato dell'appalto, comprendente l'eventuale rinnovo del servizio per ulteriori due anni e l'eventuale opzione di proroga per un massimo di 6 mesi, è pari ad € 1.178.888,94;

- il bando di gara prot. 14170/52/2021 del 04/06/2021 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, da collocarsi nella predetta piattaforma telematica, il giorno 1 luglio 2021 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto è stata collocata su SATER la seguente offerta:

<b>Operatore economico</b>	<b>C.F. P.IVA</b>
Consorzio cooperative sociali quarantacinque societa' cooperativa sociale; Esecutrice "RE.SEARCH Atelieristi Reggio Emilia Societa' Cooperativa Sociale " abbreviabile in "RE.SEARCH Soc. Soop. Sociale"	01587670355

Il Responsabile della procedura di gara e il seggio di gara, tenuto conto dell'unico operatore economico partecipante, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio

delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia quindi la valutazione amministrativa, procedendo all'apertura della busta A, alla verifica che essa contenga la documentazione richiesta, ivi compresa la verifica del PASSOE e all'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS e riscontra che la documentazione trasmessa è regolare e l'impresa è ammessa al prosieguo della gara; alle ore 9,22 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il seggio di gara  
f.to Carla Micheloni

f.to Mariacristina Franceschetti  
con funzioni di Segretario Verbalizzante

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

**SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi, giorno 28 luglio dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei servizi educativi, formativi e di integrazione scolastici ed extrascolastici del Comune di Gattatico (RE) dal mese di settembre 2021 al mese di luglio 2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni, oltre all'eventuale proroga tecnica – CIG: 8775147861.

È presente, oltre al Responsabile della procedura di gara, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Affari Generali n. 223 del 08/07/2021, nelle persone di:

- dott.ssa Daniela Casoli, dipendente del Comune di Bibbiano, in qualità di Presidente;
- dott. Gabriele Mezzetti, dipendente del Comune di San Polo d'Enza (RE), in qualità di membro esperto;
- dott.ssa Carla Prati, dipendente del Comune di Parma, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, ai sensi di legge e prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni; le dichiarazioni testè indicate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,08 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

La Presidente della Commissione di gara procede con l'apertura della busta tecnica collocata su SATER dell'unico operatore economico offerente e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,15 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott.ssa Daniela Casoli

f.to Dott. Gabriele Mezzetti

f.to Dott.ssa Carla Prati

Il Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==  
**TERZA SEDUTA (RISERVATA)**  
==°==

Oggi, giorno 28 luglio dell'anno duemilaventuno, alle ore 9,20, viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei servizi educativi, formativi e di integrazione scolastici ed extrascolastici del Comune di Gattatico (RE) dal mese di settembre 2021 al mese di luglio 2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni, oltre all'eventuale proroga tecnica – CIG: 8775147861.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Commissione giudicatrice, inizia ad esaminare l'offerta tecnica dell'unico operatore economico offerente sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

L'aggiudicazione sarà effettuata a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio dell'offerta tecnica, al punteggio ottenuto per l'offerta economica.

Il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi.

CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI MAX
1	Criteri e modalità di reclutamento e selezione del personale (qualificazione degli operatori )	5
2	Attività di formazione specifica progettazione e ricerca da svolgere per gli operatori dei servizi oggetto dell'appalto (contenuti, durata, formazione interna/esterna)	5
3	Criteri per il contenimento del turn-over (contenimento del turn over, criteri di esecuzione degli avvicendamenti del personale per sostituzioni)	7
4	Modalità di inserimento e affiancamento di nuovo personale	5
5	Livello organizzativo interno all'azienda (indicazioni delle funzioni del personale e del livello di competenza dello staff dirigenziale)	5
6	Modalità di collegamento con i servizi comunali	5
7	Piano per il controllo quali-quantitativo (indicatori, tempi, metodologia di verifica e valutazione)	4
8	Progettazione e programmazione delle attività del centro pomeridiano ( organizzazione classi e attività della giornata, personale impiegato)	10
9	Progettazione e programmazione delle attività del centro giovani (attività, numero massimo fruitori, personale impiegato)	10

10	Progettazione e programmazione delle attività del centro estivo (organizzazione delle attività e struttura del servizio)	10
11	progettazione dell'attività di assistenza educativa per bambini e ragazzi disabili (proposte organizzative in merito all'accoglienza di bimbi/ragazzi disabili)	10
12	modalità e proposte per l'offerta di servizi migliorativi non previsti dal presente capitolato senza oneri aggiuntivi per l'Ente (ulteriori misure gestionali finalizzate ad assicurare la qualità del servizio offerto, progetti esecutivi a favore dell'utenza che si impegna a realizzare con propri mezzi e risorse al fine di imprimere un miglioramento ai servizi esistenti).	4
<b>Totale</b>		<b>80</b>

A ciascuno degli elementi qualitativi viene attribuito discrezionalmente un punteggio variabile da zero ad uno da parte di ciascun membro della commissione giudicatrice, come segue:

Giudizi	Punteggio
Eccellente	1,0
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Appena sufficiente	0,5
Insufficiente	0,4
Gravemente insufficiente	0,3
Negativo	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Completamente assente	0,0

Per ogni criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario.

La commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti per ogni criterio dell'offerta tecnica, procederà all'attribuzione del relativo punteggio utilizzando il metodo aggregativo-compensatore, mediante l'applicazione della seguente formula:

$$X(i) = p * \text{subcrit}(i) / \text{subcrit}(\text{max});$$

dove:

*X(i)*: risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio oggetto di valutazione;

*p*: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei criteri sopra indicati;

*subcrit(i)*: punteggio attribuito (media) a ciascun concorrente per ogni criterio;

*subcrit (max)*: punteggio massimo (media) fra quelli attribuiti per ciascun criterio.

Con l'applicazione della formula sopra riportata, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri,

se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La stazione appaltante procederà ad assegnare al concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto su un singolo criterio il massimo punteggio previsto per lo stesso e alle altre offerte un punteggio proporzionale decrescente.

Si procederà alla riparametrazione una sola volta per criterio.

Il risultato ottenuto da ciascun concorrente per l'offerta tecnica è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti, con l'applicazione della formula sopra riportata, nei criteri 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 e 12.

Per quanto riguarda l'offerta economica, è attribuito all'elemento economico un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente **formula non lineare**:

$$V_i = 20 \cdot (R/R_{max})^{0,5}$$

$V_i$  = punteggio attribuito al concorrente  $i$ -esimo per l'offerta economica;

20 = punteggio massimo previsto per l'offerta economica;

$R$  = ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente  $i$ -esimo;

$R_{max}$  = ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente;

0,5 = coefficiente > 0.

Saranno considerate fino ad un massimo di due cifre decimali.

La Commissione procede quindi all'esame dell'offerta tecnica, secondo i criteri di valutazione sopra riepilogati.

Operatore economico	C.F. / P.IVA	Acronimo Tabelle
Consorzio cooperative sociali quarantacinque societa' cooperativa sociale	01587670355	Consorzio 45

### **1. Criteri e modalità di reclutamento e selezione del personale (qualificazione degli operatori) – max 5 punti:**

#### Unico concorrente – Consorzio 45

- la Presidente della Commissione dott.ssa Daniela Casoli (di seguito commissario 1) valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8

- il membro esperto dott. Gabriele Mezzetti (di seguito commissario 2) valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto dott.ssa Carla Prati (di seguito commissario 3) valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,8.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il criterio medesimo, come segue:

$$5 \text{ (punteggio max)} \cdot 0,8 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 4.$$

**2. Attività di formazione specifica progettazione e ricerca da svolgere per gli operatori dei servizi oggetto dell'appalto (contenuti, durata, formazione interna/esterna) – max 5 punti:**

Unico concorrente – Consorzio 45

- il commissario 1 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,87.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il criterio medesimo, come segue:

$$5 \text{ (punteggio max)} * 0,87 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 4,35.$$

**3. Criteri per il contenimento del turn-over (contenimento del turn over, criteri di esecuzione degli avvicendamenti del personale per sostituzioni) – max 7 punti:**

Unico concorrente – Consorzio 45

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,87.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il criterio medesimo, come segue:

$$7 \text{ (punteggio max)} * 0,87 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 6,09.$$

**4. Modalità di inserimento e affiancamento di nuovo personale – max 5 punti:**

Unico concorrente – Consorzio 45

- il commissario 1 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottima per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta ottima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,9.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il criterio medesimo, come segue:

$$5 \text{ (punteggio max)} * 0,9 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 4,5.$$

**5. Livello organizzativo interno all'azienda (indicazioni delle funzioni del personale e del livello di competenza dello staff dirigenziale) – max 5 punti:**

Unico concorrente – Consorzio 45

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il criterio medesimo, come segue:

$$5 \text{ (punteggio max)} * 0,77 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 3,85.$$

**6. Modalità di collegamento con i servizi comunali – max 5 punti:**

Unico concorrente – Consorzio 45

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,63.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il criterio medesimo, come segue:

$$5 \text{ (punteggio max)} * 0,63 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 3,15.$$

**7. Piano per il controllo quali-quantitativo (indicatori, tempi, metodologia di verifica e valutazione) – max 4 punti:**

Unico concorrente – Consorzio 45

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,8.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il criterio medesimo, come segue:

$$4 \text{ (punteggio max)} * 0,8 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 3,2.$$

**8. Progettazione e programmazione delle attività del centro pomeridiano (organizzazione classi e attività della giornata, personale impiegato) – max 10 punti:**

Unico concorrente – Consorzio 45

- il commissario 1 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 1.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il criterio medesimo, come segue:

$$10 (\text{punteggio max}) * 1 (\text{media dei giudizi della Commissione}) = 10.$$

**9. Progettazione e programmazione delle attività del centro giovani (attività, numero massimo fruitori, personale impiegato) – max 10 punti:**

Unico concorrente – Consorzio 45

- il commissario 1 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta eccellente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,97.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il criterio medesimo, come segue:

$$10 (\text{punteggio max}) * 0,97 (\text{media dei giudizi della Commissione}) = 9,7.$$

**10. Progettazione e programmazione delle attività del centro estivo (organizzazione delle attività e struttura del servizio) – max 10 punti:**

Unico concorrente – Consorzio 45

- il commissario 1 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,9.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il criterio medesimo, come segue:

$$10 (\text{punteggio max}) * 0,9 (\text{media dei giudizi della Commissione}) = 9.$$

**11. Progettazione dell'attività di assistenza educativa per bambini e ragazzi disabili (proposte organizzative in merito all'accoglienza di bimbi/ragazzi disabili) – max 10 punti:**

Unico concorrente – Consorzio 45

- il commissario 1 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta buona, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta discreta, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,77.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il criterio medesimo, come segue:

$$10 \text{ (punteggio max)} * 0,77 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 7,7.$$

**12. Modalità e proposte per l'offerta di servizi migliorativi non previsti dal presente capitolato senza oneri aggiuntivi per l'Ente (ulteriori misure gestionali finalizzate ad assicurare la qualità del servizio offerto, progetti esecutivi a favore dell'utenza che si impegna a realizzare con propri mezzi e risorse al fine di imprimere un miglioramento ai servizi esistenti). – max 4 punti:**

Unico concorrente – Consorzio 45

- il commissario 1 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta la proposta offerta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La commissione ritiene che l'elenco dei servizi aggiuntivi sia interessante e soddisfacente. Tuttavia non essendo presente una quantificazione dei servizi non è possibile desumere l'effettiva ricaduta delle proposte.

La media aritmetica dei giudizi assegnati per il criterio in esame, risulta pari a 0,6.

Il relativo punteggio, considerato che non si procede alla riparametrazione essendo presente una unica offerta, è calcolato moltiplicando la media dei giudizi della Commissione per il punteggio massimo stabilito per il criterio medesimo, come segue:

$$4 \text{ (punteggio max)} * 0,6 \text{ (media dei giudizi della Commissione)} = 2,4.$$

Al termine la Commissione definisce il punteggio complessivo dell'offerta tecnica, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri oggetto di valutazione, come si evince dalla seguente tabella riepilogativa finale:

Offerta Tecnica criteri di valutazione:												
1 (max 5.p.ti)	2 (max 5.p.ti)	3 (max 7.p.ti)	4 (max 5.p.ti)	5 (max 5.p.ti)	6 (max 5.p.ti)	7 (max 4.p.ti)	8 (max 10.p.ti)	9 (max 10.p.ti)	10 (max 10.p.ti)	11 (max 10.p.ti)	12 (max 10.p.ti)	Tot. Offerta Tecnica (max 80 p.ti)
4	4,35	6,09	4,5	3,85	3,15	3,2	10	9,7	9	7,7	2,4	67,94

Alle ore 12.40 la Presidente della Commissione scioglie la seduta e informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott.ssa Daniela Casoli

f.to Dott. Gabriele Mezzetti

f.to Dott.ssa Carla Prati

Il Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==  
**QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi, giorno 28 luglio dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei servizi educativi, formativi e di integrazione scolastici ed extrascolastici del Comune di Gattatico (RE) dal mese di settembre 2021 al mese di luglio 2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni, oltre all'eventuale proroga tecnica – CIG: 8775147861.

Sono presenti alla seduta il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, la Commissione di gara, come sopra costituita e il Responsabile Unico del Procedimento dell'Amministrazione Committente, dott.ssa Carolina Borelli, che agisce da remoto.

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

La Presidente della Commissione alle ore 12,43 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte dell'operatore economico partecipante; dopodichè:

- inserisce in SATER il punteggio assegnato all'offerta tecnica dell'unico concorrente, pari a complessivi 67,94 punti;
- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;
- a seguito dell'apertura dell'offerta economica, rileva che l'operatore economico Consorzio 45 ha offerto un ribasso del 2% sul valore a base d'asta;
- trattandosi di un unico concorrente, da atto che il punteggio attribuito al suddetto operatore per l'offerta economica, a seguito dell'applicazione della formula riportata nella lettera di invito, sarà pari al punteggio massimo previsto, corrispondente a 20 punti;
- definisce il punteggio complessivo conseguito dal concorrente, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue:

<b>Operatore economico</b>	<b>Punteggio offerta tecnica</b>	<b>Punteggio offerta economica</b>	<b>Punteggio complessivo</b>
Consorzio 45	67,94	20	87,94

Il RUP dell'Amministrazione committente, dott.ssa Carolina Borelli, dopo aver verificato il costo della manodopera indicato dal concorrente, nonché il relativo dettaglio, inserito dallo stesso nella "busta economica" di SATER, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, ritiene opportuno richiedere integrazioni alla documentazione consegnata in sede di presentazione di offerta.

Al suddetto operatore economico sarà richiesto di trasmettere ulteriore documentazione necessaria per valutare il costo della manodopera.

Alle ore 13,01 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; viene terminata, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
f.to Dott.ssa Carolina Borelli

Il Responsabile della Procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott.ssa Daniela Casoli

f.to Dott. Gabriele Mezzetti

f.to Dott.ssa Carla Prati

Il Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==  
**QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi, giorno 9 agosto dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei servizi educativi, formativi e di integrazione scolastici ed extrascolastici del Comune di Gattatico (RE) dal mese di settembre 2021 al mese di luglio 2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni, oltre all'eventuale proroga tecnica – CIG: 8775147861.

Il Responsabile della procedura di gara, alle ore 8,34 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa “chat” per consentire eventuali interventi da parte dell'operatore economico partecipante;

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, unitamente alle dipendenti provinciali Roberta Cavazzoni e Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, fa presente che:

- come stabilito nel corso della precedente seduta pubblica tenutasi in data 28 luglio 2021, con lettera inviata tramite pec (prot. n. 20946 del 2 agosto 2021), è stata richiesta all'unico operatore economico partecipante, Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque Società Cooperativa Sociale, ulteriore documentazione al fine effettuare la verifica sui costi della manodopera;

- la suddetta impresa ha inviato la documentazione richiesta entro il termine fissato (v. Pec prot. 21588 del 5 agosto 2021); tale documentazione è stata poi trasmessa al RUP dell'Amministrazione committente per le opportune verifiche.

Il Responsabile della procedura di gara dà atto di aver ricevuto tramite Pec dal RUP del Comune di Gattatico, dott.ssa Carolina Borelli, una lettera, agli atti della Provincia al prot. 21651 del 6 agosto 2021, nella quale il RUP medesimo dichiara che, dopo attento esame dei costi comunicati, comparati con la tabella ministeriale di settembre 2020, questi sono in linea con quanto indicato nei documenti di gara. I costi Individuati dall'operatore economico Consorzio 45 rispettano i minimi salariali retributivi indicati nelle tabelle ministeriali.

Il Responsabile della procedura di gara propone pertanto di aggiudicare l'affidamento dei servizi in oggetto all'operatore economico Consorzio cooperative sociali quarantacinque società cooperativa sociale, con sede legale in Via Gramsci, 54/H – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01587670355, che ha conseguito un punteggio complessivo pari a 87,94 punti su 100 ed ha offerto un ribasso sul valore a base d'asta pari al 2%, per un totale complessivo netto di € 513.641,13, di cui € 8.475,04 per oneri per la sicurezza da interferenze.

Il Responsabile della procedura di gara:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;

- dà atto che, l'operatore economico aggiudicatario ha dichiarato di non ricorrere al subappalto.

Alle ore 8,57 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la “chat” e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER

viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Le Testimoni  
f.to Roberta Cavazzoni

f.to Mariacristina Franceschetti  
con funzioni di Segretario Verbalizzante



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 630 del 09/08/2021.

Reggio Emilia, li 09/08/2021

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA