

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE  
N. 636 DEL 10/08/2021**

**OGGETTO**

SUA: AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE DELLA PROCEDURA APERTA, SUDDIVISA IN DUE LOTTI, PER L'AFFIDAMENTO DEI SERVIZI EDUCATIVI E DI AUSILIARIATO DEI COMUNI DI BIBBIANO E CAMPEGINE.

## Servizio Affari Generali

### IL DIRIGENTE

Premesso che:

con decreto del Presidente n. 7 del 25/01/2021, successivamente modificato con provvedimento n. 81 del 3/06/2021, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2021 ed è stata affidata ai dirigenti responsabili dei centri di responsabilità l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;

con Decreto del Presidente n. 62 del 22/04/2015 la Provincia di Reggio Emilia ha istituito, ai sensi dell'art. 1, comma 88 della legge n. 56/2014, la Stazione Unica Appaltante provinciale previa delega di funzione da parte dei Comuni, delle Unioni di Comuni e delle ASP aderenti, relativamente alle procedure di appalto e concessioni di lavori, servizi e forniture e, per disciplinare i rapporti fra i predetti enti, con deliberazione consiliare n. 37 del 26 ottobre 2017, è stato approvato un nuovo schema di convenzione, coerente con la disciplina di cui al D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", aggiornato alle modifiche apportate dal D.Lgs. 56/2017;

l'Unione Val d'Enza (composta dai Comuni di Bibbiano, Campegine, Canossa, Cavriago, Gattatico, Montecchio Emilia, Sant'Ilario d'Enza e San Polo d'Enza) con deliberazione consiliare n. 6 del 21/04/2021 ha approvato la predetta Convenzione;

la suddetta Unione ha trasmesso la determina n. 296 del 15 giugno 2021, con la quale ha preso atto delle seguenti determinazioni a contrarre:

- del Comune di Bibbiano, n. 29 del 12/06/2021, con la quale è stato disposto di esperire una procedura aperta per l'affidamento dei servizi educativi 0-6 anni del Comune medesimo, per la durata di tre anni scolastici, dal 25/08/2021 al 24/08/2024, con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni, oltre all'eventuale opzione di proroga per un tempo massimo di quattro mesi, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per un valore a base di gara di € 2.416.606,71 (IVA esclusa), di cui € 2.022.120,24 per costo della manodopera, al netto di oneri per la sicurezza, questi ultimi pari ad € 900,00 non soggetti a ribasso, tenuto conto che il valore massimo stimato del contratto, comprensivo delle opzioni di rinnovo e proroga tecnica, è pari ad € 5.128.977,35, inclusi gli oneri per la sicurezza;

- del Comune di Campegine, n. 123 del 14/06/2021, con la quale è stato disposto di esperire una procedura aperta per l'affidamento del servizio di ausiliario e cucina, coordinamento pedagogico, servizio educativo di tempo estivo e tempo prolungato presso il nido e la scuola dell'infanzia del Comune medesimo, per la durata di due anni scolastici, dal 23/08/2021 al 22/08/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni, oltre all'eventuale opzione di proroga per un tempo massimo di sei mesi, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, per un valore a base di gara di € 514.143,03 (IVA esclusa), di cui € 442.286,32 per costo della manodopera, al netto di oneri per la sicurezza, questi ultimi pari ad € 3.500,00 non soggetti a ribasso, tenuto conto che il valore massimo stimato del contratto, comprensivo delle opzioni di rinnovo e proroga tecnica, è pari ad €

1.164.696,82, inclusi gli oneri per la sicurezza;

con la predetta determina l'Unione ha disposto, per l'affidamento dei servizi sopra riportati, di indire una unica procedura di gara, del valore massimo stimato pari a complessivi € 6.293.674,17 (IVA esclusa), suddividendola in due lotti, rispettivamente uno per il Comune di Bibbiano e l'altro per il Comune di Campegine, ed ha contestualmente richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di SUA;

con determinazione dirigenziale 1 luglio 2021, n. 513 è stato disposto di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la gara in argomento, suddivisa in due lotti, rispettivamente: Lotto 1: Servizi educativi 0-6 anni del Comune di Bibbiano - CIG: 8812902CC9, Lotto 2: Servizio di ausiliario e cucina, coordinamento pedagogico, servizio educativo di tempo estivo e tempo prolungato del Comune di Campegine – CIG: 88134798F2, da espletare utilizzando la piattaforma telematica regionale SATER;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale il funzionario del Servizio Affari Generali:

- fa presente che è stata ultimata la procedura di gara sopra descritta, esperita nelle date del 2 e 9 agosto (3 sedute) 2021;

- trasmette, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date sopra indicate, dal quale risulta che la proposta di aggiudicazione, dopo la verifica del costo della manodopera, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, svolta per ogni lotto, a cura, rispettivamente, del RUP del Comune di Bibbiano per il Lotto 1 e a cura del RUP del Comune di Campegine per il Lotto 2, è stata disposta, distintamente per ciascun lotto, a favore delle seguenti imprese:

LOTTO 1: Cooperativa Sociale Coopselios S.C., con sede legale in via A. Gramsci, 54/S – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01164310359, la quale, essendo l'unico concorrente per il lotto 1, ha conseguito il punteggio massimo previsto, pari a 100/100 punti, ed ha offerto un ribasso di 0,55 % sul valore a base di gara;

LOTTO 2: Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque S.C.S., con sede legale in via A. Gramsci, 54/H – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01587670355, il quale, essendo l'unico concorrente per il lotto 2, ha conseguito il punteggio massimo previsto, pari a 100/100 punti, ha offerto un ribasso di 2,49 % sul valore a base di gara e ha dichiarato di essere un consorzio stabile, di cui all'art. 45, comma 2, lett. c) del Codice e di partecipare per conto della consorziata esecutrice Accento Società Cooperativa Sociale, con sede in via Costituzione, 27 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01486550351;

- propone di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace a favore dei suddetti concorrenti per i seguenti importi:

LOTTO 1: € 2.404.215,37 (IVA esclusa), inclusi gli oneri per la sicurezza pari ad € 900,00, questi ultimi non soggetti a ribasso;

LOTTO 2: € 504.840,87(IVA esclusa), inclusi gli oneri per la sicurezza pari ad € 3.500,00, questi ultimi non soggetti a ribasso;

- attesta che l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento ai rispettivi Comuni di Bibbiano e Campegine, ciascuno per il lotto di competenza, ai fini della stipula del relativo contratto; qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla, in riferimento al lotto o ai lotti in questione, e si trasferirà la relativa procedura all'Unione Val d'Enza, per le determinazioni del caso;

Dato atto che il Responsabile della procedura di gara è il dott. Stefano Tagliavini, funzionario del Servizio provinciale Affari Generali;

Considerato che:

con decreto del Presidente della Provincia n. 47 del 17/03/2021 è stato approvato il "Regolamento per la gestione del fondo degli incentivi per funzioni tecniche di cui all'art.113 del Codice" che prevede, fra l'altro, all'art. 4, co. 3, che per la Centrale Unica di Committenza o Stazione Unica Appaltante, in caso di procedimenti svolti per altri Enti, in merito alle prestazioni del punto 3, l'incentivo viene attribuito per il 40% al RUP del procedimento di gara, il restante 60% viene attribuito al personale dell'ufficio espressamente individuato;

per l'appalto in argomento l'Unione Val d'Enza, nella propria determina n. 296/2021, sopra menzionata, ha quantificato in complessivi € 1.408,87 la somma da riconoscere alla Provincia di Reggio Emilia a titolo di incentivo di cui sopra, di cui € 1.160,40 relativi al Lotto 1 del Comune di Bibbiano ed € 248,47 relativi al Lotto 2 del Comune di Campegine, da suddividere secondo quanto indicato nel Regolamento sopra citato e nella scheda di ripartizione allegata al presente atto;

il suddetto importo va accertato al Titolo 2, Tipologia 101, Codice del Piano dei Conti Integrato 2010102005 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 329 del PEG 2021, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE;

il medesimo importo, ai fini della relativa erogazione agli aventi diritto, è da impegnare alla Missione 01, Programma 11, Codice del Piano dei Conti Integrato 1010101004 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 369 del PEG 2021;

ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa contabile di cui all'articolo 147 bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del presente provvedimento, è reso unitamente alla sottoscrizione del medesimo da parte del responsabile del servizio;

l'intervento in oggetto rientra negli obiettivi di gestione n. R01G1OG7 e n. R01G5OG4;

Vista la disposizione prot. n. 3530/2019 in materia di sostituzione dei dirigenti;

## **DETERMINA**

di approvare, per i motivi in narrativa indicati, il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura aperta, svolta in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto dell'Unione Val d'Enza, per l'affidamento in appalto dei servizi educativi e di ausiliariato dei Comuni di Bibbiano e Campegine, suddivisa nei seguenti due lotti:

Lotto 1: Servizi educativi 0-6 anni del Comune di Bibbiano, per tre anni scolastici dal 25/08/2021 al 24/08/2024, con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni - CIG: 8812902CC9;

Lotto 2: Servizio di ausiliario e cucina, coordinamento pedagogico, servizio educativo di tempo estivo e tempo prolungato del Comune di Campegine, per due anni scolastici dal 23/08/2021 al 22/08/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni – CIG: 88134798F2;

di aggiudicare in via definitiva non efficace i servizi in oggetto, distintamente per ciascun lotto, a favore delle seguenti imprese:

Lotto 1: Cooperativa Sociale Coopselios S.C., con sede legale in via A. Gramsci, 54/S – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01164310359, la quale, essendo l'unico concorrente per il lotto 1, ha conseguito il punteggio massimo previsto, pari a 100/100 punti, ed ha offerto un ribasso di 0,55 % sul valore a base di gara, corrispondente all'importo di € 2.404.215,37 (IVA esclusa), inclusi gli oneri per la sicurezza pari ad € 900,00, questi ultimi non soggetti a ribasso;

Lotto 2: Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque S.C.S., con sede legale in via A. Gramsci, 54/H – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01587670355, il quale, essendo l'unico concorrente per il lotto 2, ha conseguito il punteggio massimo previsto, pari a 100/100 punti, ha offerto un ribasso di 2,49 % sul valore a base di gara, corrispondente all'importo di € 504.840,87(IVA esclusa), inclusi gli oneri per la sicurezza pari ad € 3.500,00, questi ultimi non soggetti a ribasso, e ha dichiarato di essere un consorzio stabile, di cui all'art. 45, comma 2, lett. c) del Codice e di partecipare per conto della consorziata esecutrice Accento Società Cooperativa Sociale, con sede in via Costituzione, 27 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01486550351;

di dare atto che:

l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento ai rispettivi Comuni di Bibbiano e Campegine, ciascuno per il lotto di competenza, ai fini della stipula del relativo contratto;

qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla, in riferimento al lotto o ai lotti in questione, e si trasferirà la relativa procedura all'Unione Val d'Enza, per le determinazioni del caso;

il Responsabile della procedura di gara è il dott. Stefano Tagliavini, funzionario del Servizio provinciale Affari Generali;

di accertare la somma di € 1.408,87 riconosciuta, a titolo di incentivo per funzioni tecniche, alla Stazione Unica Appaltante da parte dell'Unione Val d'Enza al Titolo 2, Tipologia 101, Codice del Piano dei Conti Integrato 2010102005 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 329 del PEG 2021, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE;

di impegnare il medesimo importo, ai fini della relativa erogazione agli aventi diritto, alla Missione 01, Programma 11, Codice del Piano dei Conti Integrato 1010101004 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 369 del PEG 2021.

Reggio Emilia, lì 10/08/2021

IL DIRIGENTE DEL  
Servizio Affari Generali  
F.to DEL RIO CLAUDIA

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n ..... del .....

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma .....

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 142 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi, giorno 2 agosto dell'anno duemilaventuno, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento dei servizi educativi e di ausiliario dei Comuni di Bibbiano e Campegine, suddivisa nei seguenti due lotti:

Lotto 1: Servizi educativi 0-6 anni del Comune di Bibbiano, per tre anni scolastici dal 25/08/2021 al 24/08/2024, con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni - CIG: 8812902CC9;

Lotto 2: Servizio di ausiliario e cucina, coordinamento pedagogico, servizio educativo di tempo estivo e tempo prolungato del Comune di Campegine, per due anni scolastici dal 23/08/2021 al 22/08/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni - CIG: 88134798F2,

da affidare tramite procedura aperta, considerato che trattasi di servizi rientranti nelle fattispecie previste nell'Allegato IX del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 60, 142 e 95, comma 3, lett. a) del Codice medesimo.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna - SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 513 del 1 luglio 2021, assistito dalla dipendente provinciale dell'U.O. Appalti e Contratti Roberta Cavazzoni, la quale svolge anche funzioni di Segretario verbalizzante, alle ore 15,05 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

a) l'Unione Val d'Enza ha trasmesso la determina n. 296 del 15 giugno 2021, con la quale:  
- ha preso atto delle determinazioni a contrarre rispettivamente:  
del Comune di Bibbiano, n. 29 del 12/06/2021, con la quale è stato disposto di esperire la gara per i servizi educativi 0-6 anni del Comune medesimo, per un valore a base d'asta di € 2.416.606,71 (IVA esclusa), di cui € 2.022.120,24 per costo della manodopera, al netto di oneri per la sicurezza, questi ultimi pari ad € 900,00 non soggetti a ribasso, tenuto conto che il valore massimo stimato del contratto, comprensivo delle opzioni di rinnovo e proroga tecnica, è pari ad € 5.128.977,35, inclusi gli oneri per la sicurezza;  
del Comune di Campegine, n. 123 del 14/06/2021, con la quale è stato disposto di esperire la gara per il servizio di ausiliario e cucina, coordinamento pedagogico, servizio educativo di tempo estivo e tempo prolungato del Comune medesimo, per un valore a base d'asta di € 514.143,03 (IVA esclusa), di cui € 442.286,32 per costo della manodopera, al netto di oneri per la sicurezza, questi ultimi pari ad € 3.500,00 non soggetti a ribasso, tenuto conto che il valore massimo stimato del contratto, comprensivo delle opzioni di rinnovo e proroga tecnica, è pari ad € 1.164.696,82, inclusi gli oneri per la sicurezza;  
- ha disposto, per l'affidamento dei servizi predetti, di indire una unica procedura concorrenziale, del valore massimo stimato pari a complessivi € 6.293.674,17 (IVA esclusa), suddividendola in due lotti (Lotto 1 relativo ai servizi del Comune di Bibbiano e Lotto 2 relativo ai servizi del Comune di Campegine), come sopra riportato, ed ha contestualmente richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante;

- il bando di gara prot. 17558/56/2021 del 01/07/2021 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 2 agosto 2021 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto sono state inserite in SATER n. 2 offerte, una per ciascun lotto, da parte delle seguenti imprese:

<b>Lotto</b>	<b>Impresa</b>	<b>C.F. P.IVA</b>
<b>1</b>	COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS SOCIETA' COOPERATIVA	01164310359
<b>2</b>	CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE SOCIETA' COOPERATIVA SOCIALE	01587670355

Il Responsabile della procedura di gara e il segretario verbalizzante, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa dei predetti concorrenti, ivi compresa la verifica dei PASSOE, necessari per l'acquisizione degli stessi ai fini AVCPASS.

Il Responsabile della procedura di gara, al termine:

- rileva che, in riferimento al Lotto 2, il concorrente CONSORZIO COOPERATIVE SOCIALI QUARANTACINQUE S.C.S. ha dichiarato di essere un consorzio stabile, di cui all'art. 45, comma 2, lett. c) del Codice e di partecipare per conto della consorziata esecutrice Accento Società Cooperativa Sociale, con sede in via Costituzione, 27 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01486550351;

- rileva che, in riferimento al Lotto 1, il concorrente COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS S.C. non ha indicato gli estremi di iscrizione nella White List o della relativa domanda di iscrizione, come richiesto all'art. 6 del Disciplinare di gara;

- dispone, pertanto, di ricorrere nei confronti di quest'ultimo concorrente all'istituto del soccorso istruttorio, di cui all'art. 83, comma 9 del Codice e di inviare al medesimo relativa comunicazione, fissando il termine per la risposta alle ore 12,00 del g. 5 agosto 2021.

Alle ore 15,50 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile della procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 9 agosto dell'anno duemilaventuno, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento dei servizi educativi e di ausiliario dei Comuni di Bibbiano e Campegine, suddivisa nei seguenti due lotti:

Lotto 1: Servizi educativi 0-6 anni del Comune di Bibbiano, per tre anni scolastici dal 25/08/2021 al 24/08/2024, con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni - CIG: 8812902CC9;

Lotto 2: Servizio di ausiliario e cucina, coordinamento pedagogico, servizio educativo di tempo estivo e tempo prolungato del Comune di Campegine, per due anni scolastici dal 23/08/2021 al 22/08/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni - CIG: 88134798F2.

E' presente la Commissione giudicatrice nominata con Provvedimento dirigenziale n. 257 del 5 agosto 2021, per entrambi i lotti componenti della presente gara, nelle persone di:

- dott.ssa Carolina Borelli, dipendente del Comune di Gattatico, in qualità di Presidente;
- dott.ssa Maria Angela Leni, dipendente del Comune di Sant'Ilario d'Enza, in qualità di membro esperto;
- dott. Davide Baraldi, dipendente del Comune di Castellarano, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di Segretario verbalizzante la dipendente della U.O. provinciale Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni.

E' presente altresì il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini.

I componenti della Commissione giudicatrice e il Segretario verbalizzante, tenuto conto delle imprese partecipanti nei due lotti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,14 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat", per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate.

Il Responsabile della procedura di gara:

- da atto dell'esito del soccorso istruttorio, disposto nel corso della precedente seduta nei confronti di COOPERATIVA SOCIALE COOPSELIOS S.C., unico partecipante per il Lotto 1, che si è concluso positivamente in quanto il predetto concorrente ha risposto entro il termine fissato (h. 12,00 del g. 05/08/2021);
- propone pertanto l'ammissione dei concorrenti, per entrambi i lotti, al prosieguo della gara.

Si procede quindi all'apertura delle offerte tecniche inserite dai due concorrenti, ciascuno in corrispondenza del rispettivo lotto di partecipazione, all'interno della predetta piattaforma telematica.

La Presidente della Commissione, dopo aver verificato che le stesse sono firmate digitalmente dai rispettivi legali rappresentanti, alle ore 9,41 dichiara conclusa la seduta e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi delle offerte suddette, ai fini dell'attribuzione dei relativi punteggi.

Viene contestualmente chiusa la seduta virtuale di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat".

La documentazione afferente il soccorso istruttorio, non gestita nell'applicativo SATER, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile della procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott.ssa Carolina Borelli

f.to Dott.ssa Maria Angela Leni

f.to Dott. Davide Baraldi

Il Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 9 agosto dell'anno duemilaventuno, alle ore 9,45, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento dei servizi educativi e di ausiliariato dei Comuni di Bibbiano e Campegine, suddivisa nei seguenti due lotti:

Lotto 1: Servizi educativi 0-6 anni del Comune di Bibbiano, per tre anni scolastici dal 25/08/2021 al 24/08/2024, con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni - CIG: 8812902CC9;

Lotto 2: Servizio di ausiliariato e cucina, coordinamento pedagogico, servizio educativo di tempo estivo e tempo prolungato del Comune di Campegine, per due anni scolastici dal 23/08/2021 al 22/08/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni – CIG: 88134798F2.

La Commissione giudicatrice, unica per entrambi i lotti, nominata con provvedimento dirigenziale n. 257/2021, procede ad esaminare le due offerte tecniche, una per ciascun lotto, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, diversi per ciascun lotto e riportati dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

### Lotto 1

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	90
Offerta economica	10
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

### Lotto 2

	PUNTEGGIO MASSIMO
Offerta tecnica	85
Offerta economica	15
<b>TOTALE</b>	<b>100</b>

- l'aggiudicazione sarà effettuata, distintamente per ciascun lotto, a favore del concorrente che avrà ottenuto il punteggio più alto, sommando il punteggio per la parte qualitativa Q(i), al punteggio ottenuto per la parte prezzo V(i);

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nelle sottostanti tabelle, distinte per ciascun lotto, con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:

nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice,

nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica,

nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

### LOTTO 1:

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	SUB CRITERI	PUNTI MAX	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
<b>A) PROGETTO PEDAGOGICO E ORGANIZZATIVO PER LA GESTIONE DEI SERVIZI EDUCATIVI OGGETTO DEL PRESENTE LOTTO</b>	<b>60</b>	Aa) Proposta organizzativa riferita al servizio di: Nido d'infanzia comunale.	12	12		
		Ab) Proposta organizzativa riferita al servizio di: Servizio di tempo lungo per il nido d'infanzia comunale, la scuola dell'infanzia comunale e la scuola dell'infanzia statale.	6	6		
		Ac) Proposta organizzativa riferita al servizio di: Servizio di ingresso anticipato per la scuola dell'infanzia statale.	3	3		
		Ad) Proposta organizzativa riferita al servizio di: Servizio di tempo estivo per il nido d'infanzia comunale, la scuola dell'infanzia comunale e la scuola dell'infanzia statale.	8	8		
		Ae) Proposta organizzativa riferita al servizio di: Coordinamento pedagogico.	3	3		
		Af) Proposta organizzativa riferita al servizio di: Servizio per l'integrazione scolastica dei bambini con diritti speciali per il Polo educativo di Barco e la scuola dell'infanzia comunale.	5	5		
		Ag) Proposta organizzativa riferita al servizio di: Gestione della cucina del Polo educativo di Barco.	8	8		
		Ah) Proposta organizzativa riferita al servizio di: Servizio di supporto alle attività educative della scuola dell'infanzia comunale.	5	5		
		Ai) Proposta organizzativa riferita al servizio di: Servizio di atelier per il Polo educativo di Barco e la scuola dell'infanzia comunale.	5	5		
		Aj) Proposta organizzativa riferita al servizio di: Insegnamento della lingua inglese per il nido d'infanzia comunale e la scuola dell'infanzia comunale.	5	5		
<b>B) CAPACITA' E STRUTTURA ORGANIZZATIVA</b>	<b>15</b>			15		
<b>C) FORMAZIONE DEL PERSONALE</b>	<b>10</b>			10		
<b>D) MIGLIORIE SUL SERVIZIO</b>	<b>5</b>			5		
	<b>90</b>			<b>90</b>		

**LOTTO 2:**

CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	SUB CRITERI	PUNTI MAX	PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
<b>A) SERVIZIO AUSILIARIATO E CUCINA</b>	<b>40</b>	A1) PROGETTO ORGANIZZATIVO: assetto organizzativo degli operatori della ditta concorrente, con particolare riferimento alle modalità di collaborazione con il personale insegnante e l'ufficio comunale preposto.	15	15		
		A2) MODALITA' DI SELEZIONE DEL PERSONALE E PIANO DI SOSTITUZIONE - CONTENIMENTO DEL TURN OVER: modalità per la selezione del proprio personale in servizio e del piano adottato in caso di assenze impreviste, non programmate o programmate; il piano deve contenere le misure adottate per garantire la continuità in servizio del personale (contenimento turnover) e le modalità per interfacciarsi con l'Amministrazione Comunale.	5	5		
		A3) FORMAZIONE PROFESSIONALE PREGRESSA attività di formazione/aggiornamento professionale: numero medio di ore di formazione effettuata nel triennio 2018-2019-2020, a favore dei dipendenti che risultino in servizio al 31/12/2020 (sono escluse tutte le formazioni obbligatorie inerenti la sicurezza o quelle obbligatorie inerenti il profilo professionale compresi i corsi di aggiornamento in caso di rinnovo di abilitazioni/certificati necessari allo svolgimento della mansione).	2	2		
		A4) FORMAZIONE PROFESSIONALE DA SVOLGERSI attività di formazione/aggiornamento professionale: Programma formativo da svolgersi nel biennio 2021 – 2023 a favore dei dipendenti che verranno impiegati nel servizio (sono escluse tutte le formazioni obbligatorie inerenti la sicurezza	2	2		

	o quelle obbligatorie inerenti il profilo professionale compresi i corsi di aggiornamento in caso di rinnovo di abilitazioni/certificati necessari allo svolgimento della mansione).				
	<p>A5) IMPIEGO DI PRODOTTI CHILOMETRO ZERO E FILIERA CORTA:  il concorrente deve dichiarare quali prodotti fra quelli indicati nei Criteri Ambientali Minimi previsti per il servizio di ristorazione scolastica saranno forniti a chilometro zero e filiera corta, presentando una dichiarazione dell'impegno assunto che riporti l'elenco di produttori primari o associazione di produttori primari o aziende di trasformazione che forniscono prodotti a chilometro zero. Dovranno essere indicate le categorie di prodotti biologici e le relative quantità che verranno forniti da ciascun subfornitore, la localizzazione del terreno agricolo o del sito produttivo.</p>	5	5		
	<p>A6) CONTENIMENTO DEGLI IMPATTI AMBIENTALI LUNGO IL CICLO DI VITA DEL SERVIZIO OFFERTO:  - Utilizzo di prodotti in possesso di qualità ecologica Ecolabel (UE) o di altre etichette ambientali conformi alla norma tecnica UNI EN ISO 14024 con imballaggi in plastica riciclata. Il punteggio è attribuito, oltre che tenendo conto del contenuto di riciclato, in proporzione al numero di detersivi con tali caratteristiche e alla rappresentatività. Elencare il numero dei detersivi con imballaggi primari riciclati riportando la quota del riciclato ed il quantitativo di utilizzo previsto su base annuale - MAX Punti 3.  - Utilizzo di prodotti in possesso di qualità ecologica Ecolabel (UE) o di altre etichette ambientali conformi alla norma tecnica UNI EN ISO 14024 privi di fragranze. Presentare elenco prodotti e scheda tecnica da cui si ricavi l'assenza di fragranze - MAX punti 2.</p>	5	5		

		A7) INTERVENTI MIGLIORATIVI: interventi volti a migliorare la qualità del servizio per aspetti non espressamente richiesti dal capitolato d'affidamento da realizzarsi a totale carico del concorrente.	5	5		
		A8) EFFICACIA DELLE PROPOSTE PER LA RILEVAZIONE DEL LIVELLO DI QUALITA' PERCEPITA: predisposizione di strumenti di valutazione e verifica del servizio erogato con accurata descrizione della tempistica, della modalità di somministrazione, della reportistica prodotta.	1	1		
<b>B) SERVIZIO TEMPO ESTIVO</b>	<b>10</b>	B1) PROGETTO PEDAGOGICO E ORGANIZZATIVO: progetto pedagogico e proposta di organizzazione del servizio che evidenzia attività, giornata tipo e organizzazione del personale.	3	3		
		B2) MODALITA' DI SELEZIONE DEL PERSONALE E PIANO DI SOSTITUZIONE - CONTENIMENTO DEL TURN OVER: modalità per la selezione del proprio personale in servizio e del piano adottato in caso di assenze impreviste, non programmate o programmate; il piano deve contenere le misure adottate per garantire la continuità in servizio del personale (contenimento turn over) e le modalità per interfacciarsi con l'Amministrazione Comunale.	1	1		
		B3) FORMAZIONE PROFESSIONALE PREGRESSA attività di formazione/aggiornamento professionale: numero medio di ore di formazione effettuata nel triennio 2018-2019-2020, a favore dei dipendenti che risultino in servizio al 31/12/2020 (sono escluse tutte le formazioni obbligatorie	1	1		

		inerenti la sicurezza o quelle obbligatorie inerenti il profilo professionale compresi i corsi di aggiornamento in caso di rinnovo di abilitazioni/certificati necessari allo svolgimento della mansione).				
		B4) FORMAZIONE PROFESSIONALE DA SVOLGERSI attività di formazione/aggiornamento professionale: programma formativo da svolgersi nel biennio 2021 – 2023 a favore dei dipendenti che verranno impiegati nel servizio (sono escluse tutte le formazioni obbligatorie inerenti la sicurezza o quelle obbligatorie inerenti il profilo professionale compresi i corsi di aggiornamento in caso di rinnovo di abilitazioni/certificati necessari allo svolgimento della mansione).	1	1		
		B5) INTERVENTI MIGLIORATIVI: interventi volti a migliorare la qualità del servizio da realizzarsi a totale carico del concorrente.	3	3		
		B6) EFFICACIA DELLE PROPOSTE PER LA RILEVAZIONE DEL LIVELLO DI QUALITA' PERCEPITA: predisposizione di strumenti di valutazione e verifica del servizio erogato con accurata descrizione della tempistica, della modalità di somministrazione, della reportistica prodotta.	1	1		
<b>C) SERVIZIO TEMPO PROLUNGATO</b>	<b>10</b>	C1) PROGETTO PEDAGOGICO E ORGANIZZATIVO: progetto pedagogico e proposta di organizzazione del servizio che evidenzia attività, giornata tipo e organizzazione del personale.	3	3		
		C2) MODALITA' DI SELEZIONE DEL PERSONALE E PIANO DI SOSTITUZIONE -	1	1		

	<p>CONTENIMENTO DEL TURN OVER:  modalità per la selezione del proprio personale in servizio e del piano adottato in caso di assenze impreviste, non programmate o programmate; il piano deve contenere le misure adottate per garantire la continuità in servizio del personale (contenimento turn over) e le modalità per interfacciarsi con l'Amministrazione Comunale.</p>				
	<p>C3) FORMAZIONE PROFESSIONALE PREGRESSA  attività di formazione/aggiornamento professionale: numero medio di ore di formazione effettuata nel triennio 2018-2019-2020, a favore dei dipendenti che risultino in servizio al 31/12/2020 (sono escluse tutte le formazioni obbligatorie inerenti la sicurezza o quelle obbligatorie inerenti il profilo professionale compresi i corsi di aggiornamento in caso di rinnovo di abilitazioni/certificati necessari allo svolgimento della mansione).</p>	1	1		
	<p>C4) FORMAZIONE PROFESSIONALE DA SVOLGERSI  attività di formazione/aggiornamento professionale: programma formativo da svolgersi nel biennio 2021 – 2023 a favore dei dipendenti che verranno impiegati nel servizio (sono escluse tutte le formazioni obbligatorie inerenti la sicurezza o quelle obbligatorie inerenti il profilo professionale compresi i corsi di aggiornamento in caso di rinnovo di abilitazioni/certificati necessari allo svolgimento della mansione).</p>	1	1		
	<p>C5) INTERVENTI MIGLIORATIVI:  interventi volti a migliorare la</p>	3	3		

		qualità del servizio per aspetti non espressamente richiesti dal capitolato d'affidamento, da realizzarsi a totale carico del concorrente.				
		C6) EFFICACIA DELLE PROPOSTE PER LA RILEVAZIONE DEL LIVELLO DI QUALITA' PERCEPITA: predisposizione di strumenti di valutazione e verifica del servizio erogato con accurata descrizione della tempistica, della modalità di somministrazione, della reportistica prodotta.	1	1		
<b>D) SERVIZIO COORDINAMENTO PEDAGOGICO</b>	<b>25</b>	D1) ASPETTI PROGETTUALI E PROPOSTE INNOVATIVE PER SERVIZI EDUCATIVI: aspetti progettuali e proposte innovative del coordinamento pedagogico nei servizi educativi presenti sul territorio del Comune di Campegine secondo quanto indicato nelle L.R. 26/2001, 12/2003, 1/2000 e ss.mm.	15	15		
		D2) ASPETTI PROGETTUALI E PROPOSTE INNOVATIVE PER IL SISTEMA INTEGRATO DEI SERVIZI PER L'INFANZIA: ipotesi di lavoro e proposte operative per il sistema integrato dei servizi per l'infanzia nel territorio comunale e distrettuale.	5	5		
		D3) ASPETTI PROGETTUALI E PROPOSTE INNOVATIVE: per il sostegno educativo agli alunni disabili certificati ai sensi della L. 104/1992 e dell'Accordo provinciale di programma in essere.	5	5		
	<b>85</b>			<b>85</b>		

- ai sensi dell'art. 95, comma 8 del Codice, è prevista una soglia minima di sbarramento soltanto per il Lotto 1, pari a 45/90; il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla predetta soglia, dopo la riparametrazione;

- ciascun membro della commissione giudicatrice attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un risultato discrezionale nella colonna "D" delle precedenti tabelle, un punteggio variabile da zero ad uno, in base ai diversi livelli di valutazione, come

di seguito indicato:

<b>Giudizi</b>	<b>Punteggio</b>
Eccellente	1,0
Ottimo	0,9
Buono	0,8
Discreto	0,7
Sufficiente	0,6
Appena sufficiente	0,5
Insufficiente	0,4
Gravemente insufficiente	0,3
Negativo	0,2
Quasi del tutto assente	0,1
Completamente assente	0,0

- per ogni criterio/sub-criterio di valutazione verrà fatta la media dei giudizi attribuiti da ciascun commissario;

- la commissione procederà, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione del punteggio per ogni singolo criterio/sub-criterio secondo il metodo aggregativo compensatore, come indicato nel Disciplinare di gara e qui di seguito riportato, tenuto conto che, se nel singolo criterio/sub-criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene "riparametrato", al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri/sub-criteri (si procederà alla predetta operazione una sola volta a livello di sub-criterio, oppure a livello di criterio laddove non siano previsti sub-criteri per il criterio in esame):

$$X(i) = p * subcrit(i) / subcrit(max)$$

dove:

*X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio/sub-criterio oggetto di valutazione;*  
*p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei criteri/sub-criteri indicati nelle tabelle sopra riportate;*

*subcrit(i): coefficiente (media) attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio/sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;*

*subcrit (max): coefficiente (media) massimo fra quelli attribuiti per ogni criterio/sub-criterio da parte della Commissione giudicatrice;*

- il punteggio per ogni criterio dell'offerta tecnica è dato dalla somma algebrica dei punteggi dei relativi sub-criteri, come sopra calcolati;

- il risultato per la parte qualitativa (offerta tecnica), relativo a ciascun concorrente e per ciascun lotto, è dato dalla somma algebrica dei punteggi ottenuti nei criteri A), B), C) e D) del lotto in esame;

- all'offerta economica verrà attribuito un punteggio calcolato tramite la seguente formula non lineare:

$$V(i) = p * (R/Rmax)^{0.5}$$

dove:

$V(i)$  = punteggio attribuito al concorrente  $i$ -esimo per l'offerta economica del lotto in esame;  
 $p$  = punteggio massimo previsto per l'offerta economica, pari a 10 punti per il Lotto 1 e 15 punti per il Lotto 2;  
 $R$  = ribasso percentuale dell'offerta economica del concorrente  $i$ -esimo, per il lotto in esame;  
 $R_{max}$  = ribasso percentuale dell'offerta economica più conveniente del lotto in esame;  
 $0,5$  = coefficiente  $> 0$ ;

- saranno considerate fino ad un massimo di due cifre decimali.

La Commissione procede quindi ad analizzare l'offerta tecnica presentata per il Lotto 1 dall'unico concorrente Cooperativa Sociale Coopselios S.C., con riferimento a ciascun criterio/sub-criterio di valutazione.

## **LOTTO 1**

### **CRITERIO A) PROGETTO PEDAGOGICO E ORGANIZZATIVO PER LA GESTIONE DEI SERVIZI EDUCATIVI OGGETTO DEL PRESENTE LOTTO (max 60 punti)**

#### Sub-criterio Aa) Proposta organizzativa: Nido d'infanzia comunale (max 12 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 12 punti.

#### Sub-criterio Ab) Proposta organizzativa: Servizio di tempo lungo (max 6 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 6 punti.

Sub-criterio Ac) Proposta organizzativa: Servizio di ingresso anticipato (max 3 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta buona, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta la proposta buona, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta la proposta buona, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 0,8.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 3 punti.

Sub-criterio Ad) Proposta organizzativa: Servizio di tempo estivo (max 8 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 8 punti.

Sub-criterio Ae) Proposta organizzativa: Coordinamento pedagogico (max 3 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 3 punti.

Sub-criterio Af) Proposta organizzativa: Servizio per l'integrazione scolastica dei bambini con diritti speciali (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;

- il membro esperto dott.ssa Leni valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 5 punti.

#### Sub-criterio Ag) Proposta organizzativa: Gestione della cucina (max 8 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta la proposta discreta, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta la proposta discreta, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 0,7.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 8 punti.

#### Sub-criterio Ah) Proposta organizzativa: Servizio di supporto alle attività educative (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta discreta, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta la proposta discreta, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta la proposta discreta, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 0,7.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 5 punti.

#### Sub-criterio Ai) Proposta organizzativa: Servizio di atelier (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta la proposta eccellente, da cui il coefficiente di

giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 5 punti.

Sub-criterio Aj) Proposta organizzativa: Insegnamento della lingua inglese (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta la proposta appena sufficiente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,5;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta la proposta appena sufficiente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,5;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta la proposta appena sufficiente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 0,5.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 5 punti.

Il punteggio conseguito dal predetto concorrente per il criterio A) è dato dalla somma algebrica dei punteggi conseguiti nei sub-criteri componenti, come da prospetto che segue:

<b>Cooperativa Sociale Coopselios S.C.</b>	
<b>Sub-criterio</b>	<b>Punti</b>
Aa)	12
Ab)	6
Ac)	3
Ad)	8
Ae)	3
Af)	5
Ag)	8
Ah)	5
Ai)	5
Aj)	5
<b>CRITERIO A)</b>	<b>60</b>

**CRITERIO B) CAPACITA' E STRUTTURA ORGANIZZATIVA (max 15 punti)**

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio

attribuito risulta pari a 1,0;

- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente criterio, corrispondente a 15 punti.

### **CRITERIO C) FORMAZIONE DEL PERSONALE (max 10 punti)**

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;

- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;

- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente criterio, corrispondente a 10 punti.

### **CRITERIO D) MIGLIORIE SUL SERVIZIO (max 5 punti)**

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;

- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;

- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente criterio, corrispondente a 5 punti.

La Commissione definisce quindi il punteggio complessivo dell'offerta tecnica dell'unico concorrente del lotto in esame, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri di valutazione A, B, C e D, come evidenziato nel prospetto che segue:

<b>LOTTO 1</b>		<b>Criterio A)</b>	<b>Criterio B)</b>	<b>Criterio C)</b>	<b>Criterio D)</b>	<b>Punteggio complessivo offerta tecnica</b>
<b>Concorrente</b>						
Cooperativa Sociale Coopselios S.C.		60	15	10	5	90

La Commissione prosegue con la valutazione dell'offerta tecnica presentata per il Lotto 2 dall'unico concorrente Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque S.C.S., con riferimento a ciascun sub-criterio di valutazione.

## **LOTTO 2**

### **CRITERIO A) SERVIZIO AUSILIARIATO E CUCINA (max 40 punti)**

#### **Sub-criterio A1) Progetto organizzativo (max 15 punti)**

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 15 punti.

#### **Sub-criterio A2) Modalità di selezione del personale e piano di sostituzione - contenimento del turn over (max 5 punti)**

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 5 punti.

#### **Sub-criterio A3) Formazione professionale pregressa (max 2 punti)**

- la Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta buono, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta buono, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 0,8.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 2 punti.

#### Sub-criterio A4) Formazione professionale da svolgersi (max 2 punti)

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 2 punti.

#### Sub-criterio A5) Impiego di prodotti chilometro zero e filiera corta (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta ottimo, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta ottimo, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 0,9.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 5 punti.

#### Sub-criterio A6) Contenimento degli impatti ambientali lungo il ciclo di vita del servizio offerto (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta ottimo, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta ottimo, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 0,9.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio,

corrispondente a 5 punti.

Sub-criterio A7) Interventi migliorativi (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 5 punti.

Sub-criterio A8) Efficacia delle proposte per la rilevazione del livello di qualità percepita (max 1 punto)

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 1 punto.

Il punteggio conseguito dal predetto concorrente per il criterio A) è dato dalla somma algebrica dei punteggi conseguiti nei sub-criteri componenti, come da prospetto che segue:

<b>Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque S.C.S.</b>		
<b>Sub-criterio</b>	<b>Punti</b>	
A1)	15	
A2)	5	
A3)	2	
A4)	2	
A5)	5	
A6)	5	
A7)	5	

A8)	1
<b>CRITERIO A)</b>	40

## **CRITERIO B) SERVIZIO TEMPO ESTIVO (max 10 punti)**

### Sub-criterio B1) Progetto pedagogico e organizzativo (max 3 punti)

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 3 punti.

### Sub-criterio B2) Modalità di selezione del personale e piano di sostituzione - contenimento del turn over (max 1 punto)

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 1 punto.

### Sub-criterio B3) Formazione professionale pregressa (max 1 punto)

- la Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta buono, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta buono, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 0,8.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in

esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 1 punto.

Sub-criterio B4) Formazione professionale da svolgersi (max 1 punto)

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 1 punto.

Sub-criterio B5) Interventi migliorativi (max 3 punti)

- la Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta ottimo, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta ottimo, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 0,9.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 3 punti.

Sub-criterio B6) Efficacia delle proposte per la rilevazione del livello di qualità percepita (max 1 punto)

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 1 punto.

Il punteggio conseguito dal predetto concorrente per il criterio B) è dato dalla somma algebrica dei punteggi conseguiti nei sub-criteri componenti, come da prospetto che segue:

<b>Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque S.C.S.</b>	
<b>Sub-criterio</b>	<b>Punti</b>
B1)	3
B2)	1
B3)	1
B4)	1
B5)	3
B6)	1
<b>CRITERIO B)</b>	<b>10</b>

### **CRITERIO C) SERVIZIO TEMPO PROLUNGATO (max 10 punti)**

#### Sub-criterio C1) Progetto pedagogico e organizzativo (max 3 punti)

- la Presidente della Commissione valuta ottimo, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta ottimo, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta ottimo, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 0,9.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 3 punti.

#### Sub-criterio C2) Modalità di selezione del personale e piano di sostituzione - contenimento del turn over (max 1 punto)

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 1 punto.

#### Sub-criterio C3) Formazione professionale pregressa (max 1 punto)

- la Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta buono, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta buono, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 0,8.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 1 punto.

#### Sub-criterio C4) Formazione professionale da svolgersi (max 1 punto)

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 1 punto.

#### Sub-criterio C5) Interventi migliorativi (max 3 punti)

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 3 punti.

#### Sub-criterio C6) Efficacia delle proposte per la rilevazione del livello di qualità percepita (max 1 punto)

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 1 punto.

Il punteggio conseguito dal predetto concorrente per il criterio C) è dato dalla somma algebrica dei punteggi conseguiti nei sub-criteri componenti, come da prospetto che segue:

<b>Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque S.C.S.</b>	
<b>Sub-criterio</b>	<b>Punti</b>
C1)	3
C2)	1
C3)	1
C4)	1
C5)	3
C6)	1
<b>CRITERIO C)</b>	<b>10</b>

#### **CRITERIO D) SERVIZIO COORDINAMENTO PEDAGOGICO (max 25 punti)**

##### Sub-criterio D1) Aspetti progettuali e proposte innovative per servizi educativi (max 15 punti)

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 15 punti.

Sub-criterio D2) Aspetti progettuali e proposte innovative per il sistema integrato dei servizi per l'infanzia (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 5 punti.

Sub-criterio D3) Aspetti progettuali e proposte innovative per il sostegno educativo agli alunni disabili (max 5 punti)

- la Presidente della Commissione valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott.ssa Leni valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0;
- il membro esperto dott. Baraldi valuta eccellente, da cui il coefficiente di giudizio attribuito risulta pari a 1,0.

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai commissari al predetto concorrente risulta pari a 1,0.

Il relativo punteggio, risultante dalla formula sopra richiamata, comprensiva della "riparametrazione", tenuto conto della presenza di un unico concorrente per il Lotto in esame, risulta pari al punteggio massimo previsto per il presente sub-criterio, corrispondente a 5 punti.

Il punteggio conseguito dal predetto concorrente per il criterio D) è dato dalla somma algebrica dei punteggi conseguiti nei sub-criteri componenti, come da prospetto che segue:

<b>Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque S.C.S.</b>	
<b>Sub-criterio</b>	<b>Punti</b>
D1)	15
D2)	5
D3)	5
<b>CRITERIO D)</b>	<b>25</b>

La Commissione definisce quindi il punteggio complessivo dell'offerta tecnica dell'unico concorrente del lotto in esame, mediante sommatoria dei punteggi assegnati ai criteri di valutazione A, B, C e D, come evidenziato nel prospetto che segue:

<b>LOTTO 2</b>	<b>Criterio A)</b>	<b>Criterio B)</b>	<b>Criterio C)</b>	<b>Criterio D)</b>	<b>Punteggio complessivo offerta tecnica</b>
<b>Concorrente</b>					
Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque S.C.S.	40	10	10	25	85

Alle ore 11,48 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott.ssa Carolina Borelli

f.to Dott.ssa Maria Angela Leni

f.to Dott. Davide Baraldi

Il Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 9 agosto dell'anno duemilaventuno, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura aperta per l'affidamento dei servizi educativi e di ausiliario dei Comuni di Bibbiano e Campegine, suddivisa nei seguenti due lotti:

Lotto 1: Servizi educativi 0-6 anni del Comune di Bibbiano, per tre anni scolastici dal 25/08/2021 al 24/08/2024, con possibilità di rinnovo per ulteriori tre anni - CIG: 8812902CC9;

Lotto 2: Servizio di ausiliario e cucina, coordinamento pedagogico, servizio educativo di tempo estivo e tempo prolungato del Comune di Campegine, per due anni scolastici dal 23/08/2021 al 22/08/2023, con possibilità di rinnovo per ulteriori due anni - CIG: 88134798F2.

E' presente il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini.

Alle ore 12,16 viene dato inizio, su SATER, alla seduta virtuale e viene contestualmente attivata la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente:

- vengono inseriti in SATER i punteggi assegnati dalla Commissione, nel corso della precedente seduta, alle offerte tecniche dei due concorrenti, nell'ambito del rispettivo lotto di partecipazione; per quanto già rilevato dalla Commissione stessa relativamente agli effetti della riparametrazione su di un solo partecipante, i suddetti punteggi risultano pari al punteggio massimo previsto per l'offerta tecnica di ciascun lotto, come risulta evidenziato dal seguente prospetto:

<b>Lotto - Concorrente</b>	<b>Punteggio complessivo offerta tecnica</b>
Lotto 1 - Cooperativa Sociale Coopselios S.C.	90
Lotto 2 - Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque S.C.S.	85

- viene conclusa in SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura delle offerte economiche;

- si procede all'apertura delle suddette offerte, per ciascun lotto, dando lettura dei rispettivi ribassi, che risultano come da prospetto che segue:

<b>Lotto - Concorrente</b>	<b>Ribasso %</b>
Lotto 1 - Cooperativa Sociale Coopselios S.C.	0,55
Lotto 2 - Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque S.C.S.	2,49

- la Presidente della Commissione da atto che, trattandosi di un unico concorrente per ciascun lotto, anche il punteggio dell'offerta economica sarà pari al punteggio massimo previsto per lo stesso, come risulta evidenziato dal seguente prospetto:

<b>Lotto - Concorrente</b>	<b>Punteggio complessivo offerta economica</b>
Lotto 1 - Cooperativa Sociale Coopselios S.C.	10

Lotto 2 - Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque S.C.S.	15
---	----

La Presidente della Commissione alle ore 12,30 decide di sospendere temporaneamente la seduta per consentire ai RUP, rispettivamente del Comune di Bibbiano per il Lotto 1, dott.ssa Daniela Casoli, e del Comune di Campegine per il Lotto 2, dott. Mauro Barilli, entrambi in collegamento via web, di poter effettuare la verifica del costo della manodopera, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, facendo riferimento ai rispettivi documenti di dettaglio, inseriti dai concorrenti nella propria "Busta economica" di SATER.

Alle ore 12,56 si riprende la seduta, a seguito dell'attestazione, da parte dei RUP suddetti, che, relativamente alla verifica del costo del personale, i dati dichiarati dai concorrenti possono essere ritenuti congrui, per entrambi i lotti.

La Presidente della Commissione formula pertanto la proposta di aggiudicazione a favore dell'unico concorrente di ciascun lotto, nel dettaglio:

LOTTO 1: Cooperativa Sociale Coopselios S.C., con sede legale in via A. Gramsci, 54/S – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01164310359, il quale, essendo l'unico partecipante per il lotto in esame, ha conseguito il punteggio massimo previsto, pari a 100/100 punti, ed ha offerto un ribasso di 0,55 % sul valore a base di gara, corrispondente all'importo di € 2.404.215,37 (IVA esclusa), comprensivo di oneri per la sicurezza pari ad € 900,00, questi ultimi non soggetti a ribasso;

LOTTO 2: Consorzio Cooperative Sociali Quarantacinque S.C.S., con sede legale in via A. Gramsci, 54/H – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 01587670355, il quale, essendo l'unico partecipante per il lotto in esame, ha conseguito il punteggio massimo previsto, pari a 100/100 punti, ed ha offerto un ribasso di 2,49 % sul valore a base di gara, corrispondente all'importo di € 504.840,87(IVA esclusa), comprensivo di oneri per la sicurezza pari ad € 3.500,00, questi ultimi non soggetti a ribasso.

Alle ore 12,58 la Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; viene terminata, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

La documentazione non gestita nell'applicativo SATER, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott.ssa Carolina Borelli

f.to Dott.ssa Maria Angela Leni

f.to Dott. Davide Baraldi

Il Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

Il Responsabile della procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 636 del 10/08/2021.

Reggio Emilia, li 10/08/2021

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA