

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE  
N. 888 DEL 05/11/2021**

**OGGETTO**

SUA: LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE E RIGENERAZIONE DI PIAZZA ROMA IN CAMPAGNOLA EMILIA (RE). AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE.

## Servizio Affari Generali

### IL DIRIGENTE

Premesso che:

con Decreto del Presidente n. 7 del 25/01/2021, successivamente modificato con provvedimenti n. 81 del 03/06/2021 e n.152 del 27/09/2021, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2021 ed è stata affidata ai dirigenti responsabili dei centri di responsabilità l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati.

con Decreto del Presidente n. 62 del 22/04/2015 la Provincia di Reggio Emilia ha istituito, ai sensi dell'art.1, comma 88 della legge n. 56/2014, la Stazione Unica Appaltante provinciale previa delega di funzione da parte dei Comuni, delle Unioni di Comuni e delle ASP aderenti, relativamente alle procedure di appalto e concessioni di lavori, servizi e forniture e, per disciplinare i rapporti fra i predetti enti, con deliberazione consiliare n. 37 del 26 ottobre 2017 è stato approvato uno schema di convenzione, coerente con la disciplina di cui al D.Lgs.vo n. 50/2016, di seguito "Codice";

il Comune di Campagnola Emilia, con deliberazione consiliare n. 50/2017 ha aderito alla predetta Stazione Unica Appaltante, sottoscrivendo specifica convenzione;

il Comune predetto ha trasmesso alla Provincia la determina a contrarre n. 195 del 16 giugno 2021, con la quale richiede alla Provincia di svolgere il ruolo di SUA per la gara relativa ai lavori di "Riqualificazione e rigenerazione di Piazza Roma in Campagnola Emilia (RE)", da affidare tramite procedura aperta, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 60 e 95 del Codice, per un valore a base d'asta di € 1.553.377,97, al netto di IVA di cui € 33.022,04, per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

Vista la relazione, allegata al presente atto, con la quale il funzionario del Servizio Affari Generali dott. Stefano Tagliavini fa presente quanto segue:

- è stata ultimata la procedura di gara sopra descritta, che è stata espletata nelle date del 19 e 26 agosto, 27 (2 sedute) e 29 settembre, 7 ottobre e 4 novembre 2021 ;

- trasmette, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle suddette date, dal quale risulta, dopo la verifica positiva della congruità dell'offerta effettuata dal RUP dell'Amministrazione committente, posta in essere ai sensi dell'art. 97 comma 3 del Codice, che la proposta di aggiudicazione è formulata a favore dell'operatore economico S2 Costruzioni Srl, con sede legale in Via Nino Bixio, n. 6, 84073 Sapri (SA), C.F./P.I: 04649780659 che ha conseguito un punteggio complessivo di 89,34 su 100 ed ha offerto una percentuale di ribasso sui lavori del 17,173%, per un importo complessivo netto di € 1.292.287,25 di cui € 1.259.265,21 per lavori ed € 33.022,04 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA del 10%, per un totale complessivo lordo di € 1.421.519,98.

- dichiara che l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che:

- qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento al Comune di Campagnola Emilia, che procederà alla stipula del contratto;
- qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento al Comune medesimo per le determinazioni del caso.

Visto l'art. 113 del D. Lgs. 50/2016;

Visto il Decreto Presidenziale n. 47 del 17/03/2021, che ha approvato il nuovo Regolamento per la gestione del fondo degli incentivi per funzioni tecniche, di cui all'art. 113 del d.lgs. 50/2016;

Dato atto che è stato predisposto il prospetto di riparto per l'intervento in argomento, che si allega, quale parte integrante e sostanziale del presente atto, nel quale sono riepilogate le modalità di attribuzione dell'importo così come indicato dal Regolamento vigente, tenuto conto che l'Amministrazione committente ha quantificato in euro € 5.592,16 lordi, la quota da ammettere a incentivo per i dipendenti provinciali, ai sensi dell'art. 113, del Codice e dell'art. 4, comma 3 del decreto sopra richiamato;

il suddetto importo di € 5.592,16 va accertato al Titolo 2, Tipologia 101, Codice del Piano dei Conti Integrato 2010102003 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 329 del PEG 2021, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE;

il medesimo importo, ai fini della relativa erogazione agli aventi diritto, è da impegnare alla Missione 01, Programma 11, Codice del Piano dei Conti Integrato 1010101004 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 369 del PEG 2021;

Dato atto che:

ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa contabile di cui all'articolo 147 bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del presente provvedimento, è reso unitamente alla sottoscrizione del medesimo da parte del responsabile del servizio;

il Responsabile della procedura di gara è il Funzionario del Servizio Affari Generali della Provincia, dott. Stefano Tagliavini;

l'intervento in oggetto rientra negli obiettivi di gestione n. R01G1OG7 e n. R01G5OG4;

**DETERMINA**

di approvare, per i motivi in narrativa indicati, il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura aperta, svolta in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto del comune di Campagnola Emilia, per l'affidamento dei lavori di "Riqualificazione e rigenerazione di Piazza Roma in Campagnola Emilia (RE)" CIG: 882417860B - CUP: E23D19000080004;

di aggiudicare in via definitiva non efficace i lavori in oggetto all'operatore economico S2 Costruzioni Srl, con sede legale in Via Nino Bixio, n. 6, 84073 Sapri (SA), C.F./P.I.: 04649780659 che ha conseguito un punteggio complessivo di 89,34 su 100 ed ha offerto una percentuale di ribasso sui lavori del 17,173%, per un importo complessivo netto di € 1.292.287,25 di cui € 1.259.265,21 per lavori ed € 33.022,04 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA del 10%, per un totale complessivo lordo di € 1.421.519,98.

di dare atto che:

la aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica dei requisiti prescritti, tenuto conto che, una volta effettuati i suddetti controlli e qualora risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento al Comune di Campagnola Emilia che procederà alla stipula del contratto;

qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà ad annullarla e si trasferirà la procedura in argomento al Comune medesimo, per le determinazioni del caso;

il Responsabile della procedura di gara, ai sensi dell'art. 31, comma 14 del Codice è il dott. Stefano Tagliavini, funzionario del Servizio Affari Generali della Provincia.

di accertare la somma di €. 5.592,16 riconosciuta, a titolo di incentivo per funzioni tecniche alla stazione appaltante da parte del Comune di Campagnola Emilia, al Titolo 2, Tipologia 101, Codice del Piano dei Conti Integrato 2010102003 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 329 del PEG 2021, tenuto conto che a norma dell'art. 179, comma 2 del vigente TUEL, trattasi di entrata NON RICORRENTE;

di impegnare il medesimo importo, ai fini della relativa erogazione agli aventi diritto, alla Missione 01, Programma 11, Codice del Piano dei Conti Integrato 1010101004 del Bilancio di Previsione 2021-2023, annualità 2021, e al corrispondente capitolo 369 del PEG 2021.

Reggio Emilia, lì 05/11/2021

IL DIRIGENTE DEL  
Servizio Affari Generali  
F.to TIRABASSI ALFREDO LUIGI

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n ..... del .....

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma .....

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi giorno 19 agosto dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei lavori di riqualificazione e rigenerazione di Piazza Roma in Campagnola Emilia (RE).  
CIG: 882417860B - CUP: E23D19000080004, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'artt. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, nominato con determinazione dirigenziale n. 541 del giorno 8 luglio 2021, assistito dalla dipendente provinciale dell'U.O. Appalti e Contratti Mariacristina Franceschetti, in qualità di testimone e segretario verbalizzante, alle ore 9,07 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- con determinazione a contrarre n. 195 del 16/06/2021 il Comune di Campagnola Emilia ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la procedura di cui sopra, per un valore a base d'asta di € 1.553.377,97 (IVA 10% esclusa), di cui € 1.520.355,93 per lavori soggetti a ribasso, comprensivi di € 432.357,25 per costo della manodopera, ed € 33.022,04 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

- le categorie delle opere richieste sono le seguenti:

**Categoria Prevalente:**

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Pavimentazioni e sovrastrutture speciali	OS26	€ 678.019,83

**Categorie scorporabili:**

DESCRIZIONE	Cat.	Importo in Euro
Strade, autostrade, ponti, viadotti, linee tranviarie, metropolitane, funicolari, piste aeroportuali, e relative opere complementari.	OG3	€ 650.196,70
Impianti per la trasformazione alta/media tensione e per la distribuzione di energia elettrica in corrente alternata e continua ed impianti di pubblica illuminazione	OG10	€ 225.161,44

- il bando di gara prot. 18536/85/2021 del 09/07/2021 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, da collocarsi nella predetta piattaforma telematica, il giorno 11 agosto 2021 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto sono state inserite in SATER le offerte da parte dei seguenti operatori economici:

<b>N.</b>	<b>Operatore economico</b>	<b>C.F. / P.IVA</b>
1	Varese Porfidi Srl	01703290120
2	Mandataria: CME – Consorzio Imprenditori Edili	00916510365
	Mandante: I.C.G. S.r.l.	02386650200
	Consoziata Esecutrice: Porfirea Srl	02775830363
3	Mandataria: Consorzio Stabile Agoraa S.c.a r.l.	04870080878
	Consoziata Esecutrice: Tiesse Costruzioni Soc. Coop.va	04893870875
	Consoziata Esecutrice: Figecco Srl	04842650873
4	Mandataria: Icosse Spa	00189620099 02158740049
	Mandante: Pignatti Dario Srl	02316340369
5	S2 Costruzioni Srl	04649780659

Il Responsabile della procedura di gara e la testimone, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa dei concorrenti, mediante apertura delle relative buste e verifica che esse contengano la documentazione richiesta dal Disciplinare, ivi compreso il PASSOE, necessario per l'acquisizione del partecipante ai fini AVCPASS.

A seguito della verifica di cui sopra, il Responsabile della procedura di gara:

- decide di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio, ex art. 83, comma 9 del Codice per gli operatori economici Varese Porfidi Srl e Consorzio stabile Agoraa S.c.a r.l. (mandataria), come segue:

Operatore Economico	C.F. / P.IVA	Motivazione del soccorso istruttorio
Varese Porfidi Srl	01703290120	nella documentazione presentata per la partecipazione alla gara in oggetto, non è stato chiarito come si intendono eseguire le lavorazioni di cui alla cat. OG10, class. I.
Mandataria: Consorzio Stabile Agoraa S.c.a r.l.	04870080878	occorre specificare le categorie e le opere che si intendono subappaltare; nel DGUE è stata indicata la percentuale del 30% per le SIOS, che non sono presenti in questo appalto e viene citata la L.R. 13 settembre 1999, n. 20, che è stata promulgata dalla Regione Sicilia e non dalla Regione Emilia Romagna.

- ammette al prosieguo della gara gli altri operatori economici, in quanto hanno presentato la documentazione completa e regolare;

Il Responsabile della procedura di gara dispone di inviare ai suddetti concorrenti, tramite pec, comunicazione relativa al suddetto soccorso istruttorio e di convocare la prossima seduta pubblica allo scadere del medesimo; alle ore 10,58 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La testimone  
con funzioni di Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti



PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

**SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi giorno 26 agosto dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei lavori di riqualificazione e rigenerazione di Piazza Roma in Campagnola Emilia (RE).  
CIG: 882417860B - CUP: E23D19000080004, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 12,05 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, unitamente alla dipendente provinciale Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, fa presente che:

- come stabilito nella precedente seduta pubblica, è stato disposto il ricorso all'istituto del soccorso istruttorio, ai sensi dell'art. 83, comma 9 del Codice, nei confronti degli operatori economici Varese Porfidi Srl e Consorzio stabile Agoraa S.c.a r.l. (mandataria) e comunica che la documentazione integrativa richiesta è pervenuta entro la scadenza, fissata per il giorno 25 agosto 2021, alle ore 12,00.

- a seguito della verifica effettuata sulla documentazione presentata, che risulta completa e regolare, gli operatori economici predetti sono stati ammessi al prosieguo della gara.

Il Responsabile della procedura di gara comunica che sarà convocata un'ulteriore seduta pubblica, in data da destinarsi, nella quale si procederà all'apertura delle offerte tecniche e dispone che tutta la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non gestita nell'applicativo SATER, venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

Alle ore 12,10 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La testimone  
con funzioni di Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==  
**TERZA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi giorno 27 settembre dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei lavori di riqualificazione e rigenerazione di Piazza Roma in Campagnola Emilia (RE).  
CIG: 882417860B - CUP: E23D19000080004, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

È presente, oltre al Responsabile della procedura di gara, la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento del Dirigente del Servizio Affari Generali n. 284 del 13/09/2021, nelle persone di:

- Ing. Fausto Armani, dipendente del Comune di Correggio (RE), in qualità di Presidente;
- Ing. Tatiana Fontanesi, dipendente del Comune di Rio Saliceto (RE), in qualità di membro esperto;
- Arch. Caterina Manfredi, dipendente del Comune di Carpi (RE), in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

I componenti della Commissione giudicatrice, tenuto conto degli operatori economici partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazioni, di non essere incompatibili con l'esercizio delle proprie funzioni, ai sensi di legge e le dichiarazioni citate sono state allegare al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,14 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati.

Il Presidente della Commissione di gara procede con l'apertura delle buste tecniche collocate su SATER degli operatori economici concorrenti e dispone di dare corso alla fase di valutazione tecnica, in seduta riservata.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,41 dichiara conclusa la seduta e chiude contestualmente, all'interno di SATER, la relativa seduta virtuale.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice  
f.to Ing. Fausto Armani

f.to Ing. Tatiana Fontanesi

f.to Arch. Caterina Manfredi

Il Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

**QUARTA SEDUTA (RISERVATA)**

==°==

Oggi giorno 27 settembre dell'anno duemilaventuno, alle ore 9,50 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 si riunisce la Commissione di gara per l'appalto, lavori di riqualificazione e rigenerazione di Piazza Roma in Campagnola Emilia (RE). CIG: 882417860B - CUP: E23D19000080004, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

La Commissione giudicatrice, come sopra costituita, inizia ad esaminare le offerte tecniche pervenute, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che si riportano:

**OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI**  
**OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI**

Funge da segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia.

**Punteggio complessivo assegnato P(i) (punti max 100)**, è valutato con un metodo multicriteria, applicato secondo la seguente formula:

$$P(i) = A(i) + B(i)$$

dove:

**P(i)**= punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

dove:

**P(i)**=punteggio complessivo assegnato all'offerta i-esima.

**A(i)**=punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **pregio tecnico delle migliorie gratuite A**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di seguito indicata.

**B(i)**=punteggio assegnato all'offerta i-esima per il **prezzo C**, calcolato in base alle indicazioni e alla formula di cui al punto C) seguente.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

**A) Pregio tecnico delle migliorie gratuite A(i) (punti max 80)**

Prendendo in esame il progetto, ogni commissario valuterà secondo i criteri sotto elencati, il valore tecnico del progetto formulato, attribuendo i giudizi come di seguito indicati: indi si farà le media dei giudizi attribuiti.

<b>CRITERI DI VALUTAZIONE</b>		<b>Punteggi o Massimo</b>	<b>Sub criterio - punteggio</b>
<b>A</b>	<b>Migliorie gratuite – Qualitative</b>	<b>80</b>	
<b>1</b>	<b>CARATTERISTICHE PRESTAZIONALI PAVIMENTAZIONI</b>	<b>60</b>	
<b>1.1</b>	Proposte migliorative riguardanti le lastre in pietra di Luserna		<b>25</b>
<b>1.2</b>	Proposte migliorative riguardanti i binderi in pietra di Luserna		<b>15</b>
<b>1.3</b>	Proposte migliorative riguardanti le lastre in granito bianco Sardo Fiore		<b>12</b>
<b>1.4</b>	Proposte migliorative riguardanti le prestazioni strutturali del sistema pavimentazione		<b>8</b>
<b>2</b>	<b>CARATTERISTICHE PRESTAZIONALI ALBERATURE E FIORIERE</b>	<b>12</b>	
<b>2.1</b>	Implementazione del periodo di garanzia di attecchimento delle nuove piantumazioni arboree ed arbustive		<b>4</b>
<b>2.2</b>	Miglioramento alle caratteristiche funzionali e tecniche delle fioriere previste a base di gara		<b>8</b>
<b>3</b>	<b>SICUREZZA E IMPATTO DEL CANTIERE</b>	<b>8</b>	
<b>3.1</b>	Proposte migliorative riguardanti l'abbattimento acustico delle attività rumorose di cantiere		<b>2</b>
<b>3.2</b>	Proposte migliorative riguardanti la gestione delle delimitazioni perimetrali del cantiere		<b>3</b>
<b>3.3</b>	Proposte migliorative riguardanti l'illuminazione diurna e la protezione dalle polveri dei porticati		<b>3</b>

Verrà attribuito, da ogni membro della Commissione, un punteggio variabile da 0 a 1, per ogni sub criterio da valutare in base alla documentazione presentata, indi si farà la media dei giudizi attribuiti.

Al fine di rendere omogenea l'assegnazione dei punteggi alle diverse offerte per ogni criterio e sotto criterio sopra indicato, sono individuati i seguenti giudizi con relativo punteggio numerico:

<b>GIUDIZIO</b>	<b>PUNTEGGIO</b>
Ottimo	1
Più che Buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4

Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

Una volta definite le medie delle valutazioni dei commissari per ciascun sotto criterio saranno attribuiti i punteggi sulla base della seguente formula. Si precisa che saranno utilizzati 3 decimali, l'ultimo dei quali arrotondato per difetto o per eccesso all'unità inferiore o superiore:

Al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato. La c.d. "riparametrazione" si applica ai criteri di natura qualitativa, la cui formula non consenta la distribuzione del punteggio massimo e si applica una sola volta a livello di criterio e sotto criterio.

La formula per l'attribuzione del punteggio, comprensiva della suddetta riparametrazione, è la seguente:

$$X(i) = p * \text{crit}(i) / \text{crit}(\text{max})$$

dove:

X(i): risultato attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio/sotto criterio qualitativo;

p: punteggio massimo stabilito per ciascuno dei criteri/sotto criteri qualitativi;

crit(i): punteggio attribuito a ciascun concorrente per ogni criterio/sotto criterio qualitativo;

crit (max): punteggio massimo fra quelli attribuiti per ciascun criterio/sotto criterio qualitativo.

Il punteggio complessivo assegnato a ciascun concorrente per l'Offerta Tecnica (qualitativa), per un massimo di 90 punti, sarà determinato dalla somma algebrica dei risultati ottenuti per ciascuno dei due criteri di valutazione sopra riportati.

### **B) Prezzo C(i) (punti max 20)**

Il punteggio relativo al "Prezzo", relativamente all'elemento di tipo quantitativo, offerto sarà determinato sulla base della formula seguente:

$$C(i) = 20 * i(i) / i(\text{max})$$

dove:

i(i) è il ribasso indicato nell'i-esima offerta;

i(max) è il ribasso massimo offerto (più vantaggioso per la stazione appaltante)

Quindi al ribasso massimo saranno attribuiti punti 20; alle altre offerte economiche, saranno attribuiti i punteggi in modo proporzionale, secondo la formula soprariportata.

L'aggiudicazione avverrà a favore dell'Impresa che avrà ottenuto il punteggio P(i) più elevato.

Si precisa quanto segue:

- l'offerta economica relativa all'elemento prezzo è da intendersi al ribasso rispetto all'importo complessivo dei lavori a base di gara, al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.
- la Commissione non procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche relative a ditte che non abbiano raggiunto, in ordine ai parametri relativi alla offerta tecnica, di cui al criterio A, almeno il punteggio di **45 su 80**, dopo l'unica riparametrazione limitata a ciascun sub criterio.
- si procederà alla valutazione della congruità delle offerte valutando sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione,

entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti presente disciplinare (art. 97, comma 3, del D.Lgs. 50/2016 purché siano ammesse almeno tre offerte). Il Responsabile Unico del Procedimento, può in ogni caso procedere alla valutazione di congruità dell'offerta ai sensi dell'art. 97, comma 6 del Codice.

La Commissione inizia ad esaminare le relazioni tecniche presentate dalle n. 5 ditte partecipanti ammesse sotto indicate:

N.	Ditta	C.F. / P.IVA	Acronimo Tabelle
1	Varese Porfidi Srl	01703290120	Varese
2	Mandataria: CME – Consorzio Imprenditori Edili	00916510365	CME
	Mandante: I.C.G. S.r.l.	02386650200	
	Consorziata Esecutrice: Porfirea Srl	02775830363	
3	Mandataria: Consorzio Stabile Agoraa S.c.a r.l.	04870080878	Agoraa
	Consorziata Esecutrice: Tiesse Costruzioni Soc. Coop.va	04893870875	
	Consorziata Esecutrice: Figeco Srl	04842650873	
4	Mandataria: Icese Spa	00189620099 02158740049	Icese
	Mandante: Pignatti Dario Srl	02316340369	
5	S2 Costruzioni Srl	04649780659	S2

Tali abbreviazioni saranno utilizzate per la compilazione di tutte le tabelle riportate nei verbali di aggiudicazione, predisposti nelle sedute (riservate).

La Commissione procede quindi con riferimento a ciascuno dei sotto-criteri di valutazione, sopra elencati:

**1. CARATTERISTICHE PRESTAZIONALI PAVIMENTAZIONI MAX 60 PUNTI** suddivise nei seguenti sotto-criteri:

**1.1 Proposte migliorative riguardanti le lastre in pietra di Luserna: max 25 punti**

Concorrente Varese:

- il Presidente della Commissione Ing. Fausto Armani (di seguito commissario 1) valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto Ing. Tatiana Fontanesi (di seguito commissario 2) valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8
- il membro esperto Arch. Caterina Manfredi (di seguito commissario 3) valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8.

Concorrente CME:

- il commissario 1 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1

Concorrente Agoraa:

- il commissario 1 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,967.

Concorrente Icese:

- il commissario 1 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,967.

Concorrente S2:

- il commissario 1 valuta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,9.

**Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio 1.1), utilizzando la formula sopra indicata:**

<b>Operatore Economico</b>	<b>Media giudizi della Commissione</b>	<b>crit(i)/crit(max)</b>	<b>Punteggio sottocriterio 1.1 25*crit(i)/crit(max)</b>
Varese	0,800	0,800	20,000
CME	1,000	1,000	25,000
Agoraa	0,967	0,967	24,175
Icese	0,967	0,967	24,175
S2	0,900	0,900	22,500



## **1.2 Proposte migliorative riguardanti i binderi in pietra di Luserna: max 15 punti**

### Concorrente Varese:

- il commissario 1 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,733.

### Concorrente CME:

- il commissario 1 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1.

### Concorrente Agoraa:

- il commissario 1 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1.

### Concorrente I cose:

- il commissario 1 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1.

### Concorrente S2:

- il commissario 1 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,933.

**Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio 1.2), utilizzando la formula sopra indicata:**

<b>Operatore Economico</b>	<b>Media giudizi della Commissione</b>	<b>crit(i)/crit(max)</b>	<b>Punteggio sottocriterio 1.2: 15*crit(i)/crit(max)</b>
Varese	0,733	0,733	10,995
CME	1,000	1,000	15,000
Agoraa	1,000	1,000	15,000
Icose	1,000	1,000	15,000
S2	0,933	0,933	13,995

### **1.3 Proposte migliorative riguardanti le lastre in granito bianco Sardo Fiore: max 12 punti**

#### Concorrente Varese:

- il commissario 1 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8.

#### Concorrente CME:

- il commissario 1 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1.

#### Concorrente Agoraa:

- il commissario 1 valuta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,833.

#### Concorrente Icose:

- il commissario 1 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1.

Concorrente S2:

- il commissario 1 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1.

**Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio 1.3), utilizzando la formula sopra indicata:**

<b>Operatore Economico</b>	<b>Media giudizi della Commissione</b>	<b>crit(i)/crit(max)</b>	<b>Punteggio sottocriterio 1.3: 12*crit(i)/crit(max)</b>
Varese	0,800	0,800	9,600
CME	1,000	1,000	12,000
Agoraa	0,833	0,833	9,996
Icose	1,000	1,000	12,000
S2	1,000	1,000	12,000

**1.4 Proposte migliorative riguardanti le prestazioni strutturali del sistema pavimentazione:  
max 8 punti**

Concorrente Varese:

- il commissario 1 valuta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,633.

Concorrente CME:

- il commissario 1 valuta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,867.

Concorrente Agoraa:

- il commissario 1 valuta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,767.

Concorrente I cose:

- il commissario 1 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1.

Concorrente S2:

- il commissario 1 valuta valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,867.

**Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio 1.4), utilizzando la formula sopra indicata:**

<b>Operatore Economico</b>	<b>Media giudizi della Commissione</b>	<b>crit(i)/crit(max)</b>	<b>Punteggio sottocriterio 1.4: 8*crit(i)/crit(max)</b>
Varese	0,633	0,633	5,064
CME	0,867	0,867	6,936
Agoraa	0,767	0,767	6,136
I cose	1,000	1,000	8,000
S2	0,867	0,867	6,936

Alle ore 13,30 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Ing. Fausto Armani

f.to Ing. Tatiana Fontanesi

f.to Arch. Caterina Manfredi

Il Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

**QUINTA SEDUTA (RISERVATA)**

==°==

Oggi giorno 29 settembre dell'anno duemilaventuno, alle ore 15,00 in Reggio Emilia, presso la sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59 si riunisce la Commissione di gara per l'appalto, lavori di riqualificazione e rigenerazione di Piazza Roma in Campagnola Emilia (RE). CIG: 882417860B - CUP: E23D19000080004, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

La Commissione giudicatrice, prosegue ad esaminare le offerte tecniche pervenute:

**2. CARATTERISTICHE PRESTAZIONALI ALBERATURE E FIORIERE MAX 12 PUNTI** suddivise nei seguenti sotto-criteri:

**2.1 Implementazione del periodo di garanzia di attecchimento delle nuove piantumazioni arboree ed arbustive: max 4 punti**

Concorrente Varese:

- il commissario 1 valuta non valutabile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0;
- il commissario 2 valuta non valutabile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0;
- il commissario 3 valuta non valutabile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.

Concorrente CME:

- il commissario 1 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,767.

Concorrente Agoraa:

- il commissario 1 valuta non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5.

Concorrente I cose:

- il commissario 1 valuta non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 2 valuta non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;
- il commissario 3 valuta non completamente adeguato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,5;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,5.

Concorrente S2:

- il commissario 1 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1.

**Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio 2.1), utilizzando la formula sopra indicata:**

<b>Operatore Economico</b>	<b>Media giudizi della Commissione</b>	<b>crit(i)/crit(max)</b>	<b>Punteggio sottocriterio 2.1: 4*crit(i)/crit(max)</b>
Varese	0,000	0,000	0,000
CME	0,767	0,767	3,068
Agoraa	0,500	0,500	2,000
I cose	0,500	0,500	2,000
S2	1,000	1,000	4,000

**2.2 Miglioramento alle caratteristiche funzionali e tecniche delle fioriere previste a base di gara: max 8 punti**

Concorrente Varese:

- il commissario 1 valuta non valutabile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0;
- il commissario 2 valuta non valutabile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0;
- il commissario 3 valuta non valutabile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.

Concorrente CME:

- il commissario 1 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

- il commissario 2 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1.

Concorrente Agoraa:

- il commissario 1 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,733.

Concorrente Icese:

- il commissario 1 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8.

Concorrente S2:

- il commissario 1 valuta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 2 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,733.

**Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio 2.2), utilizzando la formula sopra indicata:**

<b>Operatore Economico</b>	<b>Media giudizi della Commissione</b>	<b>crit(i)/crit(max)</b>	<b>Punteggio sottocriterio 2.2: 8*crit(i)/crit(max)</b>
Varese	0,000	0,000	0,000
CME	1,000	1,000	8,000
Agoraa	0,733	0,733	5,864
Icese	0,800	0,800	6,400
S2	0,733	0,733	5,864

### **3. SICUREZZA E IMPATTO DEL CANTIERE MAX 8 PUNTI** suddivisi nei seguenti sotto-criteri:

#### **3.1 Proposte migliorative riguardanti l'abbattimento acustico delle attività rumorose di cantiere: max 2 punti**

##### Concorrente Varese:

- il commissario 1 valuta non valutabile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0;
- il commissario 2 valuta non valutabile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0;
- il commissario 3 valuta non valutabile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.

##### Concorrente CME:

- il commissario 1 valuta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 3 valuta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,6

##### Concorrente Agoraa:

- il commissario 1 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8.

##### Concorrente I cose:

- il commissario 1 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8.

##### Concorrente S2:

- il commissario 1 valuta molto limitato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,3;
- il commissario 2 valuta molto limitato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,3;
- il commissario 3 valuta molto limitato, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,3;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,3.



Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio 3.1), utilizzando la formula sopra indicata:

Operatore Economico	Media giudizi della Commissione	crit(i)/crit(max)	Punteggio sottocriterio 3.1: 2*crit(i)/crit(max)
Varese	0,000	0,000	0,000
CME	0,600	0,750	1,500
Agoraa	0,800	1,000	2,000
Icose	0,800	1,000	2,000
S2	0,300	<del>0,300</del> 0,375	<del>0,300</del> 0,750

### 3.2 Proposte migliorative riguardanti la gestione delle delimitazioni perimetrali del cantiere: max 3 punti

#### Concorrente Varese:

- il commissario 1 valuta minima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,2;
- il commissario 2 valuta minima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,2;
- il commissario 3 valuta minima, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,2;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,2.

#### Concorrente CME:

- il commissario 1 valuta più cher buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta più cher buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta più cher buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,9.

#### Concorrente Agoraa:

- il commissario 1 valuta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;
- il commissario 2 valuta più che sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,7;
- il commissario 3 valuta sufficiente, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,6;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,633.

#### Concorrente Icose:

- il commissario 1 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8.

#### Concorrente S2:

- il commissario 1 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1.

**Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio 3.2), utilizzando la formula sopra indicata:**

<b>Operatore Economico</b>	<b>Media giudizi della Commissione</b>	<b>crit(i)/crit(max)</b>	<b>Punteggio sottocriterio 3.2: 3*crit(i)/crit(max)</b>
Varese	0,200	0,200	0,600
CME	0,900	0,900	2,700
Agoraa	0,633	0,633	1,899
Icose	0,800	0,800	2,400
S2	1,000	1,000	3,000

### **3.3 Proposte migliorative riguardanti l'illuminazione diurna e la protezione dalle polveri dei porticati: max 3 punti**

#### Concorrente Varese:

- il commissario 1 valuta non valutabile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0;
- il commissario 2 valuta non valutabile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0;
- il commissario 3 valuta non valutabile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0.

#### Concorrente CME:

- il commissario 1 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 2 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;
- il commissario 3 valuta buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,8;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,8.

#### Concorrente Agoraa:

- il commissario 1 valuta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 2 valuta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;
- il commissario 3 valuta più che buono, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,9;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,9.

Concorrente I cose:

- il commissario 1 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 2 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;
- il commissario 3 valuta ottimo, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 1.

Concorrente S2:

- il commissario 1 valuta appena valutabile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,1;
- il commissario 2 valuta appena valutabile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,1;
- il commissario 3 valuta appena valutabile, per cui il giudizio assegnato risulta pari a 0,1;

La media aritmetica dei giudizi assegnati dai membri della Commissione risulta pari a 0,1.

**Si procede quindi all'assegnazione del punteggio inerente il sottocriterio 3.3), utilizzando la formula sopra indicata:**

<b>Operatore Economico</b>	<b>Media giudizi della Commissione</b>	<b>crit(i)/crit(max)</b>	<b>Punteggio sottocriterio 3.3: 3*crit(i)/crit(max)</b>
Varese	0,000	0,000	0,000
CME	0,800	0,800	2,400
Agoraa	0,900	0,900	2,700
Icose	1,000	1,000	3,000
S2	0,100	0,100	0,300

Di seguito la tabella riassuntiva dei punteggi inerenti i criteri di valutazione:

<b>Sotto criteri</b>	<b>Operatori Economici</b>				
	<b>Varese</b>	<b>CME</b>	<b>Agoraa</b>	<b>Icose</b>	<b>S2</b>
1.1) max 25 punti	20,000	25,000	24,175	24,175	22,500
1.2) max 15 punti	10,995	15,000	15,000	15,000	13,995
1.3) max 12 punti	9,600	12,000	9,996	12,000	12,000
1.4) max 8 punti	5,064	6,936	6,136	8,000	6,936

2.1) max 4 punti	0,000	3,068	2,000	2,000	4,000
2.2) max 8 punti	0,000	8,000	5,864	6,400	5,864
3.1) max 2 punti	0,000	1,500	2,000	2,000	0,750
3.2) max 3 punti	0,600	2,700	1,899	2,400	3,000
3.3) max 3 punti	0,000	2,400	2,700	3,000	0,300
<b>Tot. Criterio A max 80 punti</b>	<b>46,259</b>	<b>76,604</b>	<b>69,770</b>	<b>74,975</b>	<b>69,345</b>

Alle ore 18,45 il Presidente della Commissione scioglie la seduta e tutta la documentazione viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima; informa che la Commissione si riunirà nuovamente in seduta pubblica il giorno 07/10/2021, alle ore 9,30, per le fasi ivi previste compresa la proposta di aggiudicazione.

La Commissione giudicatrice  
f.to Ing. Fausto Armani

f.to Ing. Tatiana Fontanesi

f.to Arch. Caterina Manfredi

Il Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016

==°==

**SESTA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi giorno 7 ottobre dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei lavori di riqualificazione e rigenerazione di Piazza Roma in Campagnola Emilia (RE).  
CIG: 882417860B - CUP: E23D19000080004, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

Sono presenti alla seduta il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini, il segretario verbalizzante Mariacristina Franceschetti, dipendente dell'U.O. Appalti e Contratti della Provincia, il Responsabile Unico del Procedimento dell'Amministrazione Committente, Arch. Giulia Ghini e i componenti della Commissione giudicatrice, come sopra costituita.

Il Presidente della Commissione alle ore 9,30 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; dopodichè:

- comunica il punteggio assegnato, nel corso delle precedenti sedute, alle offerte tecniche, come risulta dal seguente prospetto:

Sotto criteri	Operatori Economici				
	Varese	CME	Agoraa	Icose	S2
1.1) max 25 punti	20,000	25,000	24,175	24,175	22,500
1.2) max 15 punti	10,995	15,000	15,000	15,000	13,995
1.3) max 12 punti	9,600	12,000	9,996	12,000	12,000
1.4) max 8 punti	5,064	6,936	6,136	8,000	6,936
2.1) max 4 punti	0,000	3,068	2,000	2,000	4,000
2.2) max 8 punti	0,000	8,000	5,864	6,400	5,864
3.1) max 2 punti	0,000	1,500	2,000	2,000	0,750
3.2) max 3 punti	0,600	2,700	1,899	2,400	3,000

3.3) max 3 punti	0,000	2,400	2,700	3,000	0,300
<b>Tot. Criterio A max 80 punti</b>	<b>46,259</b>	<b>76,604</b>	<b>69,770</b>	<b>74,975</b>	<b>69,345</b>

- inserisce in SATER il punteggio assegnato all'offerta tecnica dei concorrenti partecipanti;
- rileva che le predette offerte hanno superato la soglia minima di sbarramento, pari a 45/80, prevista dal Disciplinare di gara, ex art. 95, comma 8 del Codice, pertanto si procederà all'apertura delle offerte economiche;
- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;
- procede all'apertura delle offerte economiche, dando lettura dei ribassi sul valore a base d'asta offerti dai concorrenti, che si riepilogano nel seguente prospetto:

<b>Operatore economico</b>	<b>Ribasso offerto</b>
Varese	9,98
CME	5,01
Agoraa	15,297
Icose	3,75
S2	17,173

- rileva da SATER il punteggio attribuito alle offerte economiche, ottenuto mediante applicazione della formula indicata nel Disciplinare di gara, i cui risultati sono evidenziati nel seguente prospetto:

<b>Operatore economico</b>	<b>Punteggio offerta economica</b>
Varese	11,62
CME	5,83
Agoraa	17,82
Icose	4,37
S2	20,00

- definisce il punteggio complessivo conseguito dai concorrenti, ottenuto sommando il punteggio dell'offerta tecnica con quello dell'offerta economica, come da prospetto che segue (si riportano i punteggi indicati nella procedura telematica):

<b>Operatori economici</b>	<b>Punteggio offerta tecnica</b>	<b>Punteggio offerta economica</b>	<b>Punteggio complessivo</b>
Varese	46,25	11,62	57,87

CME	76,60	5,83	82,43
Agoraa	69,77	17,82	87,59
Icose	74,97	4,37	79,34
S2	69,34	20,00	89,34

Il Presidente della Commissione prende atto che l'offerta dell'operatore economico concorrente primo in graduatoria è soggetta alla verifica obbligatoria dell'anomalia, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, in quanto i punteggi assegnati con riferimento ai parametri qualitativi ed economici sono entrambi pari o superiori ai 4/5 del rispettivo punteggio massimo attribuibile; il Responsabile Unico del Procedimento dispone pertanto di procedere alla verifica della congruità dell'offerta.

A tal fine, verrà richiesto a S2 Costruzioni Srl - C.F./P.I. 04649780659 di presentare per iscritto le spiegazioni sul prezzo o sui costi proposti ad integrazione degli elementi già prodotti in fase di gara.

Alle ore 9,51 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
f.to Arch. Giulia Ghini

Il Responsabile della Procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La Commissione giudicatrice  
f.to Ing. Fausto Armani

f.to Ing. Tatiana Fontanesi

f.to Arch. Caterina Manfredi

Il Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D. Lgs. 50/2016  
==°==  
**SETTIMA SEDUTA (PUBBLICA)**  
==°==

Oggi giorno 4 novembre dell'anno duemilaventuno viene esperita la procedura per l'affidamento in appalto dei lavori di riqualificazione e rigenerazione di Piazza Roma in Campagnola Emilia (RE).  
CIG: 882417860B - CUP: E23D19000080004, da affidare tramite procedura aperta, ai sensi dell'artt. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice medesimo.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 9,04 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte degli operatori economici collegati; unitamente alla dipendente provinciale Mariacristina Franceschetti, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante, fa presente che:

- come stabilito nel corso della precedente seduta pubblica tenutasi in data 7 ottobre 2021, con lettera inviata tramite pec (prot. n. 27449 del 07.10.2021), è stata richiesta all'operatore economico primo in graduatoria, S2 Costruzioni Srl, documentazione esplicitiva al fine effettuare la verifica di congruità dell'offerta;

- la suddetta impresa ha inviato la documentazione richiesta entro il termine fissato (v. pec prot. 29288 del 22.10.2021); tale documentazione è stata poi trasmessa al RUP dell'Amministrazione committente per le opportune verifiche.

- in data 26 ottobre 2021 (v. pec prot. 29639), sono stati richiesti ulteriori chiarimenti all'operatore economico suddetto, pervenuti sempre tramite pec in data 29 ottobre 2021 (pec 30015).

Il Responsabile della procedura di gara dà atto di aver ricevuto tramite Pec dal RUP del Comune di Campagnola Emilia, Arch. Giulia Ghini, una lettera, agli atti della Provincia al prot. 30120 del 2 novembre 2021, nella quale il RUP medesimo dichiara che, dopo aver esaminato le giustificazioni e le integrazioni e, in base agli elementi forniti, valutati in relazione al complesso dell'offerta e ai costi della manodopera, secondo quanto previsto all'art. 97 commi 4 e 5 del Codice, ritiene attendibili ed esaurienti le giustificazioni addotte a dimostrazione della congruità dell'offerta e pertanto esprime parere sull'affidabilità, nel suo complesso, dell'offerta presentata.

Il Responsabile della procedura di gara propone pertanto di aggiudicare l'affidamento dei lavori in oggetto all'operatore economico S2 Costruzioni Srl, con sede legale in Via Nino Bixio, n. 6, 84073 Sapri (SA), C.F./P.I.: 04649780659 che ha riportato il punteggio di 89,34 su 100 ed ha offerto una percentuale di ribasso sui lavori del 17,173%, per un importo complessivo netto di € 1.292.287,25 di cui € 1.259.265,21 per lavori ed € 33.022,04 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA del 10%, per un totale complessivo lordo di € 1.421.519,98.

Il Responsabile della procedura di gara:

- trasmette il presente verbale all'U.O. Appalti e Contratti ai fini dell'attivazione della fase procedimentale di verifica prodromica alla aggiudicazione definitiva;



- dà atto che, l'operatore economico aggiudicatario ha dichiarato:

- a) il ricorso all'avvalimento con le imprese ausiliarie Consorzio Stabile Costruendo Srl e Sauchelli Bonaventura Pasquale;
- b) di ricorrere al subappalto come segue: *il 44,25% delle lavorazioni ricadenti nella categoria OS26, IL 45% delle lavorazioni ricadenti nella categoria OG3 e il 48% delle lavorazioni ricadenti nella categoria OG10.*

Alle ore 9,24 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la "chat" e la relativa seduta virtuale; la documentazione non gestita tramite l'applicativo SATER viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. Medesima.

==°==

Il Responsabile della Procedura di gara  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

La testimone  
con funzioni di Segretario Verbalizzante  
f.to Mariacristina Franceschetti

## SERVIZIO AFFARI GENERALI

### U.O. APPALTI E CONTRATTI

**Oggetto:** SUA comune di Campagnola Emilia: Procedura aperta per l'affidamento in appalto dei lavori di riqualificazione e rigenerazione di Piazza Roma in Campagnola Emilia (RE). CIG: 882417860B - CUP: E23D19000080004

#### **Il funzionario del Servizio Affari Generali**

Atteso che è stata ultimata la procedura di gara per l'intervento di cui sopra, in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto del Comune di Campagnola Emilia, con procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del Codice, ed aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice medesimo, per un importo a base d'asta di € 1.553.377,97 (IVA 10% esclusa), di cui € 1.520.355,93 per lavori soggetti a ribasso, comprensivi di € 432.357,25 per costo della manodopera, ed € 33.022,04 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso

trasmette

quale parte integrante e sostanziale del presente atto, il verbale di gara redatto nelle date del 19 e 26 agosto, 27 (2 sedute) e 29 settembre, 7 ottobre e 4 novembre 2021;

comunica

che dal verbale stesso risulta, dopo la verifica della congruità dell'offerta effettuata dal RUP dell'Amministrazione committente, posta in essere ai sensi dell'art. 97 comma 3 Codice, che la proposta di aggiudicazione è formulata a favore all'operatore economico S2 Costruzioni Srl, con sede legale in Via Nino Bixio, n. 6, 84073 Sapri (SA), C.F./P.I.: 04649780659 che ha conseguito un punteggio complessivo di 89,34 su 100 ed ha offerto una percentuale di ribasso sui lavori del 17,173%, per un importo complessivo netto di € 1.292.287,25 di cui € 1.259.265,21 per lavori ed € 33.022,04 per oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, oltre all'IVA del 10%, per un totale complessivo lordo di € 1.421.519,98.

Propone

- di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace al suddetto operatore economico, per l'importo suindicato;

da atto

che l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace ai sensi dell'art. 32, comma 7, del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che:

- qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento al comune di Campagnola Emilia, che procederà alla stipula del contratto;

- qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento al comune medesimo per le determinazioni del caso.

Servizio Affari Generali  
Il Funzionario  
f.to Stefano Tagliavini

*Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005*



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 888 del 05/11/2021.

Reggio Emilia, li 05/11/2021

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA