

**ATTO  
N. 258 DEL 30/06/2022**

**OGGETTO**

SUA: AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE DELLA PROCEDURA APERTA, SUDDIVISA IN 6 LOTTI, PER L'AFFIDAMENTO IN APPALTO DEL SERVIZIO DI RISTORAZIONE COLLETTIVA NEI SERVIZI EDUCATIVI E SCOLASTICI DEI COMUNI DEL DISTRETTO DI CORREGGIO, PER 5 ANNI SCOLASTICI (DAL 2022/2023 AL 2026/2027)

## Servizio Unità Amministrativa Speciale per il PNRR e gli Investimenti

### IL DIRIGENTE

Premesso che:

con Decreto del Presidente n. 62 del 22/04/2015 la Provincia di Reggio Emilia ha istituito, ai sensi dell'art. 1, comma 88 della legge n. 56/2014, la Stazione Unica Appaltante provinciale previa delega di funzione da parte dei Comuni, delle Unioni di Comuni e delle ASP aderenti, relativamente alle procedure di appalto e concessioni di lavori, servizi e forniture e, per disciplinare i rapporti fra i predetti enti, con deliberazione consiliare n. 37 del 26 ottobre 2017, è stato approvato un nuovo schema di convenzione, coerente con la disciplina di cui al D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice";

il Comune di Correggio ha aderito alla predetta Stazione Unica Appaltante ed ha sottoscritto in data 05/04/2018 la relativa convenzione con la Provincia;

l'Istituzione Servizi Educativi – scolastici Culturali e Sportivi (ISECS) del Comune suddetto, responsabile della gestione dei nidi e delle scuole dell'infanzia comunali, ha trasmesso la determina a contrarre n. 23 del 7 aprile 2022, e successiva comunicazione integrativa (agli atti con prot. 11670 del 05/05/2022), con la quale ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di SUA per la gara relativa all'affidamento in appalto del servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici dei Comuni del distretto di Correggio (Campagnola Emilia, Correggio, Fabbrico, Rio Saliceto, Rolo, San Martino in Rio) per 5 anni scolastici (dal 2022/2023 al 2026/2027), in esecuzione della deliberazione della Giunta del Comune di Correggio n. 103 del 07/12/2021 con la quale è stato approvato l'accordo per la gestione unificata delle procedure amministrative relative al suddetto appalto ed è stato individuato il Comune di Correggio quale committente della procedura in parola, in nome e per conto di tutti i predetti Comuni;

con la determina a contrarre sopra indicata è stato disposto l'affidamento del servizio in oggetto tramite procedura aperta, suddivisa in 6 lotti corrispondenti ai 6 Comuni facenti parte del distretto di Correggio, con aggiudicazione mediante applicazione del criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi degli articoli 60, 95 e 144 del Codice;

l'importo a base d'asta complessivo dell'appalto è pari ad € 7.591.856,00, al netto di Iva e inclusi € 6.000,00 per oneri della sicurezza, questi ultimi non soggetti a ribasso, corrispondente ad un valore massimo stimato, comprensivo dell'opzione di proroga tecnica (massimo 6 mesi), di € 8.502.879,00, al netto di IVA e inclusi gli oneri per la sicurezza;

con propria determinazione 10 maggio 2022, n. 419 è stato disposto di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la gara in argomento, da espletare utilizzando la piattaforma telematica regionale SATER, e sono stati acquisiti i CIG identificanti i 6 lotti componenti:

Lotto 1 (Comune di Campagnola Emilia): CIG 92047743CD;

Lotto 2 (Comune di Correggio): CIG 9205739026;

Lotto 3 (Comune di Fabbrico): CIG 9205779128;

Lotto 4 (Comune di Rio Saliceto): CIG 9205814E06;  
Lotto 5 (Comune di Rolo): CIG 92058560B3;  
Lotto 6 (Comune di San Martino in Rio): CIG 9205886972;

Atteso che:

è stata ultimata la procedura di gara sopra descritta, esperita nelle date del 16 e 27 (3 sedute) giugno 2022;

dal verbale di gara, redatto nelle date sopra indicate, risulta che la proposta di aggiudicazione, dopo la verifica del costo della manodopera, ex art. 97, comma 5, lett. d) del Codice, a cura del RUP dell'amministrazione committente, è stata disposta a favore dell'impresa COOPERATIVA ITALIANA DI RISTORAZIONE SOCIETA' COOPERATIVA "CIRFOOD S.C.", con sede legale in Via A. Nobel, 19 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00464110352, unico concorrente che ha presentato offerta per tutti i 6 lotti e che ha riportato per ciascuno di essi il punteggio di 98/100 punti ed ha offerto per tutti i lotti in parola un ribasso di 0,40% sui rispettivi valori a base di gara;

Ritenuto di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace a favore della suddetta impresa, per un valore complessivo pari ad € 7.555.512,59 (IVA esclusa), al netto di € 6.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, così ripartito nei 6 lotti componenti:

**Lotto 1** - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Campagnola Emilia – CIG: 92047743CD: importo di aggiudicazione pari ad € 605.016,22 (IVA esclusa), al netto di € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

**Lotto 2** - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Correggio – CIG: 9205739026: importo di aggiudicazione pari ad € 3.734.816,74 (IVA esclusa), al netto di € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

**Lotto 3** - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Fabbrico – CIG: 9205779128: importo di aggiudicazione pari ad € 778.504,48 (IVA esclusa), al netto di € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

**Lotto 4** - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Rio Saliceto – CIG: 9205814E06: importo di aggiudicazione pari ad € 450.156,14 (IVA esclusa), al netto di € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

**Lotto 5** - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Rolo – CIG: 92058560B3: importo di aggiudicazione pari ad € 327.421,06 (IVA esclusa), al netto di € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

**Lotto 6** - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di San Martino in Rio – CIG: 9205886972: importo di aggiudicazione pari ad € 1.659.597,95 (IVA esclusa), al netto di € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

Rilevato che:

i prezzi unitari dei pasti e il costo orario del personale per attività ausiliarie al servizio, in base ai quali verranno determinati i corrispettivi all'impresa in parola, da parte di ciascuno

dei 6 Comuni contraenti, sono risultati i seguenti, a seguito dell'applicazione del ribasso offerto ai rispettivi valori unitari a base d'asta:

**Lotto 1 – 2 – 3 – 4 – 5 - 6**

| Tipologia di fornitura   | Valore unitario in € al netto del ribasso offerto (IVA esclusa e al netto di oneri per la sicurezza) |
|--|--|
| Pasto interamente in asporto mono porzione per scuole primarie         | 5,07   |
| Pasto interamente in asporto multi porzione per scuole primarie        | 4,70   |
| Pasto interamente in asporto multi porzione per nidi e scuole infanzia | 4,66   |
| Pasto parzialmente in asporto cd. "misto" per nidi e scuole infanzia   | 5,49   |
| Pasto in cucina in loco per nidi e scuole infanzia                     | 5,91   |
| Costo del personale per attività ausiliarie al servizio                | 19,21  |

l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento a ISECS del Comune di Correggio, quale amministrazione committente della procedura stessa, rilevando tuttavia che verrà stipulato un contratto per ogni singolo lotto da parte del rispettivo Comune contraente; qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento all'Ente committente predetto, per le determinazioni del caso;

Dato infine atto che, il Responsabile della procedura di gara è il sottoscritto, dott. Stefano Tagliavini;

**DISPONE**

di approvare il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, riguardante la procedura aperta, svolta in qualità di Stazione Unica Appaltante per conto del Comune di Correggio, per l'affidamento in appalto del servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici dei Comuni del distretto di Correggio (Campagnola Emilia, Correggio, Fabbrico, Rio Saliceto, Rolo, San Martino in Rio) per 5 anni scolastici (dal 2022/2023 al 2026/2027), suddivisa in 6 lotti (Lotto 1: CIG 92047743CD; Lotto 2: CIG 9205739026; Lotto 3: CIG 9205779128; Lotto 4: CIG 9205814E06; Lotto 5: CIG 92058560B3; Lotto 6: CIG 9205886972);

di aggiudicare in via definitiva non efficace l'appalto in oggetto all'impresa COOPERATIVA ITALIANA DI RISTORAZIONE SOCIETA' COOPERATIVA "CIRFOOD S.C.", con sede legale in Via A. Nobel, 19 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00464110352, unico concorrente che ha presentato offerta per tutti i 6 lotti e che ha riportato per ciascuno di essi il punteggio di 98/100 punti ed ha offerto per tutti i lotti in parola un ribasso di 0,40% sui rispettivi valori a base di gara;

di dare atto che:

l'importo di aggiudicazione è pari a complessivi € 7.555.512,59 (IVA esclusa), al netto di € 6.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso d'asta, così ripartito nei 6 lotti componenti:

**Lotto 1** - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Campagnola Emilia – CIG: 92047743CD: importo di aggiudicazione pari ad € 605.016,22 (IVA esclusa), al netto di € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

**Lotto 2** - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Correggio – CIG: 9205739026: importo di aggiudicazione pari ad € 3.734.816,74 (IVA esclusa), al netto di € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

**Lotto 3** - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Fabbrico – CIG: 9205779128: importo di aggiudicazione pari ad € 778.504,48 (IVA esclusa), al netto di € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

**Lotto 4** - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Rio Saliceto – CIG: 9205814E06: importo di aggiudicazione pari ad € 450.156,14 (IVA esclusa), al netto di € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

**Lotto 5** - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Rolo – CIG: 92058560B3: importo di aggiudicazione pari ad € 327.421,06 (IVA esclusa), al netto di € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

**Lotto 6** - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di San Martino in Rio – CIG: 9205886972: importo di aggiudicazione pari ad € 1.659.597,95 (IVA esclusa), al netto di € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso;

i prezzi unitari dei pasti e il costo orario del personale per attività ausiliarie al servizio, in base ai quali verranno determinati i corrispettivi all'impresa in parola, da parte di ciascuno dei 6 Comuni contraenti, sono risultati i seguenti, a seguito dell'applicazione del ribasso offerto ai rispettivi valori unitari a base d'asta:

**Lotto 1 – 2 – 3 – 4 – 5 - 6**

| Tipologia di fornitura   | Valore unitario in €<br>al netto del ribasso<br>offerto (IVA esclusa<br>e al netto di oneri<br>per la sicurezza) |
|--|--|
| Pasto interamente in asporto mono porzione per scuole primarie         | 5,07   |
| Pasto interamente in asporto multi porzione per scuole primarie        | 4,70   |
| Pasto interamente in asporto multi porzione per nidi e scuole infanzia | 4,66   |
| Pasto parzialmente in asporto cd. "misto" per nidi e scuole infanzia   | 5,49   |
| Pasto in cucina in loco per nidi e scuole infanzia                     | 5,91   |
| Costo del personale per attività ausiliarie al servizio                | 19,21  |

l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica del possesso dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora questi risultassero regolari, si trasferirà la procedura in argomento a ISECS del Comune di Correggio, quale amministrazione committente della procedura stessa, rilevando tuttavia che verrà stipulato un contratto per ogni singolo lotto da parte del rispettivo Comune contraente; qualora, invece, dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e si trasferirà la procedura in argomento all'Ente committente predetto, per le determinazioni del caso;

il Responsabile della procedura di gara è il sottoscritto, dott. Stefano Tagliavini.

Reggio Emilia, lì 30/06/2022

IL DIRIGENTE DEL  
Servizio Unità Amministrativa Speciale per il  
PNRR e gli Investimenti  
F.to TAGLIAVINI STEFANO

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n ..... del .....

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma .....

PROVINCIA DI REGGIO EMILIA  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi degli artt. 60 e 144 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi, giorno 16 giugno dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la gara per l'affidamento in appalto del servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici dei Comuni del Distretto di Correggio, per 5 anni scolastici (dal 2022/2023 al 2026/2027), suddivisa in 6 lotti corrispondenti ai 6 Comuni componenti il Distretto di Correggio, da affidare tramite procedura aperta, con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi degli artt. 60, 95 e 144 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", tenuto conto che trattasi di servizio rientrante nelle fattispecie previste nell'Allegato IX del Codice .

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Dirigente preposto alle procedure di gara, dott. Stefano Tagliavini, che per il presente procedimento svolge la funzione di Responsabile della procedura di gara, come disposto con determinazione dirigenziale del 10 maggio 2022, n. 419, è assistito dal seggio di gara composto dalle dipendenti provinciali dell'U.O. Appalti e Contratti MariaCristina Franceschetti e Roberta Cavazzoni; il dott. Tagliavini svolge per la seduta in corso anche funzioni di segretario verbalizzante e alle ore 9,08 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate.

Il Responsabile della procedura di gara riepiloga quanto segue:

- l'Istituzione Servizi Educativi – scolastici Culturali e Sportivi (ISECS) del Comune di Correggio, responsabile della gestione dei nidi e delle scuole dell'infanzia comunali, ha trasmesso la determina a contrarre n. 23 del 7 aprile 2022, e successiva comunicazione integrativa (agli atti con prot. 11670 del 05/05/2022), con la quale ha richiesto alla Provincia di svolgere il ruolo di Stazione Unica Appaltante per la gara predetta, in esecuzione della deliberazione della Giunta del Comune di Correggio n. 103 del 07/12/2021 con la quale è stato approvato l'accordo per la gestione unificata delle procedure amministrative relative al suddetto appalto ed è stato individuato il Comune di Correggio quale committente della procedura in parola, in nome e per conto di tutti i Comuni componenti il Distretto di Correggio;
- l'importo a base di gara, pari a complessivi Euro 7.591.856,00 (IVA esclusa), comprensivo di oneri per la sicurezza, questi ultimi pari ad Euro 6.000,00 non soggetti a ribasso, risulta così suddiviso tra i 6 lotti:

| <b>Numero lotto</b> | <b>Oggetto del lotto</b>   | <b>CIG</b> | <b>Importo a base di gara in Euro (IVA esclusa)</b> |
|---------------------|--|------------|---|
| 1                   | Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Campagnola Emilia | 92047743CD | 608.446,00  |



|   |   |            |              |
|---|---|------------|--------------|
| 2 | Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Correggio          | 9205739026 | 3.750.816,00 |
| 3 | Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Fabbrico           | 9205779128 | 782.631,00   |
| 4 | Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Rio Saliceto       | 9205814E06 | 452.964,00   |
| 5 | Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Rolo               | 92058560B3 | 329.736,00   |
| 6 | Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di San Martino in Rio | 9205886972 | 1.667.263,00 |

- il bando di gara prot. 12110/89/2022 del 10/05/2022 è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito, quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 15 giugno 2022 alle ore 12,00;

- entro il termine suddetto è stata inserita in SATER n. 1 offerta da parte della seguente impresa, a valere su tutti i 6 lotti:

| <b>Lotto</b> | <b>Impresa</b>   | <b>C.F.<br/>P.IVA</b> |
|--------------|--|-----------------------|
| 1-2-3-4-5-6  | COOPERATIVA ITALIANA DI RISTORAZIONE SOCIETA' COOPERATIVA "CIRFOOD S.C." | 00464110352           |

Il Responsabile della procedura di gara e il seggio di gara, tenuto conto del suddetto partecipante, dichiarano di non essere incompatibili, ai sensi di legge, con l'esercizio delle rispettive funzioni.

Il Responsabile della procedura di gara inizia il controllo della documentazione amministrativa dell'unico concorrente, ivi compresa la verifica dei PASSOE, necessari per l'acquisizione del concorrente stesso ai fini AVCPASS, per ognuno dei 6 lotti a cui il medesimo partecipa.

Il Responsabile della procedura di gara rileva che la documentazione presentata è completa e conforme alle disposizioni del Disciplinare; dispone pertanto l'ammissione dell'unico concorrente al prosieguo della gara e dispone altresì che il relativo provvedimento, che sarà adottato, venga trasmesso all'impresa in parola, ai sensi dell'art. 76, comma 2-bis del Codice, e pubblicato sul sito della Provincia, quale stazione appaltante, nella sezione "Amministrazione trasparente".

Alle ore 10,16 il Responsabile della procedura di gara dichiara conclusa la seduta e rileva che, non appena sarà nominata la Commissione giudicatrice, si provvederà a convocare una successiva seduta pubblica, sempre in modalità telematica tramite SATER, nella quale la Commissione stessa procederà all'apertura dell'offerta tecnica presentata dall'unico concorrente per ciascuno dei 6 lotti; contestualmente viene chiusa, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile della procedura di gara  
con funzioni di Segretario verbalizzante  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

Il seggio di gara  
f.to MariaCristina Franceschetti

f.to Roberta Cavazzoni

## SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 27 giugno dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto del servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici dei Comuni del Distretto di Correggio, per 5 anni scolastici (dal 2022/2023 al 2026/2027), suddivisa in 6 lotti (Lotto 1: CIG 92047743CD; Lotto 2: CIG 9205739026; Lotto 3: CIG 9205779128; Lotto 4: CIG 9205814E06; Lotto 5: CIG 92058560B3; Lotto 6: CIG 9205886972).

E' presente la Commissione giudicatrice nominata con provvedimento dirigenziale n. 244 del 23 giugno 2022, nelle persone di:

- dott. Marco Gorrieri, dipendente dell'A.S.P. Magiera Ansaloni di Rio Saliceto, in qualità di Presidente;
- dott.ssa Silvia Bompani, dipendente del Comune di Campagnola Emilia, in qualità di membro esperto;
- dott.ssa Donatella Borghi, dipendente del Comune di Correggio, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante il Responsabile della procedura di gara, dott. Stefano Tagliavini.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto dell'unico concorrente, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Responsabile della procedura di gara alle ore 8,39 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat".

Si procede quindi all'apertura delle offerte tecniche, inserite dall'unico concorrente nella predetta piattaforma telematica, una per ciascuno dei 6 lotti.

Il Presidente della Commissione, dopo aver verificato che le offerte tecniche di tutti i lotti sono firmate digitalmente dal legale rappresentante dell'impresa concorrente, alle ore 9,11 dichiara conclusa la seduta e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi delle offerte suddette, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio.

Viene contestualmente chiusa la seduta virtuale di SATER, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott. Marco Gorrieri

f.to Dott.ssa Silvia Bompani

f.to Dott.ssa Donatella Borghi

Il Responsabile della procedura di gara  
e Segretario verbalizzante  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

## TERZA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi, giorno 27 giugno dell'anno duemilaventidue alle ore 9,14 in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto del servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici dei Comuni del Distretto di Correggio, per 5 anni scolastici (dal 2022/2023 al 2026/2027), suddivisa in 6 lotti (Lotto 1: CIG 92047743CD; Lotto 2: CIG 9205739026; Lotto 3: CIG 9205779128; Lotto 4: CIG 9205814E06; Lotto 5: CIG 92058560B3; Lotto 6: CIG 9205886972).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 244/2022, procede ad esaminare le offerte tecniche presentate dall'unico concorrente per tutti i 6 lotti, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

- il punteggio dell'offerta tecnica per ciascun lotto è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:

nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice;

nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica;

nella colonna identificata con la lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

|          | CRITERI DI VALUTAZIONE   | PUNTI MAX | SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE |   | PUNTI D MAX | PUNTI Q MAX | PUNTI T MAX |
|----------|--|-----------|----------------------------|---|-------------|-------------|-------------|
| <b>A</b> | <b>PROGETTO ORGANIZZATIVO</b><br>Il punteggio verrà assegnato sulla base della descrizione delle principali modalità organizzative, in particolare: selezione dei fornitori, tracciabilità prodotti, lavorazione e confezionamento degli alimenti, piano dei trasporti, controlli sanitari, gestione non conformità, risoluzione emergenze, prevenzione sprechi. | <b>15</b> |                            |   | 15          |             |             |
| <b>B</b> | <b>PERSONALE</b><br>Il punteggio verrà assegnato sulla base dell'organizzazione aziendale e della valutazione del "Piano formativo" del personale.   | <b>15</b> | 1)                         | Organizzazione aziendale con indicazione del numero di cuochi e aiuto cuochi assunti al 31/12/2021. | 4           |             |             |
|          |  |           |                            | Organizzazione aziendale con indicazione del numero   |             |             |             |

|          |   |           |    |  |   |  |  |
|----------|---|-----------|----|--|---|--|--|
|          |   |           | 2) | di dietologi e nutrizionisti assunti al 31/12/2021.  | 4 |  |  |
|          |   |           | 3) | Organizzazione aziendale con indicazione del numero di operatori assunti al 31/12/2021.  | 3 |  |  |
|          |   |           | 4) | “Piano formativo” del personale, con indicazione delle ore medie annue individuali di formazione nel triennio 2019, 2020 e 2021, suddivise tra formazione obbligatoria per Legge e quella per lo specifico profilo svolto dagli addetti, come definito dal punto 8, lettera a, della parte C dei CAM, riportando l’elenco dei corsi specifici effettuati nel triennio. | 4 |  |  |
| <b>C</b> | <b>ULTERIORI OFFERTE DI PRODOTTI</b><br>Il punteggio verrà assegnato valutando la quantità e la frequenza di somministrazione proposta nell’offerta di ulteriori prodotti, di cui ai sub-criteri 1), 2), 3) e 4).   | <b>20</b> | 1) | Quantità e frequenza di somministrazione proposta di ulteriori prodotti DOP e IGP.   | 7 |  |  |
|          |   |           | 2) | Quantità e frequenza di somministrazione proposta di ulteriori prodotti a chilometro zero e filiera corta, come definiti dal punto 1, lettera b, della parte C dei CAM.  | 7 |  |  |
|          |   |           | 3) | Quantità e frequenza di somministrazione proposta di ulteriori prodotti provenienti dal cd. commercio equo e solidale.   | 3 |  |  |
|          |   |           | 4) | Quantità e frequenza di somministrazione proposta di ulteriori prodotti da acquacoltura biologica, prodotti ittici di specie non a rischio, prodotti ittici freschi.   | 3 |  |  |
| <b>D</b> | <b>PROGETTI DI INFORMAZIONE/EDUCAZIONE ALIMENTARE</b><br>Il punteggio verrà assegnato sulla base delle caratteristiche, durata e frequenza dei progetti presentati, con particolare attenzione ai soggetti cui sono rivolti (bambini, famiglie e personale educativo/insegnante/ausiliario) ad esempio: | <b>8</b>  |    |  | 8 |  |  |

|          |  |           |    |   |          |  |
|----------|--|-----------|----|---|----------|--|
|          | <ul style="list-style-type: none"> <li>- serate informative rivolte ai genitori in generale;</li> <li>- serate informative rivolte ai genitori dei nidi, anche con assaggi di pasto;</li> <li>- suggerimenti per le famiglie per la cena da introdurre nei menù.</li> </ul>  |           |    |   |          |  |
| <b>E</b> | <p><b>RILEVAZIONE DEL LIVELLO DI QUALITA' PERCEPITA DEL SERVIZIO</b></p> <p>Il punteggio sarà assegnato in ragione della frequenza (<u>obbligatoria per almeno due volte nella durata del contratto</u>), del tipo di strumenti proposti, della qualità e quantità degli indicatori rilevati, delle scuole (numero e grado) e dei soggetti coinvolti (bambini di scuola primaria, famiglie e personale educativo/insegnante/ausiliario).</p> | <b>5</b>  |    |   | <b>5</b> |  |
| <b>F</b> | <p><b>RIDUZIONE IMPATTI AMBIENTALI E SPRECHI ALIMENTARI</b></p> <p>Il punteggio verrà assegnato sulla base della qualità e fattibilità delle misure adottate per la riduzione degli impatti ambientali della logistica e per la prevenzione e gestione delle eccedenze alimentari, di cui ai sub-criteri 1) e 2).</p>  | <b>5</b>  | 1) | Misure adottate per la riduzione degli impatti ambientali della logistica, come definito dal punto 2, lettera b, della parte C dei CAM.   | <b>2</b> |  |
|          |  |           | 2) | Misure adottate per la prevenzione e gestione delle eccedenze alimentari, come definito dal punto 3, lettera a, della parte C dei CAM.  | <b>3</b> |  |
| <b>G</b> | <p><b>MIGLIORIE</b></p> <p>Proposta di migliorie del servizio con particolare riguardo a quanto riportato nei sub-criteri da 1) a 6).</p>  | <b>12</b> | 1) | Acquisto attrezzature/arredi/stoviglie, <b>SENZA INDICARE ALCUN VALORE ECONOMICO.</b>   | <b>2</b> |  |
|          |  |           | 2) | Inserimento frutta rossa di stagione nel menu estivo almeno due volte al mese.  | <b>2</b> |  |
|          |  |           | 3) | Inserimento pane senza sale nei menu almeno una volta la settimana.   | <b>2</b> |  |
|          |  |           | 4) | Inserimento prodotti provenienti da aziende che praticano agricoltura sociale e/o da aziende iscritte nella rete del lavoro agricolo di qualità, come definito dal punto 4, lettera b, della parte C dei CAM. | <b>2</b> |  |

|               |  |           |    |   |   |  |  |
|---------------|--|-----------|----|---|---|--|--|
|               |  |           | 5) | Traduzione in lingue estere (almeno in inglese) delle modulistiche relative alla richiesta di diete per intolleranza alimentare/allergie e etico/religiose. | 2 |  |  |
|               |  |           | 6) | Ulteriore proposta "libera" del concorrente, che non generi costi per le Amministrazioni contraenti.  | 2 |  |  |
| <b>Totale</b> |  | <b>80</b> |    |   |   |  |  |

- il concorrente è escluso dalla gara nel caso in cui consegua, relativamente a ciascun lotto, un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento, pari a 50 punti di punteggio tecnico complessivo, calcolata prima della riparametrazione;

- a ciascuno degli elementi qualitativi cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della tabella, è attribuito discrezionalmente un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario, corrispondente ai livelli di valutazione qui di seguito esposti:

| Valutazione                | Coefficiente |
|----------------------------|--------------|
| Ottimo                     | 1            |
| Più che buono              | 0,9          |
| Buono                      | 0,8          |
| Più che sufficiente        | 0,7          |
| Sufficiente                | 0,6          |
| Non completamente adeguato | 0,5          |
| Limitato                   | 0,4          |
| Molto limitato             | 0,3          |
| Minimo                     | 0,2          |
| Appena valutabile          | 0,1          |
| Non valutabile             | 0            |

- la commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta, in relazione al criterio/sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente medio da applicare al medesimo;

- è attribuito all'offerta economica un coefficiente, variabile da zero ad uno, calcolato tramite la seguente formula con interpolazione non lineare:

$$C_i = (R_i/R_{max})^a$$

dove:

$C_i$  = coefficiente attribuito al concorrente  $i$ -esimo;

$R_i$  = ribasso offerto dal concorrente  $i$ -esimo;

$R_{max}$  = ribasso dell'offerta più conveniente;

$a$  = coefficiente pari a 0,5;



- la commissione procede all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio/sub-criterio, secondo il metodo aggregativo compensatore, di cui alle Linee Guida dell'ANAC n. 2/2016, paragrafo VI, n. 1, da cui deriva che il punteggio dell'unico concorrente, relativamente all'offerta per ciascun lotto, è dato dalla seguente formula:

$$P_i = \sum(n) C_i * P_x$$

dove:

*P<sub>i</sub>* = punteggio del concorrente *i*-esimo;

*(n)* = numero dei criteri/sub-criteri di valutazione (sia in riferimento all'offerta tecnica che all'offerta economica);

*C<sub>i</sub>* = coefficiente attribuito a ciascun criterio/sub-criterio di valutazione dell'offerta tecnica e all'offerta economica, per il concorrente *i*-esimo;

*P<sub>x</sub>* = punteggio massimo previsto per ciascun criterio/sub-criterio di valutazione dell'offerta tecnica e per l'offerta economica;

tenuto conto tuttavia dell'effetto della cd. "riparametrazione", la quale prevede che, al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio/sub-criterio dell'offerta tecnica nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio venga riparametrato, attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per il criterio/sub-criterio il punteggio massimo previsto e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente.

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte tecniche presentate dall'unico concorrente – CIRFOOD S.C., in riferimento a ciascun lotto e, nell'ambito di questo, in riferimento a ciascun criterio/sub criterio di valutazione.

## **LOTTO 1 - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Campagnola Emilia**

### CRITERIO A – Progetto organizzativo (max 15 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

### CRITERIO B – Personale (max 15 punti)

#### Sub-criterio B.1) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di cuochi e aiuto cuochi assunti al 31/12/2021 (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio B.2) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di dietologi e nutrizionisti assunti al 31/12/2021 (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio B.3) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di operatori assunti al 31/12/2021 (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio B.4) – Piano formativo del personale (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

**CRITERIO C – Ulteriori offerte di prodotti (max 20 punti)**

Sub-criterio C.1) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti DOP e IGP (max 7 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio C.2) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti a km 0 e filiera corta (max 7 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio C.3) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti provenienti dal commercio equo-solidale (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio C.4) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti da acquacoltura biologica, prodotti ittici di specie non a rischio, prodotti ittici freschi (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

CRITERIO D – Progetti di informazione/educazione alimentare (max 8 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

CRITERIO E – Rilevazione del livello di qualità percepita del servizio (max 5 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è

pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

CRITERIO F – Riduzione impatti ambientali e sprechi alimentari (max 5 punti)

Sub-criterio F.1) – Misure adottate per la riduzione degli impatti ambientali della logistica (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

Sub-criterio F.2) – Misure adottate per la prevenzione e gestione delle eccedenze alimentari (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

CRITERIO G – Migliorie (max 12 punti)

Sub-criterio G.1) – Acquisto attrezzature/arredi/stoviglie (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0.

Sub-criterio G.2) – Inserimento frutta rossa di stagione..... (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio G.3) – Inserimento pane senza sale (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio G.4) – Inserimento prodotti provenienti da agricoltura sociale e/o da aziende iscritte nella rete del lavoro agricolo di qualità (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

Sub-criterio G.5) – Traduzione in lingue estere delle modulistiche per richiesta diete (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio G.6) – Ulteriore proposta libera del concorrente (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

**LOTTO 2 - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Correggio**

CRITERIO A – Progetto organizzativo (max 15 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

CRITERIO B – Personale (max 15 punti)

Sub-criterio B.1) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di cuochi e aiuto cuochi assunti al 31/12/2021 (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio B.2) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di dietologi e nutrizionisti assunti al 31/12/2021 (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio B.3) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di operatori assunti al 31/12/2021 (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio B.4) – Piano formativo del personale (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è

pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

**CRITERIO C – Ulteriori offerte di prodotti (max 20 punti)**

Sub-criterio C.1) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti DOP e IGP (max 7 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio C.2) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti a km 0 e filiera corta (max 7 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio C.3) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti provenienti dal commercio equo-solidale (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio C.4) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti da acquacoltura biologica, prodotti ittici di specie non a rischio, prodotti ittici freschi (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è

pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

#### CRITERIO D – Progetti di informazione/educazione alimentare (max 8 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

#### CRITERIO E – Rilevazione del livello di qualità percepita del servizio (max 5 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

#### CRITERIO F – Riduzione impatti ambientali e sprechi alimentari (max 5 punti)

##### Sub-criterio F.1) – Misure adottate per la riduzione degli impatti ambientali della logistica (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

##### Sub-criterio F.2) – Misure adottate per la prevenzione e gestione delle eccedenze alimentari (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.



La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

#### CRITERIO G – Migliorie (max 12 punti)

##### Sub-criterio G.1) – Acquisto attrezzature/arredi/stoviglie (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0.

##### Sub-criterio G.2) – Inserimento frutta rossa di stagione..... (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

##### Sub-criterio G.3) – Inserimento pane senza sale ..... (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

##### Sub-criterio G.4) – Inserimento prodotti provenienti da agricoltura sociale e/o da aziende iscritte nella rete del lavoro agricolo di qualità (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

##### Sub-criterio G.5) – Traduzione in lingue estere delle modulistiche per richiesta diete (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio G.6) – Ulteriore proposta libera del concorrente (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

**LOTTO 3 - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Fabrico**

CRITERIO A – Progetto organizzativo (max 15 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

CRITERIO B – Personale (max 15 punti)

Sub-criterio B.1) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di cuochi e aiuto cuochi assunti al 31/12/2021 (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio B.2) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di dietologi e nutrizionisti assunti al 31/12/2021 (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio B.3) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di operatori assunti al 31/12/2021 (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio B.4) – Piano formativo del personale (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

**CRITERIO C – Ulteriori offerte di prodotti (max 20 punti)**

Sub-criterio C.1) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti DOP e IGP (max 7 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio C.2) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti a km 0 e filiera corta (max 7 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è

pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio C.3) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti provenienti dal commercio equo-solidale (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio C.4) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti da acquacoltura biologica, prodotti ittici di specie non a rischio, prodotti ittici freschi (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

CRITERIO D – Progetti di informazione/educazione alimentare (max 8 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

CRITERIO E – Rilevazione del livello di qualità percepita del servizio (max 5 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

CRITERIO F – Riduzione impatti ambientali e sprechi alimentari (max 5 punti)

Sub-criterio F.1) – Misure adottate per la riduzione degli impatti ambientali della logistica (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

Sub-criterio F.2) – Misure adottate per la prevenzione e gestione delle eccedenze alimentari (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

CRITERIO G – Migliorie (max 12 punti)

Sub-criterio G.1) – Acquisto attrezzature/arredi/stoviglie (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0.

Sub-criterio G.2) – Inserimento frutta rossa di stagione..... (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio G.3) – Inserimento pane senza sale ..... (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio G.4) – Inserimento prodotti provenienti da agricoltura sociale e/o da aziende iscritte nella rete del lavoro agricolo di qualità (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

Sub-criterio G.5) – Traduzione in lingue estere delle modulistiche per richiesta diete (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio G.6) – Ulteriore proposta libera del concorrente (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

**LOTTO 4 - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Rio Saliceto**

CRITERIO A – Progetto organizzativo (max 15 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente

attribuito è pari a 0,90;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

#### CRITERIO B – Personale (max 15 punti)

##### Sub-criterio B.1) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di cuochi e aiuto cuochi assunti al 31/12/2021 (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

##### Sub-criterio B.2) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di dietologi e nutrizionisti assunti al 31/12/2021 (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

##### Sub-criterio B.3) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di operatori assunti al 31/12/2021 (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

##### Sub-criterio B.4) – Piano formativo del personale (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

**CRITERIO C – Ulteriori offerte di prodotti (max 20 punti)**

Sub-criterio C.1) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti DOP e IGP (max 7 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;  
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;  
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio C.2) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti a km 0 e filiera corta (max 7 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;  
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;  
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio C.3) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti provenienti dal commercio equo-solidale (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;  
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;  
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio C.4) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti da acquacoltura biologica, prodotti ittici di specie non a rischio, prodotti ittici freschi (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;  
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;  
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.



La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

CRITERIO D – Progetti di informazione/educazione alimentare (max 8 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

CRITERIO E – Rilevazione del livello di qualità percepita del servizio (max 5 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

CRITERIO F – Riduzione impatti ambientali e sprechi alimentari (max 5 punti)

Sub-criterio F.1) – Misure adottate per la riduzione degli impatti ambientali della logistica (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

Sub-criterio F.2) – Misure adottate per la prevenzione e gestione delle eccedenze alimentari (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

## CRITERIO G – Migliorie (max 12 punti)

### Sub-criterio G.1) – Acquisto attrezzature/arredi/stoviglie (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0.

### Sub-criterio G.2) – Inserimento frutta rossa di stagione..... (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

### Sub-criterio G.3) – Inserimento pane senza sale ..... (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

### Sub-criterio G.4) – Inserimento prodotti provenienti da agricoltura sociale e/o da aziende iscritte nella rete del lavoro agricolo di qualità (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

### Sub-criterio G.5) – Traduzione in lingue estere delle modulistiche per richiesta diete (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è

pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio G.6) – Ulteriore proposta libera del concorrente (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

**LOTTO 5 - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Rolo**

CRITERIO A – Progetto organizzativo (max 15 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

CRITERIO B – Personale (max 15 punti)

Sub-criterio B.1) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di cuochi e aiuto cuochi assunti al 31/12/2021 (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio B.2) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di dietologi e nutrizionisti assunti al 31/12/2021 (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è

pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio B.3) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di operatori assunti al 31/12/2021 (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio B.4) – Piano formativo del personale (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

**CRITERIO C – Ulteriori offerte di prodotti (max 20 punti)**

Sub-criterio C.1) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti DOP e IGP (max 7 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio C.2) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti a km 0 e filiera corta (max 7 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio C.3) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti provenienti dal commercio equo-solidale (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio C.4) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti da acquacoltura biologica, prodotti ittici di specie non a rischio, prodotti ittici freschi (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

CRITERIO D – Progetti di informazione/educazione alimentare (max 8 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

CRITERIO E – Rilevazione del livello di qualità percepita del servizio (max 5 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

CRITERIO F – Riduzione impatti ambientali e sprechi alimentari (max 5 punti)

Sub-criterio F.1) – Misure adottate per la riduzione degli impatti ambientali della logistica (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

Sub-criterio F.2) – Misure adottate per la prevenzione e gestione delle eccedenze alimentari (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

CRITERIO G – Migliorie (max 12 punti)

Sub-criterio G.1) – Acquisto attrezzature/arredi/stoviglie (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0.

Sub-criterio G.2) – Inserimento frutta rossa di stagione..... (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio G.3) – Inserimento pane senza sale ..... (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio G.4) – Inserimento prodotti provenienti da agricoltura sociale e/o da aziende iscritte nella rete del lavoro agricolo di qualità (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

Sub-criterio G.5) – Traduzione in lingue estere delle modulistiche per richiesta diete (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio G.6) – Ulteriore proposta libera del concorrente (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

**LOTTO 6 - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di San Martino in Rio**

CRITERIO A – Progetto organizzativo (max 15 punti)

- il Presidente della Commissione valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito

è pari a 0,80;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

#### CRITERIO B – Personale (max 15 punti)

##### Sub-criterio B.1) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di cuochi e aiuto cuochi assunti al 31/12/2021 (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

##### Sub-criterio B.2) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di dietologi e nutrizionisti assunti al 31/12/2021 (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

##### Sub-criterio B.3) – Organizzazione aziendale con indicazione del n.ro di operatori assunti al 31/12/2021 (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

##### Sub-criterio B.4) – Piano formativo del personale (max 4 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;

- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.



La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

#### CRITERIO C – Ulteriori offerte di prodotti (max 20 punti)

##### Sub-criterio C.1) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti DOP e IGP (max 7 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

##### Sub-criterio C.2) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti a km 0 e filiera corta (max 7 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

##### Sub-criterio C.3) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti provenienti dal commercio equo-solidale (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

##### Sub-criterio C.4) – Quantità e frequenza di somministrazione di prodotti da acquacoltura biologica, prodotti ittici di specie non a rischio, prodotti ittici freschi (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

CRITERIO D – Progetti di informazione/educazione alimentare (max 8 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

CRITERIO E – Rilevazione del livello di qualità percepita del servizio (max 5 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

CRITERIO F – Riduzione impatti ambientali e sprechi alimentari (max 5 punti)

Sub-criterio F.1) – Misure adottate per la riduzione degli impatti ambientali della logistica (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

Sub-criterio F.2) – Misure adottate per la prevenzione e gestione delle eccedenze alimentari (max 3 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

CRITERIO G – Migliorie (max 12 punti)

Sub-criterio G.1) – Acquisto attrezzature/arredi/stoviglie (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta non valutabile da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0, per assenza di offerta.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0.

Sub-criterio G.2) – Inserimento frutta rossa di stagione..... (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio G.3) – Inserimento pane senza sale ..... (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio G.4) – Inserimento prodotti provenienti da agricoltura sociale e/o da aziende iscritte nella rete del lavoro agricolo di qualità (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta più che buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,90.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,90.

Sub-criterio G.5) – Traduzione in lingue estere delle modulistiche per richiesta diete (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 1;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta ottimo da cui il relativo coefficiente attribuito è

pari a 1.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 1.

Sub-criterio G.6) – Ulteriore proposta libera del concorrente (max 2 punti)

- il Presidente della Commissione valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80;
- il membro esperto dott.ssa Bompani valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80;
- il membro esperto dott.ssa Borghi valuta buono da cui il relativo coefficiente attribuito è pari a 0,80.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari risulta pari a 0,80.

Alle ore 13,15 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott. Marco Gorrieri

f.to Dott.ssa Silvia Bompani

f.to Dott.ssa Donatella Borghi

Il Segretario verbalizzante  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

## QUARTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi, giorno 27 giugno dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto del servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici dei Comuni del Distretto di Correggio, per 5 anni scolastici (dal 2022/2023 al 2026/2027), suddivisa in 6 lotti (Lotto 1: CIG 92047743CD; Lotto 2: CIG 9205739026; Lotto 3: CIG 9205779128; Lotto 4: CIG 9205814E06; Lotto 5: CIG 92058560B3; Lotto 6: CIG 9205886972).

Il Responsabile della procedura di gara, nonché segretario verbalizzante, alle ore 15,03 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale e contestualmente attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi; successivamente:

- si procede ad inserire in SATER, per ciascun lotto, le medie dei coefficienti corrispondenti ai giudizi espressi dai commissari nel corso della precedente seduta, in riferimento ai criteri/sub-criteri oggetto di valutazione;
- la Commissione determina il punteggio complessivo conseguito dal concorrente per l'offerta tecnica di ciascun lotto, mediante applicazione della formula di cui al paragrafo 17.4 del Disciplinare e riepilogata nel corso della precedente seduta, come si evince dal prospetto che segue;
- la Commissione verifica che il concorrente in esame ha superato la soglia minima di sbarramento (50 punti), prima della riparametrazione, per tutti i 6 lotti;

| Criteri<br>sub criteri | Lotto 1                                       | Lotto 2 | Lotto 3 | Lotto 4 | Lotto 5 | Lotto 6 |
|------------------------|---|---------|---------|---------|---------|---------|
|                        | <b>PUNTEGGIO PRIMA DELLA RIPARAMETRAZIONE</b> |         |         |         |         |         |
| A                      | 13,50   | 13,50   | 13,50   | 13,50   | 13,50   | 12,00   |
| B.1)                   | 4,00  | 4,00    | 4,00    | 4,00    | 4,00    | 4,00    |
| B.2)                   | 4,00  | 4,00    | 4,00    | 4,00    | 4,00    | 4,00    |
| B.3)                   | 3,00  | 3,00    | 3,00    | 3,00    | 3,00    | 3,00    |
| B.4)                   | 4,00  | 4,00    | 4,00    | 4,00    | 4,00    | 4,00    |
| C.1)                   | 7,00  | 7,00    | 7,00    | 7,00    | 7,00    | 7,00    |
| C.2)                   | 7,00  | 7,00    | 7,00    | 7,00    | 7,00    | 7,00    |
| C.3)                   | 3,00  | 3,00    | 3,00    | 3,00    | 3,00    | 3,00    |
| C.4)                   | 3,00  | 3,00    | 3,00    | 3,00    | 3,00    | 3,00    |
| D                      | 8,00  | 8,00    | 8,00    | 8,00    | 8,00    | 8,00    |
| E                      | 5,00  | 5,00    | 5,00    | 5,00    | 5,00    | 5,00    |
| F.1)                   | 1,80  | 1,80    | 1,80    | 1,80    | 1,80    | 1,80    |
| F.2)                   | 2,70  | 2,70    | 2,70    | 2,70    | 2,70    | 2,70    |
| G.1)                   | 0,00  | 0,00    | 0,00    | 0,00    | 0,00    | 0,00    |
| G.2)                   | 2,00  | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    |
| G.3)                   | 2,00  | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    |
| G.4)                   | 1,80  | 1,80    | 1,80    | 1,80    | 1,80    | 1,80    |

|   |       |       |       |       |       |       |
|---|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| G.5)                                    | 2,00  | 2,00  | 2,00  | 2,00  | 2,00  | 2,00  |
| G.6)                                    | 1,60  | 1,60  | 1,60  | 1,60  | 1,60  | 1,60  |
| <b>Totale punteggio offerta tecnica</b> | 75,40 | 75,40 | 75,40 | 75,40 | 75,40 | 73,90 |

- la Commissione rileva altresì che, essendo presente per ciascun lotto un unico concorrente, la cd. "riparametrazione" dei punteggi comporta l'assegnazione al medesimo del punteggio massimo previsto per ciascun criterio/sub criterio oggetto di valutazione, ad eccezione del sub criterio G.1) al quale è stato assegnato il coefficiente 0,00, concludente nel punteggio complessivo dell'offerta tecnica in esame, per tutti i 6 lotti, pari a 78 punti, come evidenziato nella seguente tabella:

| Criteri<br>sub criteri                  | Lotto 1                                   | Lotto 2 | Lotto 3 | Lotto 4 | Lotto 5 | Lotto 6 |
|---|---|---------|---------|---------|---------|---------|
|   | <b>PUNTEGGIO DOPO LA RIPARAMETRAZIONE</b> |         |         |         |         |         |
| A                                       | 15,00                                     | 15,00   | 15,00   | 15,00   | 15,00   | 15,00   |
| B.1)                                    | 4,00                                      | 4,00    | 4,00    | 4,00    | 4,00    | 4,00    |
| B.2)                                    | 4,00                                      | 4,00    | 4,00    | 4,00    | 4,00    | 4,00    |
| B.3)                                    | 3,00                                      | 3,00    | 3,00    | 3,00    | 3,00    | 3,00    |
| B.4)                                    | 4,00                                      | 4,00    | 4,00    | 4,00    | 4,00    | 4,00    |
| C.1)                                    | 7,00                                      | 7,00    | 7,00    | 7,00    | 7,00    | 7,00    |
| C.2)                                    | 7,00                                      | 7,00    | 7,00    | 7,00    | 7,00    | 7,00    |
| C.3)                                    | 3,00                                      | 3,00    | 3,00    | 3,00    | 3,00    | 3,00    |
| C.4)                                    | 3,00                                      | 3,00    | 3,00    | 3,00    | 3,00    | 3,00    |
| D                                       | 8,00                                      | 8,00    | 8,00    | 8,00    | 8,00    | 8,00    |
| E                                       | 5,00                                      | 5,00    | 5,00    | 5,00    | 5,00    | 5,00    |
| F.1)                                    | 2,00                                      | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    |
| F.2)                                    | 3,00                                      | 3,00    | 3,00    | 3,00    | 3,00    | 3,00    |
| G.1)                                    | 0,00                                      | 0,00    | 0,00    | 0,00    | 0,00    | 0,00    |
| G.2)                                    | 2,00                                      | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    |
| G.3)                                    | 2,00                                      | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    |
| G.4)                                    | 2,00                                      | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    |
| G.5)                                    | 2,00                                      | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    |
| G.6)                                    | 2,00                                      | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    | 2,00    |
| <b>Totale punteggio offerta tecnica</b> | 78,00                                     | 78,00   | 78,00   | 78,00   | 78,00   | 78,00   |

- viene conclusa in SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura dell'offerta economica;

- si procede all'apertura della medesima, per ciascun lotto, da cui risultano i seguenti ribassi, da applicare ai valori unitari (prezzi unitari dei pasti e costo del personale per attività ausiliarie al servizio), indicati nel Disciplinare di gara:

|                      | <b>Lotto 1</b> | <b>Lotto 2</b> | <b>Lotto 3</b> | <b>Lotto 4</b> | <b>Lotto 5</b> | <b>Lotto 6</b> |
|----------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Ribasso offerto in % | 0,40           | 0,40           | 0,40           | 0,40           | 0,40           | 0,40           |

- il Presidente della Commissione da atto che, anche per l'offerta economica, la presenza in tutti i lotti di un unico concorrente, determina che il punteggio dell'offerta economica, a seguito dell'applicazione della relativa formula riportata al paragrafo 17.3 del Disciplinare, coincida con il punteggio massimo previsto, pari a 20 punti;

- la Commissione definisce pertanto il punteggio complessivo, dato dalla somma del punteggio dell'offerta tecnica e del punteggio dell'offerta economica, dell'unico concorrente CIRFOOD S.C. nei 6 lotti, come riportato nella tabella che segue, e contestualmente da atto che non ricorrono i presupposti per la verifica di anomalia dell'offerta di cui all'art. 97, comma 3 del Codice in quanto è presente una sola offerta per ogni lotto;

|                         | <b>Lotto 1</b> | <b>Lotto 2</b> | <b>Lotto 3</b> | <b>Lotto 4</b> | <b>Lotto 5</b> | <b>Lotto 6</b> |
|-------------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| Punti offerta tecnica   | 78,00          | 78,00          | 78,00          | 78,00          | 78,00          | 78,00          |
| Punti offerta economica | 20,00          | 20,00          | 20,00          | 20,00          | 20,00          | 20,00          |
| Punteggio complessivo   | 98,00          | 98,00          | 98,00          | 98,00          | 98,00          | 98,00          |

Alle ore 15,36 la seduta viene sospesa; il Presidente della Commissione interpella il RUP dell'amministrazione committente, dott. Alberto Sabattini, in ordine alla verifica del costo della manodopera, ai sensi dell'art. 97, comma 5, lettera d) del Codice, facendo riferimento ai rispettivi documenti di dettaglio, inseriti da CIRFOOD S.C. nella "Offerta economica" di SATER, relativamente a ciascun lotto.

Alle ore 15,50 si riprende la seduta, a seguito dell'attestazione, da parte del RUP, della congruità dei dati dichiarati dal predetto concorrente in merito al costo della manodopera, per tutti i 6 lotti.

Il Presidente della Commissione, inoltre, da atto che il concorrente in parola ha riportato nell'offerta economica di ciascun lotto, conformemente a quanto richiesto dal Disciplinare di gara, i seguenti prezzi unitari delle forniture comprese nell'appalto, che saranno rimborsate all'aggiudicatario in aggiunta al corrispettivo per il servizio:

| <b>Forniture comprese nell'appalto</b>     | <b>Lotto 1 – 2 – 3 – 4 – 5 - 6</b> |
|--|------------------------------------|
|  | Prezzi unitari al netto di IVA     |
| Materiale a perdere per consumazione/pasto | 0,90                               |

|   |      |
|---|------|
| Materiale a perdere compostabile per consumazione/pasto | 0,90 |
| Acqua 0,5 lt  | 0,25 |
| Acqua 1,5 lt  | 0,60 |
| Vassoi rigidi per multiporzione                         | 0,80 |
| Blocchetti buoni pasto da 10 pezzi                      | 0,55 |

Il Presidente della Commissione da infine atto che CIRFOOD S.C. ha allegato all'offerta economica di ciascun lotto, come richiesto dal Disciplinare di gara, l'elenco delle migliori offerte, con l'indicazione dei rispettivi valori economici: dei documenti in parola, inseriti in formato di file nella piattaforma SATER, vengono eseguiti i rispettivi download e il Responsabile della procedura di gara, presente alla seduta in quanto segretario verbalizzante, dispone che gli stessi vengano trasmessi al RUP dell'amministrazione committente, tramite mail/pec.

Al termine il Presidente della Commissione:

- formula la proposta di aggiudicazione a favore di COOPERATIVA ITALIANA DI RISTORAZIONE SOCIETA' COOPERATIVA "CIRFOOD S.C.", con sede legale in Via A. Nobel, 19 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 00464110352, che ha presentato offerta per tutti i 6 lotti e che, essendo l'unico concorrente, ha riportato per tutti i lotti il punteggio pari a 98/100 punti;
- da atto che i valori unitari (prezzi unitari dei pasti e costo orario del personale per attività ausiliarie al servizio) in base ai quali verrà riconosciuto il corrispettivo alla suddetta impresa da parte di ciascun Comune contraente, sono esposti nella tabella che segue, unica per tutti i lotti in quanto è stato offerto il medesimo ribasso, e sono il risultato dell'applicazione del ribasso offerto ai valori unitari a base d'asta:

#### **Lotto 1 – 2 – 3 – 4 – 5 - 6**

| Tipologia di fornitura   | <b>Valore unitario in € al netto del ribasso offerto (IVA esclusa e al netto di oneri per la sicurezza)</b> |
|--|---|
| Pasto interamente in asporto mono porzione per scuole primarie         | 5,07  |
| Pasto interamente in asporto multi porzione per scuole primarie        | 4,70  |
| Pasto interamente in asporto multi porzione per nidi e scuole infanzia | 4,66  |
| Pasto parzialmente in asporto cd. "misto" per nidi e scuole infanzia   | 5,49  |
| Pasto in cucina in loco per nidi e scuole infanzia                     | 5,91  |
| Costo del personale per attività ausiliarie al servizio                | 19,21   |

La proposta di aggiudicazione risulta articolata come segue, distintamente per ciascun lotto:

Lotto 1 - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Campagnola Emilia – CIG: 92047743CD: importo di aggiudicazione pari ad € 605.016,22 (IVA esclusa) a cui vanno aggiunti € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.



Lotto 2 - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Correggio – CIG: 9205739026: importo di aggiudicazione pari ad € 3.734.816,74 (IVA esclusa) a cui vanno aggiunti € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.

Lotto 3 - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Fabbrico – CIG: 9205779128: importo di aggiudicazione pari ad € 778.504,48 (IVA esclusa) a cui vanno aggiunti € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.

Lotto 4 - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Rio Saliceto – CIG: 9205814E06: importo di aggiudicazione pari ad € 450.156,14 (IVA esclusa) a cui vanno aggiunti € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.

Lotto 5 - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di Rolo – CIG: 92058560B3: importo di aggiudicazione pari ad € 327.421,06 (IVA esclusa) a cui vanno aggiunti € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.

Lotto 6 - Servizio di ristorazione collettiva nei servizi educativi e scolastici del Comune di San Martino in Rio – CIG: 9205886972: importo di aggiudicazione pari ad € 1.659.597,95 (IVA esclusa) a cui vanno aggiunti € 1.000,00 per oneri della sicurezza non soggetti a ribasso.

Il Responsabile della procedura di gara infine da atto che CIRFOOD S.C. in merito al subappalto, nel proprio DGUE, ha dichiarato quanto segue:

*CIRFOOD s.c. si riserva eventualmente la facoltà di subappaltare l'attività secondaria consistente nel trasporto dei pasti in asporto con mezzi idonei ai sensi di quanto disciplinato dall'art. 105 del Codice.*

Alle ore 15,57 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta e contestualmente consegna la proposta di aggiudicazione, sopra formulata, per i 6 lotti componenti il presente appalto, al Responsabile della procedura di gara per il seguito di competenza; viene terminata, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott. Marco Gorrieri

f.to Dott.ssa Silvia Bompani

f.to Dott.ssa Donatella Borghi

Il Responsabile della procedura di gara  
e Segretario verbalizzante  
f.to Dott. Stefano Tagliavini