

**DETERMINAZIONE DIRIGENZIALE  
N. 693 DEL 09/08/2022**

**OGGETTO**

AGGIUDICAZIONE DEFINITIVA NON EFFICACE DELLA PROCEDURA APERTA PER L'AFFIDAMENTO DEL SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO ALLE PALESTRE DEGLI STUDENTI DELLE SCUOLE SECONDARIE DI II GRADO DELLA PROVINCIA DI REGGIO EMILIA, PER GLI AA.SS. 2022/2023, 2023/2024, 2024/2025

## Servizio Programmazione Scolastica e Diritto allo Studio

### IL DIRIGENTE

Premesso che:

con Decreto del Presidente n. 9 del 25/01/2022, successivamente modificato con i decreti del Presidente n. 36 del 17/03/2022 e n. 83 del 13/06/2022, è stato approvato il Piano Esecutivo di Gestione per l'esercizio 2022 ed è stata affidata ai dirigenti responsabili dei centri di responsabilità l'adozione di tutti i provvedimenti di contenuto gestionale necessari per assicurare il perseguimento degli obiettivi assegnati;

con propria determinazione n. 375 del 29/04/2022 è stata indetta una procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. 50/2016, di seguito "Codice", per l'affidamento del servizio di trasporto scolastico alle palestre degli studenti delle scuole secondarie di II grado della provincia di Reggio Emilia impegnati nell'attività curricolare di scienze motorie e sportive per gli aa.ss. 2022/2023, 2023/2024, 2024/2025, con possibilità di rinnovo per un ulteriore triennio (CIG: 920030188F), da aggiudicare con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo, ai sensi dell'art. 95 del Codice medesimo, per un valore a base di gara pari ad € 945.594,00 (IVA 10% esclusa), tenuto conto che non sono previsti oneri per la sicurezza da interferenze;

Atteso che, è stata ultimata la procedura di gara sopra descritta, esperita nelle date del 7, 19 luglio e 4 agosto (3 sedute) 2022;

Preso atto:

che dal verbale di gara redatto nelle suddette date, risulta la proposta di aggiudicazione, formulata dalla Commissione giudicatrice nel corso dell'ultima seduta del 04/08/2022, a favore del concorrente 1<sup>a</sup> classificato, Consorzio TEA, con sede legale in Viale Trento Trieste n. 13 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 02059070355, che ha ottenuto il maggior punteggio complessivo, pari a 87,34 punti su 100;

che il maggior punteggio complessivo secondo gli atti di gara è espresso nei termini dell'offerta economicamente più vantaggiosa per qualità e quantità della proposta;

Ritenuto di procedere all'aggiudicazione definitiva non efficace nei confronti della predetta impresa, per un importo di € 933.490,40 (IVA esclusa), corrispondente all'applicazione del ribasso offerto, pari a 1,28%, al valore a base di gara;

Atteso che, l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo la verifica del possesso da parte dell'impresa in parola dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e non si darà luogo alla successiva stipulazione del contratto;

Dato inoltre atto che:

la spesa complessiva per il presente appalto, pari ad € 1.026.839,44 (IVA inclusa), trova copertura come segue:

- € 125.273,90, relativi all'a.s. 2022/2023, periodo settembre-dicembre 2022, alla Missione 4, Programma 2, Codice del Piano dei Conti Integrato 1.03.02.15.002 del Bilancio 2022-2024, annualità 2022 ed al corrispondente Capitolo 905 art. 1 del PEG 2022 Obiettivo di Gestione n. R06G1OG02 istituito nel PEG 2022 (impegno 1253/2022);
- € 217.005,91 relativi all'a.s. 2022/2023, periodo gennaio-giugno 2023, alla Missione 4, Programma 2, Codice del Piano dei Conti Integrato 1.03.02.15.002 del Bilancio 2022-2024, annualità 2023 ed al corrispondente Capitolo 905 art. 1 che sarà istituito sul PEG 2023 (impegno 82/2023);
- € 125.273,90 relativi all'a.s. 2023/2024, periodo settembre-dicembre 2023, alla Missione 4, Programma 2, Codice del Piano dei Conti Integrato 1.03.02.15.002 del Bilancio 2022-2024, annualità 2023 ed al corrispondente Capitolo 905 art. 1 che sarà istituito sul PEG 2023 (impegno 83/2023);
- € 217.005,91 relativi all'a.s. 2023/2024, periodo gennaio-giugno 2024, alla Missione 4, Programma 2, Codice del Piano dei Conti Integrato 1.03.02.15.002 del Bilancio 2022-2024, annualità 2024 ed al corrispondente Capitolo 905 art. 1 che sarà istituito sul PEG 2024 (impegno 10/2024);
- € 125.273,90 relativi all'a.s. 2024/2025, periodo settembre-dicembre 2024, alla Missione 4, Programma 2, Codice del Piano dei Conti Integrato 1.03.02.15.002 del Bilancio 2022-2024, annualità 2024 ed al corrispondente Capitolo 905 art. 1 che sarà istituito sul PEG 2024 (impegno 11/2024);
- € 217.005,92 relativi all'a.s. 2024/2025, periodo gennaio-giugno 2025, la copertura finanziaria sarà soggetta a verifica successiva, nell'ottica del rispetto degli equilibri di bilancio, al momento dell'approvazione del Bilancio di Previsione 2023-2025;

il Responsabile Unico del presente Procedimento è la sottoscritta, arch. Anna Maria Campeol;

ai fini del controllo preventivo di regolarità amministrativa e contabile di cui all'articolo 147 bis, comma 1, del D.Lgs. n. 267/2000, il parere favorevole relativo alla regolarità tecnica del presente provvedimento, è reso unitamente alla sottoscrizione del medesimo da parte del responsabile del servizio;

#### DETERMINA

di approvare il verbale di gara, allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale, relativo alla procedura aperta per l'affidamento del servizio di trasporto scolastico alle palestre degli studenti delle scuole secondarie di II grado della provincia di Reggio Emilia impegnati nell'attività curricolare di scienze motorie e sportive per gli aa.ss. 2022/2023, 2023/2024, 2024/2025 (CIG: 920030188F);

di aggiudicare in via definitiva non efficace la procedura in argomento all'impresa Consorzio TEA, con sede legale in Viale Trento Trieste n. 13 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 02059070355, che ha ottenuto il maggior punteggio complessivo, pari a 87,34 punti su 100 ed ha offerto un ribasso di 1,28% sul valore a base di gara, corrispondente all'importo di € 933.490,40 (IVA esclusa), tenuto conto che non sono previsti oneri per la sicurezza da interferenze;

di dare atto che:

l'aggiudicazione definitiva diverrà efficace, ai sensi dell'art. 32, comma 7 del Codice, dopo

la verifica del possesso da parte dell'impresa in parola dei requisiti prescritti, tenuto conto che, qualora dai controlli effettuati emergessero cause ostative a rendere efficace la aggiudicazione medesima, si procederà a revocarla e non si darà luogo alla successiva stipulazione del contratto;

la spesa complessiva per il presente appalto, pari ad € 1.026.839,44 (IVA inclusa), trova copertura come segue:

- € 125.273,90, relativi all'a.s. 2022/2023, periodo settembre-dicembre 2022, alla Missione 4, Programma 2, Codice del Piano dei Conti Integrato 1.03.02.15.002 del Bilancio 2022-2024, annualità 2022 ed al corrispondente Capitolo 905 art. 1 del PEG 2022 Obiettivo di Gestione n. R06G1OG02 istituito nel PEG 2022 (impegno 1253/2022);
- € 217.005,91 relativi all'a.s. 2022/2023, periodo gennaio-giugno 2023, alla Missione 4, Programma 2, Codice del Piano dei Conti Integrato 1.03.02.15.002 del Bilancio 2022-2024, annualità 2023 ed al corrispondente Capitolo 905 art. 1 che sarà istituito sul PEG 2023 (impegno 82/2023);
- € 125.273,90 relativi all'a.s. 2023/2024, periodo settembre-dicembre 2023, alla Missione 4, Programma 2, Codice del Piano dei Conti Integrato 1.03.02.15.002 del Bilancio 2022-2024, annualità 2023 ed al corrispondente Capitolo 905 art. 1 che sarà istituito sul PEG 2023 (impegno 83/2023);
- € 217.005,91 relativi all'a.s. 2023/2024, periodo gennaio-giugno 2024, alla Missione 4, Programma 2, Codice del Piano dei Conti Integrato 1.03.02.15.002 del Bilancio 2022-2024, annualità 2024 ed al corrispondente Capitolo 905 art. 1 che sarà istituito sul PEG 2024 (impegno 10/2024);
- € 125.273,90 relativi all'a.s. 2024/2025, periodo settembre-dicembre 2024, alla Missione 4, Programma 2, Codice del Piano dei Conti Integrato 1.03.02.15.002 del Bilancio 2022-2024, annualità 2024 ed al corrispondente Capitolo 905 art. 1 che sarà istituito sul PEG 2024 (impegno 11/2024);
- € 217.005,92 relativi all'a.s. 2024/2025, periodo gennaio-giugno 2025, la copertura finanziaria sarà soggetta a verifica successiva, nell'ottica del rispetto degli equilibri di bilancio, al momento dell'approvazione del Bilancio di Previsione 2023-2025;

il Responsabile Unico del presente Procedimento è la sottoscritta, arch. Anna Maria Campeol.

Reggio Emilia, lì 09/08/2022

IL DIRIGENTE DEL  
Servizio Programmazione Scolastica e  
Diritto allo Studio  
F.to CAMPEOL ANNA MARIA

Documento sottoscritto con modalità digitale ai sensi dell'art. 21 del d.lgs. 82/2005.

(da sottoscrivere in caso di stampa)

Si attesta che la presente copia, composta di n. ... fogli, è conforme in tutte le sue componenti al corrispondente atto originale firmato digitalmente conservato agli atti con n ..... del .....

Reggio Emilia, lì.....Qualifica e firma .....

**PROVINCIA DI REGGIO EMILIA**  
C.F. 00209290352  
VERBALE DI AGGIUDICAZIONE A SEGUITO DI PROCEDURA APERTA  
Indetta ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016

==°==

**PRIMA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi giorno 7 luglio dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico alle palestre degli studenti delle scuole secondarie di II grado della provincia di Reggio Emilia impegnati nell'attività curricolare di scienze motorie e sportive per gli aa.ss. 2022/2023, 2023/2024, 2024/2025 (CIG: 920030188F).

Per l'espletamento della presente gara, la Provincia si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna – SATER.

Il Responsabile Unico del Procedimento, arch. Anna Maria Campeol, è assistito dal seggio di gara composto dalla responsabile dell'U.O. provinciale Appalti e Contratti, dott.ssa Donatella Oliva, e dalla dipendente della suddetta U.O., Roberta Cavazzoni, la quale svolge anche funzioni di segretario verbalizzante.

Il RUP alle ore 9,04 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate.

Il RUP fa presente quanto segue:

- con Determinazione a contrarre n. 375 del 29 aprile 2022 è stata indetta la gara per l'affidamento del servizio sopra indicato tramite procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs. n. 50/2016, di seguito "Codice", con aggiudicazione mediante il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 95, comma 2 del Codice, sulla base del miglior rapporto qualità/prezzo;

- il valore a base d'asta è pari ad € 945.594,00, al netto di IVA, comprensivo di costi della manodopera stimati in € 488.739,71, tenuto conto che non sono previsti oneri per la sicurezza da interferenze;

- il valore stimato complessivo del presente appalto è pari ad € 2.242.071,00, al netto di IVA, comprensivo degli eventuali rinnovi per un ulteriore triennio (2025/2026, 2026/2027, 2027/2028), opzione di proroga per un tempo massimo di 4 mesi e revisione dei corrispettivi, ai sensi dell'art. 29 della L 25/2022;

- l'appalto è finanziato con risorse della Provincia;

- in data odierna il RUP medesimo aprirà la "Documentazione amministrativa" delle offerte collocate su SATER, entro la scadenza, e successivamente procederà a:

- a) controllarne la completezza, nonché verificarne la conformità a quanto richiesto dal Disciplinare di gara;
- b) attivare, qualora vengano riscontrate carenze e irregolarità, la procedura di soccorso istruttorio, descritto al par. 13 del Disciplinare;
- c) a seguito della conclusione della verifica amministrativa, ivi incluso l'eventuale soccorso istruttorio, e dell'acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS, adottare il provvedimento

che determina i partecipanti ammessi ed eventualmente esclusi dal prosieguo della gara, nonché dispone la sua pubblicazione sul sito della Provincia, nella sezione "Amministrazione trasparente" e la relativa comunicazione ai partecipanti stessi, ai sensi dell'art. 76, comma 2 bis del Codice;

- il bando di gara (prot. 14495/2/2022 del 31/05/2022) è stato pubblicato ai sensi di legge ed è stato stabilito quale termine di scadenza per la presentazione delle offerte, il giorno 6 luglio 2022, alle ore 12,00;

- entro il suddetto termine di scadenza sono state collocate su SATER n. 2 offerte dalle seguenti imprese:

Impresa		C.F. P.IVA
1	CONSORZIO TEA	02059070355
2	G.A.M. TRASPORTI DI GILIOLI GIUSEPPE & C. S.R.L.	01741020356

Il RUP e il seggio di gara, tenuto conto delle imprese partecipanti, dichiarano di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge.

Il RUP procede quindi alla verifica della documentazione amministrativa, compresa la verifica dei PASSOE e la relativa acquisizione dei partecipanti ai fini AVCPASS.

Al termine il RUP:

- prende atto che il concorrente Consorzio TEA ha indicato le seguenti consorziate esecutrici per le quali concorre alla presente gara:

Trasporti Integrati e Logistica Srl a socio unico – C.F./P.I. 01808020356;

impresa individuale Borghi Arnaldo – C.F. BRGRDL72R23C219R – P.I. 02358560353;

- relativamente al concorrente G.A.M. TRASPORTI DI GILIOLI GIUSEPPE & C. S.R.L., rileva le carenze qui di seguito riportate, per le quali dispone di ricorrere all'istituto del soccorso istruttorio e di inviare relativa comunicazione alla suddetta impresa, fissando la scadenza per la presentazione delle integrazioni richieste al 15 luglio 2022:

*a) nel DGUE, parte IV, sezione A, non sono stati riportati gli estremi del requisito di idoneità, di cui al punto 6,1, lett. b) del Disciplinare di gara ("per le imprese di trasporto con sede nel territorio della Regione Emilia-Romagna: possesso dell'autorizzazione prevista dall'art. 26 bis del L. R. Emilia-Romagna 02/10/1998, n. 30 e relativa iscrizione al registro regionale delle imprese di cui all'art. 26 ter della predetta legge");*

*b) nel DGUE, parte III, sezione D, punto 4. l'impresa ha dichiarato di non essere soggetta alla disciplina di cui alla legge 68/1999, ma non ne ha indicato le motivazioni (numero dei dipendenti e/o altro);*

*c) relativamente alla documentazione richiesta per il requisito tecnico-professionale, di cui al punto 6.3, lett. g) del Disciplinare di gara ("Disponibilità di un'autorimessa e di un ufficio con le caratteristiche di cui all'art. 6 del Capitolato d'appalto, collocati sul territorio della provincia di Reggio Emilia"), è stato allegato solo il certificato di agibilità edilizia e non il documento che ne attesti il possesso o la disponibilità da parte dell'impresa.*

Il RUP alle ore 10,11 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
f.to Arch. Anna Maria Campeol

Il Seggio di gara  
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

con funzioni anche di Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni



## **SECONDA SEDUTA (PUBBLICA)**

==°==

Oggi giorno 19 luglio dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico alle palestre degli studenti delle scuole secondarie di II grado della provincia di Reggio Emilia impegnati nell'attività curricolare di scienze motorie e sportive per gli aa.ss. 2022/2023, 2023/2024, 2024/2025 (CIG: 920030188F).

Il RUP, assistito dal seggio di gara nella medesima composizione della 1<sup>a</sup> seduta pubblica, alle ore 9,32 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; successivamente da atto dell'esito del soccorso istruttorio, disposto nel corso della precedente seduta nei confronti del concorrente G.A.M. TRASPORTI DI GILIOLI GIUSEPPE & C. S.R.L., che si è concluso positivamente, in quanto l'impresa in parola ha inviato le integrazioni richieste, entro il termine di scadenza fissato.

Il RUP, in qualità anche di dirigente competente, con proprio provvedimento, disporrà pertanto l'ammissione alla presente procedura di entrambe le imprese partecipanti e provvederà alla pubblicazione dell'atto sul sito della Provincia, nella sezione "Amministrazione trasparente", nonché alla sua comunicazione ai concorrenti, ai sensi dell'art. 76, comma 2 bis del Codice.

Il RUP termina su SATER la fase di verifica amministrativa e dispone che la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, venga conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima; successivamente alle ore 9,42 dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat".

==°==

Il Responsabile Unico del Procedimento  
f.to Arch. Anna Maria Campeol

Il Seggio di gara  
f.to Dott.ssa Donatella Oliva

con funzioni anche di Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## TERZA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 4 agosto dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico alle palestre degli studenti delle scuole secondarie di II grado della provincia di Reggio Emilia impegnati nell'attività curricolare di scienze motorie e sportive per gli aa.ss. 2022/2023, 2023/2024, 2024/2025 (CIG: 920030188F).

E' presente la Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 309 del 27/07/2022, nelle persone di:

- dott. Stefano Tagliavini, dirigente del Servizio Unità amministrativa speciale per il PNRR e gli Investimenti della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di Presidente;
- dott. Fulvio Carretti, attualmente in quiescenza, che ha ricoperto il ruolo di dirigente ad interim IV Settore – Attività Culturali del Comune di Scandiano, in qualità di membro esperto;
- dott. Giuseppe Schena, esperto giuridico-amministrativo presso il Servizio Programmazione scolastica e Diritto allo studio della Provincia di Reggio Emilia, in qualità di membro esperto.

Svolge la funzione di segretario verbalizzante la dipendente provinciale della U.O. Appalti e Contratti, Roberta Cavazzoni.

I componenti della Commissione giudicatrice e il segretario verbalizzante, tenuto conto delle imprese partecipanti, hanno dichiarato, prima delle rispettive nomine e designazione, di non essere incompatibili con l'esercizio delle rispettive funzioni, ai sensi di legge, e le dichiarazioni citate sono state allegate al provvedimento dirigenziale di nomina, sopra richiamato.

Il Presidente della Commissione alle ore 15,04 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate; dopodiché procede all'apertura delle offerte tecniche, inserite dai due concorrenti su SATER, e alla verifica che le stesse siano firmate digitalmente, come previsto dal Disciplinare di gara.

Alle ore 15,39 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta, chiude contestualmente, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat", e dispone di proseguire in seduta riservata per dare corso all'analisi delle offerte predette, ai fini dell'attribuzione dei relativi punteggi.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

f.to Dott. Fulvio Carretti

f.to Dott. Giuseppe Schena

Il Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## QUARTA SEDUTA (RISERVATA)

==°==

Oggi giorno 4 agosto dell'anno duemilaventidue, alle ore 15,45, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico alle palestre degli studenti delle scuole secondarie di II grado della provincia di Reggio Emilia impegnati nell'attività curricolare di scienze motorie e sportive per gli aa.ss. 2022/2023, 2023/2024, 2024/2025 (CIG: 920030188F).

La Commissione giudicatrice, nominata con provvedimento dirigenziale n. 309/2022, inizia ad esaminare le offerte tecniche, sulla base dei seguenti elementi di valutazione, previsti dettagliatamente nel Disciplinare di gara, che qui di seguito si riassumono:

OFFERTA TECNICA: PUNTEGGIO MASSIMO 80 PUNTI

OFFERTA ECONOMICA: PUNTEGGIO MASSIMO 20 PUNTI

- il punteggio finale assegnato ad ogni concorrente è dato dalla somma dei punteggi rispettivamente ottenuti nell'Offerta Tecnica e nell'Offerta Economica;

- il punteggio dell'offerta tecnica è attribuito sulla base dei criteri di valutazione elencati nella sottostante tabella con la relativa ripartizione dei punteggi, tenuto conto che:

nella colonna identificata con la lettera D vengono indicati i "Punteggi discrezionali", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito in ragione dell'esercizio della discrezionalità spettante alla commissione giudicatrice,

nella colonna identificata con la lettera Q vengono indicati i "Punteggi quantitativi", vale a dire i punteggi il cui coefficiente è attribuito mediante applicazione di una formula matematica,

nella colonna identificata dalla lettera T vengono indicati i "Punteggi tabellari", vale a dire i punteggi fissi e predefiniti che saranno attribuiti o non attribuiti in ragione dell'offerta o mancata offerta di quanto specificamente richiesto;

N°	CRITERI DI VALUTAZIONE	PUNTI MAX	SUB-CRITERI DI VALUTAZIONE		PUNTI D MAX	PUNTI Q MAX	PUNTI T MAX
A	CARATTERISTICHE TECNICHE DEGLI AUTOMEZZI UTILIZZATI NELLO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO	30			30		
B	CARATTERISTICHE METODOLOGICHE ED ORGANIZZATIVE DI ESECUZIONE DEL SERVIZIO E CONOSCENZA DEL TERRITORIO	20	B.a	Organizzazione complessiva del servizio	13		
			B.b	Sistemi di controllo e sicurezza adottati dal personale durante le fasi	6		

				di svolgimento del servizio			
			B.c	Conoscenza del territorio			1
<b>C</b>	PIANO DI MANUTENZIONE E PULIZIA DEGLI AUTOMEZZI	<b>15</b>	C.a	Piano di pulizia e disinfezione periodica degli automezzi impiegati	10		
			C.b	Piano di manutenzione ordinaria e straordinaria degli automezzi impiegati	5		
<b>D</b>	DISPONIBILITA' DI AUTOMEZZI DEL CONCORRENTE	<b>15</b>	D.a	Automezzi nella disponibilità del concorrente, oltre i 14 previsti dall'appalto		5	
			D.b	Disponibilità di automezzi ecologici		10	
<b>Totale</b>		<b>80</b>			64	15	1

- il concorrente sarà escluso dalla gara nel caso in cui consegua un punteggio inferiore alla soglia minima di sbarramento pari a 40 punti per il punteggio tecnico complessivo, calcolato prima della riparametrazione;

- ogni commissario attribuisce a ciascuno degli elementi qualitativi, cui è assegnato un punteggio discrezionale nella colonna "D" della precedente tabella, un coefficiente, variabile tra 0 e 1, in base ai diversi livelli di valutazione, qui di seguito riportati:

Ottimo	1
Più che buono	0,9
Buono	0,8
Più che sufficiente	0,7
Sufficiente	0,6
Non completamente adeguato	0,5
Limitato	0,4
Molto limitato	0,3
Minimo	0,2
Appena valutabile	0,1
Non valutabile	0

- la Commissione calcola la media aritmetica dei coefficienti attribuiti dai singoli commissari all'offerta, in relazione al criterio/sub-criterio in esame, al fine di ottenere il coefficiente

medio da applicare al medesimo;

- a ciascuno degli elementi quantitativi, cui è assegnato un punteggio nella colonna "Q" della precedente tabella, è attribuito un coefficiente variabile tra 0 e 1, sulla base del metodo ad interpolazione lineare, di cui alle Linee guida dell'ANAC n. 2/2016, paragrafo IV:

$$C_i = (N_a/N_{max})$$

dove:

*C<sub>i</sub>* = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo;

*N<sub>a</sub>* = numero automezzi con le caratteristiche richieste dal sub-criterio in esame, dichiarati dal concorrente *i*-esimo (fino al numero massimo previsto dal sub-criterio medesimo);

*N<sub>max</sub>* = numero automezzi massimo previsto per il sub-criterio in esame;

- agli elementi cui è assegnato un punteggio tabellare, identificato dalla colonna "T" della precedente tabella, il relativo punteggio è assegnato, automaticamente e in valore assoluto, sulla base della presenza o assenza nell'offerta, dell'elemento richiesto;

- relativamente all'offerta economica, viene attribuito un coefficiente, variabile da 0 ad 1, calcolato tramite la seguente formula con interpolazione non lineare:

$$C_i = (R_i/R_{max})^\alpha$$

dove:

*C<sub>i</sub>* = coefficiente attribuito al concorrente *i*-esimo;

*R<sub>i</sub>* = ribasso offerto dal concorrente *i*-esimo;

*R<sub>max</sub>* = ribasso dell'offerta più conveniente;

*α* = coefficiente pari a 0,5

- la Commissione, terminata l'attribuzione dei coefficienti agli elementi qualitativi e quantitativi dell'offerta tecnica, procede, in relazione a ciascuna offerta, all'attribuzione dei punteggi per ogni singolo criterio/sub-criterio, secondo il seguente metodo aggregativo compensatore, di cui alle Linee guida dell'ANAC n. 2/2016, paragrafo VI, n. 1;

- al fine di non alterare i pesi stabiliti tra i vari criteri, se nel singolo criterio/sub-criterio di natura qualitativa nessun concorrente ottiene il punteggio massimo, tale punteggio viene riparametrato attribuendo all'offerta del concorrente che ha ottenuto il punteggio più alto per il criterio/sub-criterio il punteggio massimo previsto e alle offerte degli altri concorrenti un punteggio proporzionale decrescente;

- il punteggio complessivo per il concorrente *i*-esimo è dato dalla seguente formula, a cui verrà sommato il punteggio tabellare, già assegnato in valore assoluto:

$$P_i = \sum(n) C_i * P_x$$

dove:

*P<sub>i</sub>* = punteggio del concorrente *i*-esimo;

*(n)* = numero dei criteri/sub-criteri di valutazione qualitativi e quantitativi (sia in riferimento all'offerta tecnica che all'offerta economica);

*C<sub>i</sub>* = coefficiente attribuito a ciascun criterio/sub-criterio di valutazione qualitativo e quantitativo dell'offerta tecnica e all'offerta economica, per il concorrente *i*-esimo;

*P<sub>x</sub>* = punteggio massimo previsto per ciascun criterio/sub-criterio di valutazione qualitativo

*e quantitativo dell'offerta tecnica e per l'offerta economica.*

La Commissione procede quindi ad analizzare le offerte pervenute, iniziando dal criterio A di valutazione:

**CRITERIO A: CARATTERISTICHE TECNICHE DEGLI AUTOMEZZI UTILIZZATI NELLO SVOLGIMENTO DEL SERVIZIO - PUNTEGGIO MAX: 30 PUNTI**

**CONSORZIO TEA:**

- il Presidente della Commissione valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Carretti valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Schena valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,9.

**G.A.M. TRASPORTI S.R.L.:**

- il Presidente della Commissione valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto dott. Carretti valuta sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,6;
- il membro esperto dott. Schena valuta non completamente adeguato, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,56.

**CRITERIO B: CARATTERISTICHE METODOLOGICHE ED ORGANIZZATIVE DI ESECUZIONE DEL SERVIZIO E CONOSCENZA DEL TERRITORIO – PUNTEGGIO MAX: 20 PUNTI**

**Sub-criterio B.a: Organizzazione complessiva del servizio – Punteggio max: 13 punti**

**CONSORZIO TEA:**

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott. Carretti valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Schena valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,86.

**G.A.M. TRASPORTI S.R.L.:**

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a

0,8;

- il membro esperto dott. Carretti valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;

- il membro esperto dott. Schena valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,8.

### **Sub-criterio B.b: Sistemi di controllo e sicurezza adottati dal personale durante le fasi di svolgimento del servizio – Punteggio max: 6 punti**

#### CONSORZIO TEA:

- il Presidente della Commissione valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;

- il membro esperto dott. Carretti valuta ottimo, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 1,00;

- il membro esperto dott. Schena valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,93.

#### G.A.M. TRASPORTI S.R.L.:

- il Presidente della Commissione valuta non completamente adeguato, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;

- il membro esperto dott. Carretti valuta non completamente adeguato, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5;

- il membro esperto dott. Schena valuta non completamente adeguato, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,5.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,5.

### **Sub-criterio B.c: Conoscenza del territorio – Punteggio max: 1 punto**

CONSORZIO TEA dichiara di aver svolto contratti di appalto per servizio di trasporto scolastico nel territorio provinciale, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 1.

G.A.M. TRASPORTI S.R.L. dichiara di aver svolto contratti di appalto per servizio di trasporto scolastico nel territorio provinciale, da cui il punteggio assegnato risulta pari a 1.

### **CRITERIO C: PIANO DI MANUTENZIONE E PULIZIA DEGLI AUTOMEZZI – PUNTEGGIO MAX: 15 PUNTI**

#### **Sub-criterio C.a: Piano di pulizia e disinfezione periodica degli automezzi impiegati – Punteggio max: 10 punti**



CONSORZIO TEA:

- il Presidente della Commissione valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Carretti valuta più che buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,9;
- il membro esperto dott. Schena valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,86.

G.A.M. TRASPORTI S.R.L.:

- il Presidente della Commissione valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott. Carretti valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott. Schena valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,73.

**Sub-criterio C.b: Piano di manutenzione ordinaria e straordinaria degli automezzi impiegati – Punteggio max: 5 punti**

CONSORZIO TEA:

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott. Carretti valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott. Schena valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,73.

G.A.M. TRASPORTI S.R.L.:

- il Presidente della Commissione valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7;
- il membro esperto dott. Carretti valuta buono, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,8;
- il membro esperto dott. Schena valuta più che sufficiente, da cui il coefficiente assegnato risulta pari a 0,7.

La media aritmetica dei coefficienti assegnati dai commissari all'impresa in esame risulta pari a 0,73.

**CRITERIO D: DISPONIBILITA' DI AUTOMEZZI DEL CONCORRENTE – PUNTEGGIO MAX: 15 PUNTI**

**Sub-criterio D.a: Automezzi nella disponibilità del concorrente, oltre i 14 previsti dall'appalto – Punteggio max: 5 punti**

CONSORZIO TEA dichiara, e allega i relativi libretti di circolazione come richiesto dal Disciplinare di gara, la disponibilità di n. 6 automezzi, oltre i 14 previsti dall'appalto; dall'applicazione della formula prevista per gli elementi quantitativi (n.ro automezzi dichiarati dal concorrente fino al n.ro massimo consentito /n.ro 5 automezzi max previsti dal presente sub-criterio) risulta un coefficiente pari a 1.

G.A.M. TRASPORTI S.R.L. dichiara, e allega i relativi libretti di circolazione come richiesto dal Disciplinare di gara, la disponibilità di n. 2 automezzi, oltre i 14 previsti dall'appalto; dall'applicazione della formula prevista per gli elementi quantitativi (n.ro automezzi dichiarati dal concorrente/n.ro 5 automezzi max previsti dal presente sub-criterio) risulta un coefficiente pari a 0,4.

**Sub-criterio D.b: Disponibilità di automezzi ecologici – Punteggio max: 10 punti**

CONSORZIO TEA dichiara, e allega i relativi libretti di circolazione come richiesto dal Disciplinare di gara, la disponibilità di n. 11 automezzi ecologici; dall'applicazione della formula prevista per gli elementi quantitativi (n.ro automezzi dichiarati dal concorrente fino al n.ro massimo consentito/n.ro 10 automezzi max previsti dal presente sub-criterio) risulta un coefficiente pari a 1.

G.A.M. TRASPORTI S.R.L. dichiara, e allega i relativi libretti di circolazione come richiesto dal Disciplinare di gara, la disponibilità di n. 5 automezzi ecologici; dall'applicazione della formula prevista per gli elementi quantitativi (n.ro automezzi dichiarati dal concorrente/n.ro 10 automezzi max previsti dal presente sub-criterio) risulta un coefficiente pari a 0,5.

La Commissione ha assegnato il predetto punteggio estrapolando i mezzi ecologici dall'elenco di cui al punto a), in quanto sul presente criterio l'impresa ha indicato in modo generico i mezzi ecologici includendo, a parere della Commissione stessa, anche automezzi non idonei all'espletamento del servizio (2 mezzi a 9 posti).

Alle ore 17,12 la seduta è sciolta.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

f.to Dott. Fulvio Carretti

f.to Dott. Giuseppe Schena

Il Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

## QUINTA SEDUTA (PUBBLICA)

==°==

Oggi giorno 4 agosto dell'anno duemilaventidue, in Reggio Emilia, nella sede della Provincia in Corso Garibaldi n. 59, viene esperita la procedura di gara per l'affidamento in appalto del servizio di trasporto scolastico alle palestre degli studenti delle scuole secondarie di II grado della provincia di Reggio Emilia impegnati nell'attività curricolare di scienze motorie e sportive per gli aa.ss. 2022/2023, 2023/2024, 2024/2025 (CIG: 920030188F).

E' presente alla seduta il RUP, arch. Anna Maria Campeol.

Il Presidente della Commissione alle ore 17,20 dà inizio, su SATER, alla seduta virtuale ed attiva la relativa "chat" per consentire eventuali interventi da parte delle imprese collegate.

Il Presidente della Commissione:

- inserisce in SATER i coefficienti assegnati, nel corso della precedente seduta, ai due concorrenti per ciascun criterio/sub-criterio di valutazione, come risulta dal seguente prospetto:

Criteri / sub-criteri	Coefficienti di valutazione	
	CONSORZIO TEA	G.A.M. TRASPORTI S.R.L.
Criterio A	0,90	0,56
Sub-criterio B.a	0,86	0,80
Sub-criterio B.b	0,93	0,50
Sub-criterio B.c	1,00	1,00
Sub-criterio C.a	0,86	0,73
Sub-criterio C.b	0,73	0,73
Sub-criterio D.a	1,00	0,40
Sub-criterio D.b	1,00	0,50

- rileva da SATER il punteggio complessivo dell'offerta tecnica dei due concorrenti, come evidenziato nel prospetto che segue, ottenuto tramite applicazione della formula

$$P_i = \sum(n) C_i * P_x + \text{valore assoluto punteggio tabellare}$$

in precedenza ricordata, senza effettuare la riparametrazione, al fine di verificare il superamento della soglia di sbarramento prevista:

Criteri / sub-criteri	Punteggio offerta tecnica, senza riparametrazione	
	CONSORZIO TEA	G.A.M. TRASPORTI S.R.L.
Criterio A	27,00	16,80
Sub-criterio B.a	11,18	10,40
Sub-criterio B.b	5,58	3,00
Sub-criterio B.c	1,00	1,00

Sub-criterio C.a	8,60	7,30
Sub-criterio C.b	3,65	3,65
Sub-criterio D.a	5,00	2,00
Sub-criterio D.b	10,00	5,00
<b>Totale punteggio offerta tecnica</b>	<b>72,01</b>	<b>49,15</b>

- rileva che entrambe le offerte hanno superato la soglia minima di sbarramento, pari a 40 punti per il punteggio tecnico complessivo, e risultano pertanto ammesse al prosieguo della gara;
- termina su SATER la fase di "valutazione tecnica" per consentire l'apertura delle offerte economiche;
- procede all'apertura delle suddette offerte, dando lettura dei ribassi offerti dai due concorrenti sul valore a base d'asta, che si riepilogano nel seguente prospetto:

<b>Impresa</b>	<b>Ribasso %</b>
CONSORZIO TEA	1,28
G.A.M. TRASPORTI S.R.L.	9,50

- rileva da SATER il punteggio complessivo ottenuto dai due concorrenti, mediante applicazione della formula indicata nel Disciplinare di gara, e sopra riportata, consistente nella sommatoria dei punteggi conseguiti nei criteri/sub-criteri di valutazione dell'offerta tecnica, comprensivi della riparametrazione, e del punteggio conseguito nell'offerta economica, come evidenziato nel prospetto che segue:

<b>Criteri / sub-criteri</b>	<b>Punteggio offerta tecnica, con riparametrazione</b>	
	<b>CONSORZIO TEA</b>	<b>G.A.M. TRASPORTI S.R.L.</b>
Criterio A	30,00	18,67
Sub-criterio B.a	13,00	12,09
Sub-criterio B.b	6,00	3,23
Sub-criterio B.c	1,00	1,00
Sub-criterio C.a	10,00	8,49
Sub-criterio C.b	5,00	5,00
Sub-criterio D.a	5,00	2,00
Sub-criterio D.b	10,00	5,00
<b>Totale punteggio offerta tecnica</b>	<b>80,00</b>	<b>55,48</b>

	<b>CONSORZIO TEA</b>	<b>G.A.M. TRASPORTI S.R.L.</b>
<b>Punteggio offerta economica</b>	<b>7,34</b>	<b>20,00</b>

	<b>CONSORZIO TEA</b>	<b>G.A.M. TRASPORTI S.R.L.</b>
Punteggio complessivo offerta	87,34	75,48

Il Presidente della Commissione da atto che, trattandosi di due soli concorrenti, non ricorrono i presupposti per la verifica di congruità dell'offerta, di cui all'art. 97, comma 3 del Codice.

Il RUP procede quindi alla verifica del costo della manodopera nei confronti del concorrente risultato 1<sup>^</sup> in graduatoria – Consorzio TEA, sulla base della documentazione di dettaglio inserita dal medesimo nella propria offerta economica.

La seduta viene sospesa alle ore 17,33.

La seduta riprende alle ore 17,42.

Il Presidente della Commissione, a seguito dell'attestazione da parte del RUP della congruità del costo del personale in esame, formula la proposta di aggiudicazione a favore del concorrente 1<sup>^</sup> classificato, Consorzio TEA, con sede legale in Viale Trento Trieste n. 13 – 42124 Reggio Emilia (RE) – C.F./P.I. 02059070355, che ha ottenuto il maggior punteggio complessivo, pari a 87,34 punti su 100, ed ha offerto un ribasso sul valore a base di gara di 1,28%, corrispondente ad un importo di € 933.490,40 (IVA esclusa).

Il Presidente della Commissione consegna al RUP la suddetta proposta di aggiudicazione per gli adempimenti di competenza.

Alle ore 17,47 il Presidente della Commissione dichiara conclusa la seduta; chiude, all'interno di SATER, la seduta virtuale, dopo aver chiuso la relativa "chat"; attesta che la documentazione afferente il soccorso istruttorio, non presente in SATER in quanto pervenuta tramite pec, viene conservata in un armadio chiuso a chiave, presso gli uffici dell'U.O. Appalti e Contratti, in corso Garibaldi n. 59 a Reggio Emilia, a cura e sotto la vigilanza della U.O. medesima.

==°==

La Commissione giudicatrice  
f.to Dott. Stefano Tagliavini

f.to Dott. Fulvio Carretti

f.to Dott. Giuseppe Schena

Il Segretario verbalizzante  
f.to Roberta Cavazzoni

Il Responsabile Unico del Procedimento  
f.to Arch. Anna Maria Campeol



Visto, si attesta con esito FAVOREVOLE la regolarità contabile e la copertura finanziaria della spesa della determina N. 693 del 09/08/2022.

Reggio Emilia, li 09/08/2022

IL DIRIGENTE DEL SERVIZIO BILANCIO

F.to DEL RIO CLAUDIA